

РЕШЕНИЕ № 05-18.1/16

18 июля 2016 года

г. Вологда

Резолютивная часть решения объявлена 18 июля 2016 года.

В полном объеме решение изготовлено 18 июля 2016 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в составе:

Осипова С.В. – заместителя председателя комиссии, и.о. руководителя Управления,

Проничевой Н.И. – члена комиссии, начальника отдела контроля антимонопольного законодательства и экономического анализа,

Полетаевой Ю.Н. – члена комиссии, ведущего специалиста-эксперта отдела контроля антимонопольного законодательства и экономического анализа,

Фаниной О.С. – государственного инспектора отдела контроля антимонопольного законодательства и экономического анализа,

рассмотрев жалобу Махнач Натальи Александровны на действия организатора торгов – Кондратьева Александра Константиновича по проведению торгов по продаже имущества должника – ООО «Межрегиональная инвестиционная компания» путем проведения торгов в форме аукциона по одному из двух заявленных лотов, при участии Кондратьева А.К., Александрова В.И. (доверенность выдана организатором торгов Кондратьевым А.К. 19.05.2015г.),

УСТАНОВИЛА:

Махнач Н.А. обратилась в Управление Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области с жалобой на действия организатора торгов – Кондратьева Александра Константиновича по проведению торгов по продаже имущества должника – ООО «Межрегиональная инвестиционная компания» путем проведения торгов в форме аукциона по одному из двух заявленных лотов.

Жалоба подана Махнач Н.А. в установленный срок и соответствует требованиям, предусмотренным статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Махнач Н.А., либо ее представитель, представители ООО «Перспектива»,

извещенные надлежащим образом о времени и месте рассмотрения жалобы, на заседании комиссии не явились. Жалоба рассмотрена в отсутствие Махнач Н.А. и представителей ООО «Перспектива».

В своей жалобе Махнач Н.А. указывает, что организатор торгов принял решение об отказе в допуске к участию в торгах по причине не соответствия представленных Махнач Н.А. документов требованиям, которые установлены к ним действующим законодательством.

27.06.2016г. Махнач Н.А. в соответствии с графиком и условием размещения заявок подала заявку на участие в открытых торгах по лоту №2: Право требования ООО «МИК» к Ветрову Алексею Павловичу, с приложением требуемых документов, в том числе перечислила сумму задатка по реквизитам, указанным в извещении о проведении торгов.

30.06.2016г. организатор торгов разместил на торговой площадке информацию о принятых судом обеспечительных мерах – Определение Арбитражного суда Вологодской области от 17.06.2016г. по делу № А13-13626/2014.

Протоколом определения участников торгов №936-ОАОФ/1/2 от 30.06.2016г. по лоту №2 заявка Махнач Н.А. не была допущена к торгам. Как указано в протоколе: «По заявке принято решение об отказе в допуске к участию в торгах по следующей причине: предоставленные документы не соответствуют установленным к ним требованиям. Комментарий: Определением Арбитражного суда Вологодской области от 17.06.2016г. по делу № А13-13626/2014 приняты обеспечительные меры в виде запрета конкурсному управляющему ООО «МИК» Кондратьеву Александру Константиновичу проводить торги по продаже права требования к Ветрову А.П. до вступления в законную силу судебного акта, вынесенного по результатам рассмотрения заявления ООО «Промотходы» о признании недействительным решения собрания кредиторов от 15.04.2016г.».

Протоколом о результатах торгов №936-ОАОФ2/2 от 30.06.2016г. по лоту № 2 организатор торгов подвел итоги торгов и признал их несостоявшимися.

Махнач Н.А. в своей жалобе поясняет, что судебный акт не содержит требования отказать претендентам в допуске к участию в торгах по причине обеспечительных мер, что отказ в допуске к участию в торгах не позволит Махнач Н.А. принять в них участие в случае продолжения данной торговой процедуры.

Кондратьев А.К. и его представитель Александров В.И. возражают против удовлетворения жалобы и по существу изложенных в ней доводов пояснили следующее.

15.04.2016г. состоялось очередное собрание кредиторов ООО «МИК». Решением указанного собрания по второму вопросу повестки дня утверждено Положение о порядке реализации имущества ООО «МИК». Организатором торгов (конкурсным управляющим) опубликовано сообщение о проведении открытых торгов, сообщение 77031865809 в газете «Коммерсантъ» №88 от 21.05.2016г. Сообщение о торгах размещено по месту их проведения (электронная площадка Профит <http://www.etp-profit.ru> № торгов 936-ОАОФ). Торги назначены на 30.06.2016г., прием заявок осуществлялся в электронном виде на ЭТП «Профи» с 10:00 23.05.2016г. до 16:00 28.06.2016г. на торги было выставлено следующее имущество: Лот №1: Офис,

назначение: нежилое, общая площадь 178,7 кв.м, адрес объекта: Вологодская обл., г. Череповец, ул. Рыбинская, д. 24. Кадастровый номер <...> :25:0501005:4801. Начальная цена лота – 2810000,00 руб. с НДС. Лот №2: право требования ООО «МИК» г.г. РФ Ветрову Алексею Павловичу. Начальная цена лота 37500,00 руб.

Определением Арбитражного суда Вологодской области от 17.06.2016г. по делу № А13-13626/2014 приняты обеспечительные меры в виде запрета конкурсному управляющему ООО «МИК» Кондратьеву Александру Константиновичу проводить торги по продаже права требования к Ветрову А.П. до вступления в законную силу судебного акта, вынесенного по результатам рассмотрения заявления ООО «Промотходы» о признании недействительным решения собрания кредиторов от 15.04.2016г. Указанное определение вынесено уже после назначения торгов, в период приема заявок. Организатором торгов определение получено 22.06.2016г.

Кондратьев А.К. обратился с запросом к Оператору ЭТП Профит по вопросу отмены или приостановления торгов по лоту №2 и в ответ на указанный запрос получил уведомление о том, что технической возможности отменить/приостановить торги в части одного лота нет, т.е. если выбрать функцию отмены, то отменяется вся торговая процедура по обоим лотам. Приостановление торгов затронет так же оба лота.

Чтобы не нарушить права претендентов на участие в торгах по лоту №1, 30.06.2016г. организатором торгов было опубликовано сообщение о внесении изменений в сообщение о торгах, к которому было приложено Определение Арбитражного суда Вологодской области от 17.06.2016г. по делу № А13-13626/2014.

В сложившейся ситуации организатором торгов было принято решение не допускать к участию в торгах претендентов, подавших заявки по лоту №2. Торги признаны несостоявшимися.

Поскольку технические возможности ЭТП Профит не позволяют указать в причинах недопуска принятия обеспечительных мер судом в виде запрета проводить торги, а позволяют лишь выбрать причину недопуска из предложенных вариантов, в причинах отказа в допуске к участию в торгах по лоту №2 организатор торгов указал «предоставленные документы не соответствуют установленным к ним требованиям. Комментарий: Определением Арбитражного суда Вологодской области от 17.06.2016г. по делу № А13-13626/2014 приняты обеспечительные меры в виде запрета конкурсному управляющему ООО «МИК» Кондратьеву Александру Константиновичу проводить торги по продаже права требования к Ветрову А.П. до вступления в законную силу судебного акта, вынесенного по результатам рассмотрения заявления ООО «Промотходы» о признании недействительным решения собрания кредиторов от 15.04.2016г.».

Так же Кондратьев А.К. пояснил, что после отмены обеспечительных мер судом в отношении спорного лота, конкурсным управляющим будут проведены торги по его реализации, в которых заявитель сможет принять участие. Цели ограничить заявителя в доступе к торгам у организатора торгов не было, поскольку он сам заинтересован в ускорении процесса по реализации конкурсной массы должника.

Учитывая вышеизложенное, комиссия приходит к выводу, что действия организатора торгов Кондратьева А.К. по не допуску к участию в торгах Махнач Н.А., подавшей заявку по лоту №2, следует квалифицировать не как отклонение

заявки, а как невозможность принять заявку в силу сложившихся обстоятельств при отсутствии технических возможностей ЭТП Профит и во исполнение судебного акта об обеспечительных мерах.

Таким образом, в действиях организатора торгов Кондратьева А.К. при реализации имущества ООО «МИК» путем проведения торгов в форме аукциона комиссией не установлено состава нарушения Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Руководствуясь статьями 18.1, 23, частями 1-4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

признать жалобу Махнач Н.А. необоснованной.