

РЕШЕНИЕ

по делу №04-30/177-2014

17.12.2014г.

г.Магадан

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Магаданской области по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд с участием представителей Администрации Хасынского района, без участия представителя заявителя, рассмотрела жалобу Общероссийской общественной организации содействия защите прав граждан и безопасности общества «Безопасное Отечество» на действия заказчика при проведении электронного аукциона «Поставка автомобиля Chevrolet Tahoe или эквивалент для нужд администрации Хасынского района» (реестровый номер <...>).

Жалоба подана в установленный ч.4 ст.105 Федерального Закона от 05.04.2013г. №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) срок. На момент рассмотрения жалобы контракт не заключен.

В жалобе заявитель указывает на то, что заказчиком при формировании аукционной документации допущены нарушения ч.2 ст.8, п.1 ч.1 ст.33, п.1 ч.1 ст.64 Закона о контрактной системе. Также заявитель указывает на нарушение заказчиком требований ч.2 ст.22 Закона о контрактной системе и Приказа Минэкономразвития России от 02.10.2013г. №567 «Об утверждении Методических рекомендаций по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем). Заявитель полагает, что вышеуказанные действия заказчика противоречат действующему законодательству, влекут за собой ограничение количества участников закупки и нарушают законные права и интересы участников закупки.

Изучив представленные документы и материалы, осуществив внеплановую проверку, руководствуясь ч.15 ст.99 Закона о контрактной системе, Приказом ФАС России от 11.02.2014г. №75/14 «Об осуществлении ФАС и территориальными органами ФАС полномочий по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Приказом ФАС России от 24.07.2012 №498 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных и муниципальных нужд» (далее – Административный регламент), Комиссия Магаданского УФАС России

УСТАНОВИЛА:

1. 07.12.2014г. уполномоченным органом – Администрацией Хасынского района на официальном сайте www.zakupki.gov.ru было размещено извещение о проведении электронного аукциона «Поставка автомобиля Chevrolet Tahoe или эквивалент для нужд администрации Хасынского района» (реестровый номер <...>). Начальная (максимальная) цена контракта 2 816 666,66 рублей.

Согласно извещения о проведении аукциона, дата и время окончания подачи заявок – 15.12.2014г. 10:00; дата окончания срока рассмотрения первых частей аукционных заявок – 15.12.2014г.; дата проведения аукциона – 18.12.2014г.

На момент рассмотрения жалобы контракт по предмету данной закупки не заключен.

2. В соответствии с частью 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно п.1 ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе, описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

В соответствии с ч.2 ст.33 Закона о контрактной системе, документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в [ч.1](#) ст.33 Закона о контрактной системе, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

В разделе 4 «Техническое задание» аукционной документации, заказчиком прописаны характеристики товара, позволяющие определить соответствие закупаемого товара. Указаны максимальные, минимальные значения показателей,

а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Как следует из технического задания, заказчиком, среди прочих, установлены следующие характеристики:

-обороты максимальной мощности 325 л.с.

-длина 5 131 мм

-ширина 2 007 мм

-высота 1 953 мм

-колесная база 2 946 мм

-клиренс просвет 231 мм

-разгон до 100 км/ч,с 9 км/ч,с

-максимальная скорость, км/ч 192 км/ч

-емкость бака 98 л

Как следует из материалов дела, под указанные характеристики подходит только автомобиль Chevrolet Tahoe.

Таким образом, довод заявителя о том, что заказчиком в нарушение норм действующего законодательства установлены характеристики товара, влекущие за собой ограничение количества участников закупки и нарушающие законные права и интересы участников закупки, обоснован. Следовательно, заказчиком допущено нарушение ч.1 ст.33, ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе.

Вместе с тем на участие в электронном аукционе было подано 2 аукционные заявки, которые признаны соответствующими.

3. В соответствии с п.1 ч.1 ст.64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно [п.1 ч.1 ст.22](#) Закона о контрактной системе, одним из методов определения и обоснования заказчиком начальной (максимальной) цены контракта является метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка).

Как следует из [ч.2 ст.22](#) Закона о контрактной системе, метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) заключается в установлении начальной (максимальной) цены контракта на основании информации о рыночных ценах идентичных товаров, работ, услуг, планируемых к закупкам, или при их отсутствии однородных товаров, работ, услуг.

На основании [ч.6 рассматриваемой статьи](#) метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) является приоритетным для определения и обоснования

начальной (максимальной) цены контракта.

Как следует из [ч.5 ст.22](#) Закона о контрактной системе, в целях применения метода сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) может в том числе использоваться информация о ценах товаров, работ, услуг, полученная по запросу заказчика у поставщиков (подрядчиков, исполнителей), осуществляющих поставки идентичных товаров, работ, услуг, планируемых к закупкам, или при их отсутствии однородных товаров, работ, услуг.

Из материалов дела следует, что в целях обоснования начальной (максимальной) цены контракта заказчиком выбран метод сопоставимых рыночных цен.

Таким образом, в действиях заказчика отсутствует нарушение ст.22 Закона о контрактной системе.

На основании изложенного, руководствуясь ч.15 ст.99 Закона о контрактной системе, пп.3.35-3.40 Административного регламента, Комиссия Магаданского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Общероссийской общественной организации содействия защите прав граждан и безопасности общества «Поставка автомобиля Chevrolet Tahoe или эквивалент для нужд администрации Хасынского района» (реестровый номер <...>) обоснованной.
2. Признать в действиях заказчика нарушение п.1 ч.1 ст.64, ч.ч. 1,2, 6 ст. 33 Закона о контрактной системе.
3. В связи с тем, что выявленные нарушения не повлияли на результаты определения поставщика, предписание не выдавать.
4. Передать материалы дела должностному лицу для решения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Решение Комиссии Магаданского УФАС России может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.