

РЕШЕНИЕ

по делу № 130/2011-3/3 о нарушении законодательства о размещении заказов

3 мая 2011 г.

Резолютивная часть решения оглашена 29 апреля 2011 г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, созданная приказом Рязанского УФАС России № 22 от 11.02.2011г. (далее – Комиссия) в составе Ерошиной Я.А., заместителя руководителя управления, заместителя председателя Комиссии, Агафонова А.А., начальника отдела контроля размещения государственного заказа, заместителя председателя Комиссии, членов Комиссии: Дорофеева А.Н., специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, Молостова И.Н., специалиста-эксперта отдела контроля финансовых рынков, при участии представителей: администрации муниципального образования – Рязанский муниципальный район Рязанской области и аукционной комиссии района <...>, ОАО «Строительно-монтажный поезд № 534» <...>, ООО «АПРОМ» <...>, рассмотрев жалобу ОАО «Строительно-монтажный поезд № 534» от 22.04.2011г. № 87 (вх. от 22.04.2011г. № 1319) и дополнение к ней от 27.04.2011 г. № 94 (вх. от 29.04.2011 г. 1468) на действия аукционной комиссии администрации муниципального образования – Рязанский муниципальный район Рязанской области (далее – аукционная комиссия) при проведении открытого аукциона в электронной форме на «Строительство «МОУ «Рязская средняя общеобразовательная школа № 2» на 800 учащихся по ул. Высотная в г. Рязске Рязанской области», с поставкой необходимых материалов и оборудования и проведя внеплановую проверку представленных документов,

у с т а н о в и л а:

Отделом капитального строительства муниципального образования – Рязанский муниципальный район Рязанской области (далее – Заказчик) была инициирована процедура размещения заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме на право заключения муниципального контракта на «Строительство «МОУ «Рязская средняя общеобразовательная школа №2» на 800 учащихся по ул. Высотная в г. Рязске Рязанской области», с поставкой необходимых материалов и оборудования (далее – открытый аукцион).

Начальная (максимальная) цена контракта составляла 369207950 руб.

Извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме и документация об аукционе были размещены на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов - www.zakupki.gov.ru, в сети Интернет.

20 апреля 2011 года аукционная комиссия провела рассмотрение вторых частей заявок участников открытого аукциона, признав не соответствующей требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, заявку ОАО «Строительно-монтажный поезд №534» (далее – Заявитель) - указав в протоколе от 20.04.2011 г. № 1.180411-А – «На основании пункта 1 части 6 статьи 41.11 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), подпункта 6 пункта 2.2 документации об аукционе в связи с тем, что участником не представлено в составе второй части заявки решения об одобрении крупной сделки. Представленное в составе второй части заявки решение об одобрении крупной сделки не соответствует требованиям части 4 статьи 79 Федерального закона от 26.12.1995г. № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» (далее – Закон об ОАО), а именно, в представленном решении не содержится существенных условий контракта».

По мнению Заявителя, аукционной комиссией допущены следующие нарушения:

1. В нарушение пункта 3 статьи 7 Закона о размещении заказов рассмотрение вторых частей заявок проводила комиссия, состоящая из четырёх человек, в то время как число членов комиссии должно быть не менее чем пять человек.

2. Вторая часть заявки ОАО «СМП-534» неправомерно признана несоответствующей требованиям документации об аукционе, поскольку:

а) указанная сделка не является крупной для Заявителя, заключение муниципального контракта относится к сделкам, совершаемым в процессе обычной хозяйственной деятельности общества, так как не связана с приобретением, отчуждением или возможностью отчуждения обществом прямо либо косвенно имущества, стоимость которого составляет 25 и более процентов балансовой стоимости активов общества;

б) в составе заявки имеется Протокол № 11 заседания совета директоров Заявителя, в котором содержатся все необходимые сведения об одобрении крупной сделки, а именно: указаны стороны сделки, предмет сделки и её стоимость. В протоколе не указано – какие иные существенные условия сделки отсутствуют в решении о её одобрении.

В ходе заседания Комиссии, представитель Заявителя поддержал доводы, изложенные в жалобе и дополнении к ней.

В своем отзыве на жалобу (письмо от 25.04.2011 г. № 745) аукционная комиссия считает её необоснованной по следующим основаниям:

1. Постановлением администрации муниципального образования – Рязанский муниципальный район от 03.03.2011 г. № 154 утверждена комиссия в составе 7 человек, что соответствует требованиям части 3 статьи 7 Закона о размещении заказов.

Рассмотрение вторых частей заявок проводила комиссия в составе 4 человек из 7, что составляет 57 % и не противоречит требованиям части 10 статьи 7 данного закона.

2. Сумма сделки, предусмотренная решением об одобрении или о совершении сделок, представленная Заявителем для аккредитации на электронной площадке, составляет 80 млн. руб.

С учётом того, что начальная (максимальная) цена контракта составляет 369207950 руб., Заявитель был обязан представить решение об одобрении крупной сделки.

Согласно части 4 статьи 79 Закона об ОАО в решении об одобрении крупной сделки должны быть указаны лицо (лица), являющиеся её стороной (сторонами), выгодоприобретателем (выгодоприобретателями), цена, предмет сделки и иные её существенные условия.

В нарушение данной нормы закона в решении об одобрении крупной сделки Заявителя не указаны существенные условия контракта, в том числе сроки выполнения работ.

В ходе заседания Комиссии, представитель Заказчика и аукционной комиссии поддержал доводы, изложенные в отзыве на жалобу.

Изучив представленные документы и материалы, связанные с размещением данного заказа, выслушав мнения сторон, Комиссия отклонила первый довод Заявителя по следующим основаниям.

Частью 3 статьи 7 Закона о размещении заказов предусмотрено, что число членов комиссии должно быть не менее чем пять человек, частью 10 статьи 7 установлено, что комиссия правомочна осуществлять свои функции, если на заседании присутствует не менее чем пятьдесят процентов общего числа её членов.

Постановлением главы Рязжского муниципального района от 03.03.2011 г. № 154 «О составе единой комиссии по размещению заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для муниципальных нужд» утверждён состав единой комиссии в количестве 7 человек, рассмотрение вторых частей заявок на участие в открытом аукционе проводили четыре члена единой комиссии или более половины её состава.

Комиссия признала первый довод Заявителя необоснованным.

Комиссия согласилась со вторым доводом Заявителя, признав решение аукционной комиссии, признавшей вторую часть заявки ОАО «СМП-534» несоответствующей требованиям документации об аукционе, неправомерным по следующим основаниям.

1. Подпунктом 6 пункта 2.2. документации об открытом аукционе в электронной форме, Заказчиком, в соответствии с пунктом 6 части 6 статьи 41.8. Закона о размещении заказов, правомочно установлено требование представления в составе заявки на участие в аукционе: «решение об одобрении или о совершении крупной сделки либо копия такого решения в случае, если требование о необходимости наличия такого решения для совершения крупной сделки установлено законодательством Российской Федерации и (или) учредительными документами юридического лица и если для участника размещения заказа поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом контракта, или внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в открытом аукционе, обеспечения исполнения контракта являются крупной сделкой. Предоставление указанного решения не требуется в случае, если начальная (максимальная) цена контракта не превышает максимальную сумму сделки, предусмотренную решением об одобрении или о совершении сделок, предоставляемых для аккредитации участника размещения заказа на электронной площадке.

2. В нарушение пункта 1 части 3 статьи 41.6. Закона о размещении заказов, как установила внеплановая проверка, Заказчиком не разработана инструкция по содержанию решения об одобрении крупной сделки – Заказчиком не установлено – какие условия сделки для него являются существенными, которые должен отразить в своей заявке участник размещения заказа.

3. В составе заявки Заявителя имеется протокол № 25 от 31.03.2010г. заседания совета директоров ОАО «СМП-534», в котором одобрено решение кворума совета директоров на участие в открытых аукционах в электронной форме и об одобрении совершения крупных сделок на участие в них на максимальную сумму 80 млн. руб.

4. В составе заявки также представлен протокол № 11 от 29.03.2011г. заседания совета директоров ОАО «СМП-534», в котором кворум собрания одобряет сделку, являющуюся предметом муниципального контракта на сумму 369207950 руб. – равную начальной (максимальной) цене контракта.

5. В соответствии с частью 1 статьи 41.11. аукционная комиссия обязана рассматривать заявки на участие в аукционе на соответствие требованиям документации об аукционе.

Комиссия сделала вывод, что в условиях отсутствия требований в документации об аукционе о существенных условиях исполнения контракта, согласие Заявителя в первой части заявки выполнить его условия в соответствии с требованиями документации об открытом аукционе в электронной форме, вторая часть заявки ОАО «СМП-534» полностью соответствует требованиям документации об открытом аукционе, Законам о размещении заказов и об ОАО.

Комиссия констатировала, что аукционная комиссия, признав вторую часть заявки Заявителя несоответствующей требованиям документации об аукционе, нарушила часть 7 статьи 41.11. Закона о размещении заказов.

Внеплановой проверкой, проведенной в соответствии с ч. 5 ст. 17 Закона о размещении заказов и пунктом 3.1.2 приказа ФАС России от 14.11.2007 г. № 379 установлены следующие нарушения, допущенные аукционной комиссией:

- части 7 статьи 41.11. – по тому же основанию, что и у Заявителя, неправомерно принято решение о несоответствии второй части заявки участника аукциона ООО «СПК – Зелёный сад»;

- части 8 статьи 41.11. – в протоколе от 20.04.2011 г. № 1.180411-А решение о несоответствии 6 заявок на участие в открытом

аукционе не содержит указаний – каким положениям документации об открытом аукционе не соответствуют заявки участников размещения заказа, какие положения заявок не соответствуют требованиям, установленным документацией об открытом аукционе.

Также Комиссия установила, что аукционная комиссия неправомерно признала вторую часть заявки ООО «ИНВЕСТИЦИОННАЯ ИПОТЕЧНАЯ КОМПАНИЯ» несоответствующей требованиям документации об аукционе по основанию: «с отсутствием подтверждения полномочий лица, действующего от имени участника, Доверенность <...> не соответствует правилам оформления доверенностей, установленных в п. 6 Методических рекомендаций по удостоверению доверенностей (утв. Решением ФНП от 07-08.07.2003, Протокол № 03/03), а именно доверенность не содержит наименование представляемого юридического лица (регистрационный номер <...> индивидуальный номер налогоплательщика, место нахождения юридического лица, основания полномочий лица на подписание доверенности и реквизиты документов об этом, по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 41.11. Закона о размещении заказов аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме на соответствие их требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме.

Заказчиком в документации об открытом аукционе в электронной форме «Строительство «МОУ «Ряжская средняя общеобразовательная школа № 2» на 800 учащихся по ул. Высотная в г. Ряжске Рязанской области», с поставкой необходимых материалов и оборудования не установлено требование об оформлении доверенности в соответствии с Методическими рекомендациями по удостоверению доверенностей (утв. Решением ФНП от 08.07.2003г., Протокол №03/03). Законом о размещении заказов данное требование также не предусмотрено.

Таким образом, Аукционная комиссия на основании рассмотрения вторых частей заявок неправомерно приняла решение о несоответствии заявки ОАО «СМП-534» по вышеуказанному основанию.

Вместе с тем, Комиссия констатировала, что аукционная комиссия правомерно признала вторую часть заявки ООО «ИНВЕСТИЦИОННАЯ ИПОТЕЧНАЯ КОМПАНИЯ» несоответствующей требованиям документации об аукционе за наличие в составе документов недостоверных сведений об участнике размещения заказа - в анкете указан почтовый адрес: 390000, Рязанская область, Рязань, Сенная, 8, офис 21, в то время как в Уставе представлен почтовый адрес: 390005, Россия, г. Рязань., ул. Пушкина, д. 7.

Комиссия установила, что вторые части заявок на участие в открытом аукционе участников аукциона ООО «АПРОМ» и ООО «Агропромстройотделка» правомерно признаны аукционной комиссией соответствующими требованиям документации об открытом аукционе.

На основании изложенного, руководствуясь частями 5 и 9 статьи 17, частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов

р е ш и л а:

1. Признать жалобу ОАО «Строительно-монтажный поезд №534» частично обоснованной.
2. Признать отдел капитального строительства муниципального образования – Ряжский муниципальный район Рязанской области нарушившим пункт 1 части 3 статьи 41.6. Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».
3. Признать аукционную комиссию администрации муниципального образования – Ряжский муниципальный район Рязанской области нарушившей части 7 и 8 статьи 41.11. Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».
4. Выдать аукционной комиссии администрации муниципального образования – Ряжский муниципальный район Рязанской области предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.
5. Направить материалы дела уполномоченному должностному лицу УФАС России по Рязанской области для принятия решения о возбуждении в отношении виновных лиц дел об административных правонарушениях.
6. В соответствии с пунктом 2 Указа Президента Российской Федерации от 03.03.1998г. №224 «Об обеспечении взаимодействия государственных органов в борьбе с правонарушениями в сфере экономики» и пунктом 3 приказа ФАС России от 14.05.2008г. № 163 направить материалы рассмотрения жалобы в прокуратуру Рязанской области и управление внутренних дел по Рязанской области.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ № 130/2011-3/3

3 мая 2011 г

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, утвержденная приказом Рязанского УФАС России № 22 от 11.02.2011г. (далее – Комиссия) в составе Ерошиной Я.А., заместителя руководителя управления, заместителя председателя Комиссии, Агафонова А.А., начальника отдела контроля размещения государственного заказа, заместителя председателя Комиссии, членов комиссии: Дорофеева А.Н., специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, Молостова И.Н., специалиста-эксперта отдела контроля финансовых рынков, на основании своего решения по делу № 130/2011-3/3 от 03.05.2011г. п р аукционной комиссии администрации муниципального образования – Рязский муниципальный район Рязанской области:

1. Отменить протокол подведения итогов открытого аукциона в электронной форме от 20.04.2011 года № 1.180411-А..
2. Провести повторное рассмотрение вторых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме в соответствии с требованиями законодательства о размещении заказов, признав вторые части заявок ОАО «Строительно-монтажный поезд № 534» и ООО «СПК – Зелёный сад» соответствующими требованиям Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» и документации об открытом аукционе в электронной форме.
3. Об исполнении настоящего Предписания сообщить Рязанскому УФАС России в трехдневный срок с момента его получения и представить доказательства исполнения.

Невыполнение в установленный срок предписания Рязанского УФАС России влечёт за собой привлечение к административной ответственности, предусмотренной частью 7 статьи 19.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.