

1. ООО «Ховард Раша»

111020, Москва, а/я 50

2. ООО «ТЭКЭнерго»

105082, Москва, ул. Большая Почтовая, д. 7, стр. 1, оф. 600

РЕШЕНИЕ

**по делу № 1-00-2158/77-16 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров**

16.11.2016 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России (далее - Управление) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

в присутствии представителей:

рассмотрев жалобу ООО «Ховард Раша» на действия Заказчика — ООО «ТЭКЭнерго» при проведении запроса котировок на право заключения договора на оказание юридических услуг (реестровый № 31604240147),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба ООО «Ховард Раша» (далее — Заявитель) на действия заказчика — ООО «ТЭКЭнерго» (далее — Заказчик) при проведении запроса котировок на право заключения договора на оказание юридических услуг (реестровый № 31604240147) (далее — Закупка).

По мнению Заявителя, нарушение со стороны Заказчика выразилось в неправомерном отклонении заявки ООО «Ховард Раша» от участия в Аукционе.

В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и

проведения торгов.

Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) установлены общие принципы закупок товаров, работ, услуг и основные требования к таким закупкам.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

В Единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее – ЕИС) Заказчиком размещено Положение о закупках товаров, работ, услуг ООО «ТЭКЭнерго» (далее — Положение о закупках).

24.10.2016 в ЕИС Заказчиком размещено извещение о проведении Закупки.

В соответствии с извещением о проведении Закупки от 24.10.2016 дата окончания подачи заявок – 31.10.2016, дата рассмотрения заявок и оценки заявок – 31.10.2016.

Согласно протоколу рассмотрения и оценки заявок от 31.10.2016 № б/н заявка ООО «Ховард Раша» решением закупочной комиссии не допущена до участия в Закупке в связи с тем, что в заявке Заявителя не указаны сведения о включенных или не включенных в сумму договора расходах (статья 37 Положения о закупках).

В соответствии с жалобой Заявителя, Заказчиком неправомерно отклонена заявка ООО «Ховард Раша», в связи с тем, что заявка оформлена в соответствии с требованиями Закупочной документации к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в Закупке.

Комиссия изучив представленные документы установила следующее.

Статьей 37 главы 8 Положения о закупках установлены требования, предъявляемые к котировочным заявкам.

В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 37 Положения о закупках котировочная заявка должна содержать, в том числе цену товара, работы, услуги с указанием сведений о включенных или не включенных в нее расходах (расходы на перевозку, страхование, уплату таможенных пошлин, налогов, сборов и другие обязательные платежи).

Согласно части 3 статьи 40 Положения о закупках котировочная комиссия отклоняет котировочные заявки, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, или предложенная в котировочных заявках цена товаров, работ, услуг превышает максимальную (начальную) цену, указанную в извещении о проведении запроса котировок. Котировочная комиссия также отклоняет котировочную заявку в случае наличия сведений об участнике закупки в реестре недобросовестных поставщиков, если такое требование

установлено в извещении о проведении запроса котировок.

В соответствии с Закупочной документацией в котировочной заявке обязательно должны содержаться предложения по стоимости нормо-часа ведущего юрисконсульта (старшего юрисконсульта) в рублях и стоимости нормо-часа начальника отдела (главного юриста) в рублях, а также стоимость представления интересов в судах (опционально) (представляется по желанию участника запроса котировок).

Аналогичные условия являются критериями оценки и сопоставления заявок на участие в Закупке.

Таким образом, согласно установленным требованиям, участникам Закупки необходимо в составе заявки указать предложения по стоимости нормо-часа ведущего юрисконсульта (старшего юрисконсульта) в рублях и стоимости нормо-часа начальника отдела (главного юриста) в рублях.

Согласно представленным в ходе заседания Комиссии документам и сведениям, Заявителем в составе заявки представлены сведения соответствующие требованиям Закупочной документации, а именно: указана стоимость нормо-часа ведущего юрисконсульта в рублях, а также указана стоимость нормо-часа начальника отдела (главного юриста) в рублях, включая НДС 18%. Расходы на перевозку, страховку и уплату таможенных пошлин, согласно пояснениям представителя Заявителя, отсутствуют.

В свою очередь, представитель Заказчика пояснил, что отсутствие в составе заявки сведений о включенных или не включенных в нее расходах (расходы на перевозку, страховку, уплату таможенных пошлин, налогов, сборов и другие обязательные платежи), что предусмотрено частью 1 статьи 37 Положения о закупках, является основанием для отклонения заявки.

На основании чего, Заявка заявителя была отклонена от участия в Закупке.

Между тем, изучив представленные документы, Комиссия установила, что в Закупочной документации отсутствует порядок оценки и сопоставления заявок на участие в Закупке.

Кроме того, Закупочной документацией Заказчика не предусмотрены основания для отклонения заявок участников Закупки.

Согласно части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами, в том числе информационная открытость закупки; равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В соответствии с пунктами 12, 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе: критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке; порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

В соответствии с частью 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку

и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке.

Следовательно, отклонение заявки Заявителя на основании части 1 статьи 37 Положения о закупках является неправомерным, так как это не предусмотрено Закупочной документацией.

Исходя из изложенного, Комиссия приняла решение о признании жалобы Заявителя обоснованной.

В действиях Заказчика усматривается нарушение части 1 статьи 3, пунктов 12, 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

Одновременно, в рамках заседания Комиссии Заказчиком представлен договор от 01.11.2016 № 3-ЮР, заключенный по итогам Закупки с ООО «Лекс Аргумент».

Вместе с тем, итоговый протокол рассмотрения и оценки заявок от 31.10.2016 № б/н, опубликован в ЕИС 02.11.2016. Таким образом, договор по итогам Закупки заключен на первый день после подписания итогового протокола, то есть до истечения срока на обжалование в антимонопольный орган действий организаторов торгов, аукционной или конкурсной комиссии, заказчика в десять дней, установленного частью 4 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Как было указано ранее, в силу части 1 статьи 2 Закона о закупках, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закон о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Согласно части 2 статьи 2 Закона о закупках Заказчик должен разработать положение о закупке, которое регламентирует закупочную деятельность заказчика и должно содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 11 статьи 40 Положения о закупках заключение договора по итогам процедуры закупки осуществляется в течение 10 (десяти) дней со дня подписания протокола рассмотрения и оценки котировочных заявок.

Между тем, из положений статьи 1 Закона о закупках следует, что целью регулирования данного закона является, в том числе, расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений.

Для достижения названных целей участникам закупки предоставлено право в порядке, установленном антимонопольным органом, обжаловать действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг (часть 10 статьи 3 Закона о закупках).

Согласно части 4 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии в антимонопольный орган в порядке, установленном названной статьей, допускается не позднее десяти дней со дня подведения итогов торгов либо в случае, если предусмотрено размещение результатов торгов на сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», со дня такого размещения, за исключением случаев, предусмотренных названным Законом.

Частями 18, 19 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что со дня направления уведомления, предусмотренного частью 11 названной статьи, торги приостанавливаются до рассмотрения жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии по существу. В случае принятия жалобы к рассмотрению организатор торгов, которому в порядке, установленном частью 11 названной статьи, направлено уведомление, не вправе заключать договор до принятия антимонопольным органом решения по жалобе. Договор, заключенный с нарушением данного требования, является ничтожным.

Следовательно, установление в Положении о закупках срока заключения договора по результатам закупки, не учитывающего закрепленной в Законе о закупке и Законе о защите конкуренции процедуры административного контроля со стороны антимонопольного органа, фактически исключает применение оперативных мер, предусмотренных статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, лишает обращение с соответствующей жалобой какого-либо юридического смысла, а потому направлено против прав участников закупки.

В силу требований статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации не допускается осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

На основании вышеуказанных положений действующего законодательства разрабатываемое участником закупки Положение о закупках не должно вступать в противоречие с Законом о защите конкуренции в соответствующей части, а напротив, призвано обеспечивать реализацию права на защиту в административном порядке путем установления соответствующего порядка заключения договоров по результатам торгов.

Сокращение либо исключение указанного срока направлено на снижение эффективности защиты гражданских прав.

Таким образом, норма Положения о закупке Заказчика, позволяющая заключать договор по итогам закупочной процедуры в течение 10 календарных дней со дня размещения на официальном сайте протокола оценки заявок, исключает возможность применения оперативных мер, направленных на устранение допущенных нарушений, предусмотренных статьей 18.1 Закона о защите конкуренции и лишает права на обращение с соответствующей жалобой какого-либо юридического смысла, а потому направлено против прав участников закупки.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона и пунктом 3.1

части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки обоснованной.
2. Признать в действиях Заказчика нарушение части 1 статьи 3, пунктов 12, 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках, части 4 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ

**по делу № 1-00-2158/77-16 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров**

16.11.2016 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее –

Комиссия) в составе:

руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании решения Комиссии от 16.11.2016 по делу № 1-00-2158/77-16,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

ООО «ТЭКЭнерго» (далее - Заказчик) устранить нарушения, допущенные при проведении запроса котировок на право заключения договора на оказание юридических услуг (реестровый № 31604240147) (далее - Закупка), а именно:

1.

1.

1. Заказчику внести изменения в Положение о закупках товаров, работ, услуг для нужд ООО «ТЭКЭнерго» с учетом решения Комиссии от 16.11.2016 по делу № 1-00-2158/77-16, а именно установить сроки заключения договора, не ранее окончания срока, установленного для подачи жалобы в антимонопольный орган в соответствии с частью 4 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».
2. Заказчику разместить информацию о вышеуказанных изменениях в Единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru.
3. Заказчику исполнить настоящее предписание в срок до **31.01.2017**.
4. Заказчику о выполнении настоящего предписания сообщить в адрес Московского УФАС России в срок до **10.02.2017** с приложением подтверждающих документов.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание:

1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.

2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.