

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания

по делу № 058/04/14.3-1137/2021

ОБ АДМИНИСТРАТИВНОМ ПРАВОНАРУШЕНИИ

14 января 2022 года

г. Пенза, ул. Урицкого, д.

руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Пензенской области, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении №058/04/14.3-1137/2021, возбужденного в отношении Ф., на момент совершения правонарушения являющегося директором тартамента реализации целевых кампаний Акционерного Общества «Банкский Стандарт» (ИНН 7707056547; ОГРН 1027739210630; 105187, г. Москва, ул. Царская, д.36; далее – АО «Банк Русский Стандарт»), по факту нарушения АО «Банк Русский Стандарт» требования части 1 статьи 18 Федерального закона от 13.12.2006 № 38-ФЗ «О рекламе», установленному решением Пензенского УФАС России от 03.12.2021 по делу № 058/05/18-1033/2021, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

УСТАНОВИЛ:

при рассмотрении поступил протокол от 14.01.2022 № 058/04/14.3-1137/2021 об административном правонарушении, составленный ведущим специалистом-экспертом отдела антимонопольного контроля и рекламы Управления Федеральной антимонопольной службы по Пензенской области (далее – Пензенское УФАС России) в отношении Ф., в связи с совершением нарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП

РФ) протокола об административном правонарушении от 14.01.2022 № 058/04/14.3-1137/2021 и материалов дела следует.

Решением Пензенским УФАС России было рассмотрено дело № 058/05/18-1033/2021 о нарушении законодательства о рекламе в отношении АО «Банк Русский

дарт» по факту нарушения части 1 статьи 18 Федерального закона от 18.06.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее ФЗ «О рекламе»).

распространяемая АО «Банк Русский Стандарт» реклама решением Комиссии Пензенского УФАС России от 03.12.2021 года в соответствии с пунктом 4 статьи 3 ФЗ «О рекламе» признана ненадлежащей.

в соответствии с частью 1 статьи 28.1 КоАП РФ непосредственное обнаружение административными лицами, уполномоченными составлять протоколы об административных правонарушениях, достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения, является поводом к возбуждению дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.3 настоящего Кодекса.

при рассмотрении дела №058/04/14.3-1137/2021 Ф. не присутствовал. В адрес Пензенского УФАС России представил ходатайство о рассмотрении данного административного дела без его участия. Кроме того, факт нарушения законодательства о рекламе признал.

изучив материалы настоящего административного дела, прихожу к следующему.

при совершении АО «Банк Русский Стандарт» действий по распространению ненадлежащей рекламы доказан в ходе рассмотрения дела о нарушении законодательства о рекламе и подтверждается представленными доказательствами.

из материалов настоящего административного дела и дела о нарушении законодательства о рекламе № 058/05/18-1033/2021 следует, что в Пензенское УФАС поступило обращение абонента ООО «Т2 Мобайл», перенаправленное территориальной антимонопольной службой (от 22.10.2020 вх. №5311-э), по вопросу возбуждения 22.10.2021 в 10:33 телефонного звонка с номера +7 на номер его телефона +7 с рекламой Банка «Русский Стандарт».

заявитель согласия на получение рекламы на свой абонентский номер оператору и/или иным лицам не давал. По мнению заявителя, указанные действия по распространению рекламы являются нарушением законодательства Российской Федерации о рекламе. Заявителем представлена запись телефонного разговора.

в соответствии с выпиской из реестра Российской системы и плана нумерации телефонный номер +7 принадлежат оператору ООО «Т2 Мобайл».

в соответствии с выпиской из реестра Российской системы и плана нумерации телефонный номер +7 принадлежит оператору ПАО «Ростелеком».

при установлении рекламодателя Пензенским УФАС России направлены запросы в ООО «Т2 Мобайл» (исх. от 25.10.2021 №3639-2) и в ПАО «Ростелеком» (исх. от 25.10.2021 №3633-2).

рес Пензенского УФАС России 29.10.2021 (вх.№5398-э) поступил ответ ООО «Т2 айл», согласно которому установлено следующее.

абонентский номер +7 выделен Р по договору оказания услуг связи (договор вложен в материалы дела).

«е представлена детализация звонков на абонентский номер +7 за 22.10.2021, асно которой 22.10.2021 в 10:33:39 осуществлен звонок с телефонного номера

асно информации, представленной ПАО «Ростелеком» (оператор) абонентом эелефонному номеру +7 является АО «Банк Русский Стандарт» (ИНН 7707056547; + 1027739210630; 105187, г. Москва, ул. Ткацкая, д.36).

зультате рассмотрения Заявления по существу и изучения дополнительно анных доказательств установлено следующее.

абонентский номер заявителя +7 в сети оператора услуг связи ООО «Т2 айл» поступил телефонный звонок с рекламой следующего содержания: «Привет! Новый день. Новое предложение для вас с честной процентной ставкой и выгодными условиями от Банка «Русский Стандарт». Узнать подробнее нажмите 1. Узнать больше нажмите 2».

г поступления, указанного звонка, подтверждается детализацией доставленных услуг за 22.10.2021, представленной в материалы дела оператором Заявителя – ООО «Т2 Мобайл».

материалы дела представлена аудиозапись указанного телефонного звонка, содержание которого показывает, что лицо, осуществившее звонок с телефонного номера +7, принадлежащего АО «Банк Русский Стандарт», озвучивает информацию о привлечении внимания к услугам Банка «Русский Стандарт», формировании или поддержании интереса к ним и их продвижение на рынке.

соответствии со статьёй 3 ФЗ «О рекламе» рекламой является информация, распространённая любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределённому кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке. При этом под объектом рекламирования понимается товар, средство его индивидуализации, производитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности или мероприятие, на привлечение внимания к которым направлена реклама.

асно статье 3 ФЗ «О рекламе» в целях настоящего Федерального закона используются следующие основные понятия: товар – продукт деятельности (в том числе работа, услуга), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот.

Федеральной антимонопольной службой России в письме от 05.04.2007 № АЦ/4624 разъяснено, что под неопределённым кругом лиц понимаются те лица, которые не

т быть заранее определены в качестве получателя рекламной информации и ретной стороны правоотношения, возникающего по поводу реализации акта рекламирования. Такой признак рекламной информации, как направленность ее для неопределенного круга лиц, означает отсутствие в тексте указания о некоем лице или лицах, для которых реклама создана и на получение которых реклама направлена.

Согласно пункту 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.2012 № 58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О рекламе» информация, распространяемая любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке, является рекламой и должна в связи с этим отвечать требованиям, предъявляемым законом о рекламе.

Указанная выше информация полностью подпадает под определение, данное в пункте 3 Закона о рекламе, поскольку содержит информацию, распространяемую посредством телефонной связи, адресованную неопределенному кругу лиц, то есть, не персонализированную, и направленную на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке. Объектом рекламирования являются услуги Банка «Русский Стандарт».

Согласно части 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе» распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, радиотелефонной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы. При этом реклама признается распространённой без предварительного согласия абонента или адресата, если рекламодатель не докажет, что такое согласие было получено. Рекламодатель обязан немедленно прекратить распространение рекламы в адрес лица, обратившегося к нему с таким требованием.

Судья Арбитражный Суд Российской Федерации в пункте 15 постановления Пленума ВАС РФ от 08.10.2012 № 58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О рекламе» указал следующее: согласно части 1 статьи 18 Закона о рекламе распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, радиотелефонной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы. При этом необходимо иметь в виду, что в данном случае под абонентом и адресатом надлежит понимать лицо, на чей адрес электронной почты или факса поступило соответствующее рекламное сообщение. Однако Закон о рекламе не определяет порядок и форму получения предварительного согласия абонента на получение рекламы по сетям электросвязи. Следовательно, согласие

ента может быть выражено в любой форме, достаточной для его идентификации и подтверждения волеизъявления на получение рекламы от ретного рекламораспространителя».

оде рассмотрения дела Комиссией была прослушана аудиозапись, оставленная заявителем. Из записи телефонного разговора видно следующее.

зы: «Новое предложение для вас с честной процентной ставкой и доступными ивиями от Банка «Русский Стандарт» ...» относятся к рекламе услуг Банка ский Стандарт», согласие на распространение которых заявитель не давал.

ространение рекламы по любым сетям электросвязи должно осуществляться ко при наличии согласия абонента или адресата на получение рекламы.

асно статье 2 Федерального закона «О связи», абонент – это пользователь гами связи, с которым заключен договор об оказании таких услуг при злении для этих целей абонентского номера или уникального кода тификации.

тие адресата содержится в статье 2 Федерального закона от 17.07.1999 № 123 «О почтовой связи», согласно которому адресат – это гражданин или нияция, которым адресованы почтовое отправление, почтовый перевод жных средств, телеграфное или иное сообщение.

им образом, абонент и адресат выступают «пассивной» стороной отношений ередаче информации, они выступают получателями, но не отправителями щений.

амораспространитель, прежде чем направить какому-либо лицу рекламу по м электросвязи, должен удостовериться, что данное лицо выразило свое асие на получение рекламы.

этом рекламораспространителем выступает лицо, которое совершило зделенные действия по доведению рекламы до потребителя.

риатором звонка с предложением услуг Банка «Русский Стандарт» на номер ителя без его предварительного согласия является АО «Банк Русский дарт», что подтверждается принадлежностью телефонного номера +7 звор об оказании услуг связи), сведений, опровергающих данный факт, риалы дела не содержат.

вязи с тем, что Заявитель утверждает, что не давал согласия на тространение рекламы путем осуществления звонков от отправителя +7, в ьенском УФАС России сведения и документы о получении отправителем асия абонента +7 на распространение ему рекламы по сетям электросвязи тствуют, распространение указанной рекламы противоречит требованиям и 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе».

ментов, материалов, указывающих, что АО «Банк Русский Стандарт» приняты

точные меры по соблюдению требований статьи 44.1 Федерального закона «О рекламе», части 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе» при осуществлении звонков массового характера на номер абонента +7, Пензенским УФАС России при рассмотрении дела не получено, АО «Банк Русский Стандарт» не представлено.

в соответствии с пунктом 4 статьи 3 ФЗ «О рекламе» реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации, является ненадлежащей. Недлежащая реклама не допускается.

ответственность за нарушение статьи 18 ФЗ «О рекламе» в соответствии со статьей 38 названного закона несет рекламодатель (часть 7 статьи 38 ФЗ «О рекламе»).

в соответствии с пунктом 7 статьи 3 ФЗ «О рекламе» рекламодателем является лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств.

Данные по делу доказательства и установленные обстоятельства свидетельствуют о том, что нарушение законодательства о рекламе в данном деле содержится в действиях лица, распространившего рассматриваемую рекламу, т.е. ее рекламодателя – АО «Банк Русский Стандарт».

Таким образом, распространение 22.10.2021 в 10:33:39 посредством телефонного звонка, рекламы услуг Банка «Русский Стандарт» на номер телефона +7, осуществившего с номера +7 с нарушением части 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе», является ненадлежащим.

Действия АО «Банк Русский Стандарт» были квалифицированы Комиссией Пензенского УФАС России по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе, как нарушение требований части 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе», а распространяемая реклама признана ненадлежащей.

На основании части 1 статьи 14.3 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации (далее – КоАП РФ) нарушение рекламодателем, изготовителем и рекламодателем законодательства о рекламе, за исключением случаев, предусмотренных частями 2-6 настоящей статьи, частью 4 статьи 14.3.1, статьями 14.37, 14.38, 19.31 настоящего Кодекса, влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до двух тысяч пятисот рублей; на должностных лиц – от четырех тысяч до пяти тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч рублей до пятисот тысяч рублей.

Место совершения административного правонарушения является местом жительства заявителя - г. Пенза.

Место совершения административного правонарушения: 22.10.2021 в 10:33:39 (дата осуществления телефонного звонка).

Согласно статье 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит

должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

в соответствии с ответом АО «Банк Русский Стандарт» (исх. от 09.12.2021 №РС-97) на запрос Пензенского УФАС России лицом, ответственным за допущенное «Банк Русский Стандарт» нарушение, является директор Департамента реализации целевых кампаний АО «Банк Русский Стандарт» Ф.

в соответствии с п.п. 27, 28, 29 должностных обязанностей Должностной инструкции директора Департамента реализации целевых кампаний от 01.09.2021 обязан осуществлять:

разработку стратегии по работе с клиентами, сегментацию клиентской базы в разрезе этапов жизненного цикла клиентов, формирование предложений по внедрению новых подходов к сегментации клиентов Банка, используемой при планировании маркетинговых кампаний, разработка портфеля маркетинговых кампаний и информационных рассылок, направленных на увеличение доходности лояльности клиента.

организация, проведение кампаний кросс-продаж, маркетинговых кампаний, а также проектов лидогенерации, направленных на привлечение физических лиц к услугам Банка.

Определение/контроль определения адресатов (абонентов) получения рекламы/информационных сообщений.

в связи с занимаемой должностью и возложенными на него полномочиями должно быть известно о необходимости соблюдения законодательства.

Таким образом, в действиях должностного лица – директора Департамента реализации целевых кампаний АО «Банк Русский Стандарт» Ф. содержится состав правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ.

Ввиду давности привлечения Ф. к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ за нарушение законодательства Российской Федерации о рекламе, на момент вынесения постановления не истек.

На основании части 2 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

При рассмотрении дела об административном правонарушении обстоятельствами, смягчающими административную ответственность, согласно статье 4.2 КоАП РФ, являются:

наказание лица, совершившего административное правонарушение;

наказание содействия антимонопольному органу в установлении обстоятельств, лежащих установлению по делу об административном правонарушении.

обстоятельств, отягчающих административную ответственность, согласно статье КоАП РФ, не установлено.

При рассмотрении настоящего административного дела сведений о тяжелом общественном положении Ф. не поступало.

Обстоятельств, исключающих согласно статье 24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении, при рассмотрении административного дела, не установлено.

Согласно части 1 статьи 4.1 КоАП РФ административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с КоАП РФ.

Исходя из конкретных обстоятельств дела и учитывая характер общественных отношений, на которые посягает нарушитель, прихожу к выводу об отсутствии оснований для признания допущенного административного правонарушения незначительным и освобождения Ф. от административной ответственности.

Согласно пункту 18 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 г. № 10 «О некоторых вопросах, возникающей в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» при квалификации правонарушения в качестве малозначительного необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, имущественное положение нарушителя, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения.

В рассматриваемом случае Ф. правонарушение не является малозначительным, поскольку не обеспечивает на установленные нормативными правовыми актами гарантии на защиту потребителей от ненадлежащей рекламы. По указанному правонарушению существует угроза охраняемым общественным отношениям заключается не в наличии каких-либо негативных материальных последствий, а в экономическом отношении заявителя к исполнению своих публично-правовых обязанностей.

В рассматриваемом случае Ф. при отсутствии чрезвычайных и непредотвратимых обстоятельств со своей стороны не принял все зависящие от него меры по исполнению требований действующего законодательства о рекламе и допущению совершения административного правонарушения.

чие в действиях Ф. правонарушения, ответственность за которое усмотрена частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ, в полной мере доказано и верждено материалами дела.

соответствии с частью 1 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также иными процессуальными правами в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

соответствии со статьей 51 Конституции РФ никто не обязан свидетельствовать против себя самого, своего супруга и близких родственников, круг которых определяется федеральным [законом](#). Федеральным [законом](#) могут устанавливаться иные случаи освобождения от обязанности давать свидетельские показания.

Учитывая характер совершенного должностным лицом – директором Департамента реализации целевых кампаний АО «Банк Русский Стандарт» Ф. административного правонарушения, его имущественное положение, состоятельность, отягчающие административную ответственность, руководствуясь статьями 4.1, частью 1 статьи 14.3, статьями 23.48, 29.9, 29.10, 29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать в действиях должностного лица – директора Департамента реализации целевых кампаний АО «Банк Русский Стандарт» наличие состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Назначить директору Департамента реализации целевых кампаний АО «Банк Русский Стандарт» наказание в виде административного штрафа в размере 4 000 (четыре тысячи) рублей 00 копеек.