

Решение № 03-10.1/63-2015

о признании жалобы необоснованной

23 марта 2015 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере закупок на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе:

Шмаковой Т.П. – заместителя руководителя управления, председателя Комиссии;

Кусановой Ш.М. – начальника отдела контроля закупок, заместителя председателя Комиссии;

Шевченко А.Н. – главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии,

рассмотрев жалобу ООО «Белла Вита» (далее - Заявитель, Общество) на действия ФГБУЗ «Западно-Сибирский медицинский центр Федерального медико-биологического агентства» (далее – Заказчик) при осуществлении закупки «Поставка расходных материалов и изделий медицинского назначения» путем проведения электронного аукциона (извещение № 0352100002015000062) (далее - электронный аукцион),

в присутствии <...>,

УСТАНОВИЛА:

1. В Омское УФАС России поступила жалоба Заявителя (вх. № 2533 от 66.03.2015) на действия Заказчика при осуществлении закупки в форме электронного аукциона.

По мнению Заявителя, в документации об аукционе нарушены требования Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Федеральный закон о контрактной системе).

2. На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-2512 от 17.03.2015) Заказчиком были представлены материалы электронного аукциона (вх. № 2764 от 20.03.2015).

Из представленных материалов и информации, опубликованной на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru (далее - официальный сайт) следует, что 26.02.2015 на официальном сайте Заказчиком были размещены извещение о проведении

электронного аукциона и документация об электронном аукционе с начальной (максимальной) ценой контракта 8984100,05 руб.

В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе от 20.03.2015 поступило две заявки, оба участника закупки допущены к участию в аукционе.

Согласно протоколу проведения аукциона от 23.03.2015 наименьшее ценовое предложение 8759497,55 руб. сделано участником № 1.

3. В результате рассмотрения жалобы, представленных материалов, пояснений представителей и осуществления в соответствии с частью 15 статьи 99 Федерального закона о контрактной системе внеплановой проверки Комиссия установила следующее:

3.1. В соответствии частью 5 статьи 63 Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Федеральный закон о контрактной системе) в извещении о проведении электронного аукциона указываются сведения о закупке, в том числе, информация об условиях, запретах и ограничениях допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами.

Согласно части 3 статьи 14 Федерального закона о контрактной системе Правительством Российской Федерации устанавливается запрет на допуск товаров, происходящих из иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, и ограничения допуска указанных товаров, работ, услуг для целей осуществления закупок.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 05.02.2015 г. № 102 «Об установлении ограничения допуска отдельных видов медицинских изделий, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Постановление № 102) установлено, что для целей осуществления отдельных видов медицинских изделий, включенных в перечень, заказчик отклоняет все поступившие заявки, содержащие предложения о поставке медицинских изделий, происходящих из иностранных государств, за исключением Республики Армения, Республики Белоруссия и Республики Казахстан, при условии, что на участие в определении поставщика подано не менее 2 удовлетворяющих требованиям документации о закупке заявок, которые одновременно:

- содержат предложения о поставке одного или несколько видов медицинских изделий, включенных в перечень, страной происхождения которых является Российская Федерация, Республика Армения, Республики Белоруссия и Республики Казахстан;
- не содержат предложений о поставке одного и того же вида медицинского изделия одного производителя.

В жалобе Заявителя указано следующее:

«В соответствии с пунктом 19 документации заказчика не установлено требование - -

19	Условия, запреты и ограничения допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, работ услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами	Требование не установлено
----	--	----------------------------------

Но в следующем подпункте 19.1 заказчик резко ограничивает к поставке все товары импортного производства -

п. 19.1 Документации электронного аукциона заказчик заявляет «...**заказчик отклоняет все заявки, содержащие предложения о поставке медицинских изделий, происходящих из иностранных государств, за исключением Республики Армения, Республики Белоруссия и Республики Казахстан...**» ссылаясь на Постановление Правительства РФ от 05.02.2015г. № 102 «Об установлении ограничения допуска отдельных видов медицинских изделий, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

«Данным заявлением заказчик, частично цитируя данное постановление, искажает его нормы, не правильно истолковывает смысл данного Постановления, чем грубо ограничивает поставщиков, запрещая предлагать к поставке товары исходящие **из иностранных государств, за исключением Республики Армения, Республики Белоруссия и Республики Казахстан**».

В отношении данного довода жалобы Заказчиком представлены возражения, в которых, в частности указано:

«...в извещении о проведении аукциона заказчиком указано, что при рассмотрении заявок участников аукциона заказчик руководствуется требованиями по ограничению в допуске отдельных видов товаров, в соответствии с условиями допуска заявок, указанными в Постановлении №102. Законодатель не устанавливает требование для заказчика цитирования полного текста нормативного акта, на которое ссылается заказчик в аукционной документации.

Следовательно, заявление ООО «Белла Вита» о несоответствии документации об аукционе требованиям законодательства несостоятельно.

В соответствии с требованиями статьи 63 Федерального закона о контрактной системе, Постановления № 102 заказчиком в извещении о проведении электронного аукциона включено ограничение допуска товаров, происходящих из иностранного

государства (пункт 19.1.).

Пункт 19 извещения «Условия, запреты и ограничения допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами» распространяется на все возможные случаи проведения аукциона, поскольку в случаях, предусмотренных Постановлением № 102, аукцион может проходить, в том числе, и на общих основаниях. В этом случае если в общем пункте 19 извещения было бы указано, что требование установлено, это бы означало, что проведение аукциона на общих основаниях в любом случае невозможно. Пункт 19 — общая норма, а пункт 19.1. - конкретизирующая, специальная норма. Специальная норма всегда имеет преимущество перед общей нормой. Никаких затруднений для участников аукциона здесь не возникает».

Комиссия отмечает, что системное прочтение положений документации (например, пунктов 15, 17 и 18) позволяет сделать вывод о том, что пункт 19 «Условия, запреты и ограничения допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, работ услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами» раздела «Извещение № 046/15» документации об аукционе фактически является заголовком, суть которого раскрывается в нижеследующих подпунктах 19.1, 19.2 и 19.3.

При этом в подпункте 19.1 «Ограничение допуска отдельных видов медицинских изделий, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд» раздела «Извещение № 046/15» документации об аукционе дословно указано следующее:

«для целей осуществления закупок отдельных видов медицинских изделий, включенных в [перечень](#) (Постановление Правительства РФ от 05.02.2015г. № 102 «Об установлении ограничения допуска отдельных видов медицинских изделий, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд»), **заказчик отклоняет все заявки, содержащие предложения о поставке медицинских изделий, происходящих из иностранных государств**, за исключением Республики Армения, Республики Белоруссия и Республики Казахстан **в соответствии с вышеуказанным постановлением.**

Подтверждением страны происхождения медицинских изделий, включенных в [перечень](#), является сертификат о происхождении товара, выдаваемый уполномоченным органом (организацией) Российской Федерации, Республики Армения, Республики Белоруссия или Республики Казахстан по форме, установленной Правилами определения страны происхождения товаров, являющимися неотъемлемой частью Соглашения о Правилах определения страны происхождения товаров в Содружестве Независимых Государств от 20 ноября 2009 г., и в соответствии с критериями определения страны происхождения товаров, предусмотренными указанными Правилами.

Участник закупки предоставляет указанный сертификат в составе второй части заявки на изделия **(по отдельным позициям, указанным в техническом задании)**».

Из содержания данного подпункта 19.1 прямо следует, что отклонение заявок

будет осуществляться в соответствии с Постановлением № 102, которое, как было указано выше, предусматривает отклонение заявок участников закупок лишь при выполнении в совокупности установленных условий и только по позициям товаров, указанных в техническом задании, подпадающих под соответствующие коды перечня отдельных видов медицинских изделий, утвержденного Постановлением № 102.

Исходя из изложенного, Комиссия считает, что в документации об аукционе Заказчиком были установлены ограничения допуска отдельных видов медицинских изделий в соответствии с требованиями вышеуказанных норм Федерального закона о контрактной системе и Постановления № 102, в связи с чем, довод жалобы признается необоснованным.

3.2. В соответствии с пунктом 3 Постановления № 102 подтверждением страны происхождения медицинских изделий, включенных в перечень, является сертификат о происхождении товара, выдаваемый уполномоченным органом (организацией) Российской Федерации, Республики Армения, Республики Белоруссия или Республики Казахстан по форме, установленной Правилами определения страны происхождения товаров, являющимися неотъемлемой частью Соглашения о Правилах определения страны происхождения товаров в Содружестве Независимых Государств от 20 ноября 2009 г., и в соответствии с критериями определения страны происхождения товаров, предусмотренными указанными Правилами.

Согласно пункту 6 части 5 статьи 66 Федерального закона о контрактной системе вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона и (или) предлагаемых им товара, работы или услуги условиям, запретам и ограничениям, установленным заказчиком в соответствии со [статьей 14](#) настоящего Федерального закона, или копии этих документов.

Требование о предоставлении во второй части заявки сертификата о происхождении товара было установлено Заказчиком в подпункте 19.1 раздела «Извещение № 046/15» документации об аукционе и подпункте 21.5.8 раздела «Документация № 046/15» документации об аукционе.

В жалобе Заявителя содержится следующее утверждение:

«Заказчик требует в составе второй части заявки п. 19.1 –

Подтверждением страны происхождения медицинских изделий, включенных в [перечень](#), является сертификат о происхождении товара, выдаваемый уполномоченным органом (организацией) Российской Федерации, Республики Армения, Республики Белоруссия или Республики Казахстан по форме, установленной Правилами определения страны происхождения товаров, являющимися неотъемлемой частью Соглашения о Правилах определения страны происхождения товаров в Содружестве Независимых Государств от 20 ноября 2009 г., и в соответствии с критериями определения страны происхождения товаров,

предусмотренными указанными Правилами.

Участник закупки предоставляет указанный сертификат в составе второй части заявки на изделия (по отдельным позициям, указанным в техническом задании), а именно - позиции №№ 4, 5, 19, 20, 22, 25, 79, 82, 84-92, 94, 103-109, 116, 118, 121, 123, 125, 127-130, 135-138, 143, 145.

Данное требование не законно по следующим причинам –

1) По информации с официального сайта Торгово-промышленной палаты РФ (<http://tpprf.ru/ru/services/31368/#opisanie>) – «... Сертификат, подтверждающий страну происхождения товаров, требуется, как правило, таможенными органами **импортирующей страны** с целью осуществления тарифных и нетарифных мер регулирования ввоза товара на таможенную территорию соответствующей страны и вывоза товара с этой территории (например, для начисления соответствующей ставки импортной пошлины, в том числе и льготной в случае предоставления товарам режима преференций). **Сертификат о происхождении товаров общей формы** выдается на английском или русском языках.

2) Для получения данного сертификата существует регламент, описанный на официальном сайте ТПП РФ –

« ... 1. Направляется заявка

2. После предварительного согласования оформляется договор, в котором оговариваются порядок и условия работы, сроки выполнения заказа, оплата и отчет о выполненной работе

3. Оплата услуги по выдаче сертификата о происхождении товаров общей формы

4. Рассмотрение предоставленного комплекта документов, необходимого для выдачи сертификата о происхождении товаров общей формы

5. Подписание акта об оказании услуги и выдача сертификата о происхождении товаров общей формы ...»

По информации от Омской Торгово Промышленной Палаты данный регламент занимает около месяца от подачи заявки до получения сертификата.

Требование о предоставлении данных сертификатов не используется большинством заказчиков.

Соответственно с момента размещения извещения заказчиком (26.02.2015) до момента подачи первых частей заявок (14.03.2015) не представляется возможным получить данный сертификат в срок.

Соответственно заказчик необоснованно усложнил участникам аукциона подачу первых частей заявок требуя документ данного типа не применимый в обычном документообороте при поставке товаров для бюджетных нужд.

Более того в случае поставок товара импортного производства по любому из

пунктов указанных заказчиком №№ 4, 5, 19, 20, 22, 25, 79, 82, 84-92, 94, 103-109, 116, 118, 121, 123, 125, 127-130, 135-138, 143, 145 получить данный сертификат не представляется возможным, так как сертификат выдается только уполномоченным органом (организацией) Российской Федерации, Республики Армения, Республики Белоруссия или Республики Казахстан по форме, установленной Правилами определения страны происхождения товаров, являющимися неотъемлемой частью Соглашения о Правилах определения страны происхождения товаров в Содружестве Независимых Государств от 20 ноября 2009 г., и в соответствии с критериями определения страны происхождения товаров, предусмотренными указанными Правилами. (В соответствии с нормами Постановления Правительства РФ от 05.02.2015г. № 102 «Об установлении ограничения допуска отдельных видов медицинских изделий, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд»), что делает данное требование заказчика невыполнимым, чем заказчик резко ограничивает число участников, и соответственно конкуренцию».

Заказчиком на данный довод жалобы представлены следующие возражения:

«Заявление ООО «Белла Вита» о невозможности предоставления сертификатов о происхождении товара в срок окончания подачи заявок в связи с длительностью процедуры получения указанного документа, а также о «неприменимости документа данного типа в обычном документообороте при поставке товаров для бюджетных нужд» несостоятельна в силу следующего:

1. Сертификат, подтверждающий происхождение товара, заказчик обязан требовать в соответствии с требованием Постановления № 102.

2. Вопрос о сроках получения данного сертификата не входит в компетенцию заказчика. Постановление Правительства № 102 предписывает заказчику требовать в составе заявок сертификат о происхождении товара, а участнику закупки - предоставить его.

3. Заявителем не представлены документы подтверждающие факт обращения в Омскую торгово-промышленную палату для получения сертификатов о происхождении товара; не представлен регламент, устанавливающий сроки предоставления данных сертификатов, а также официальный ответ на обращение о предоставлении сертификата на конкретную продукцию, предлагаемую к поставке».

Комиссия считает, что требование о предоставлении сертификата о происхождении товара установлено в документации об аукционе в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, в связи с чем, довод жалобы признается необоснованным.

При этом Комиссия отмечает, что по смыслу Постановления № 102 данный сертификат предоставляется исключительно на товары, страной происхождения которых является Российская Федерация, Республика Армения, Республика Белоруссия или Республика Казахстан. На товары, происходящие из иных государств, такой сертификат не предоставляется.

3.3. В соответствии с частью 3 статьи 94 Федерального закона о контрактной системе для проверки предоставленных поставщиком (подрядчиком, исполнителем) результатов, предусмотренных контрактом, в части их соответствия условиям контракта **заказчик обязан провести экспертизу**. Экспертиза результатов, предусмотренных контрактом, **может проводиться заказчиком своими силами или к ее проведению могут привлекаться эксперты**, экспертные организации на основании контрактов, заключенных в соответствии с настоящим Федеральным законом.

В нарушение данной нормы в пункте 18 документации об аукционе и пункте 3.9 проекта контракта установлено условие о том, что в случае привлечения экспертов или экспертных организаций для проведения экспертизы **Поставщик** по требованию Заказчика в полном объеме возмещает расходы, связанные с привлечением эксперта.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом «б» пункта 1 части 3, частью 4 и пунктом 1 части 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона о контрактной системе, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать **необоснованной** жалобу ООО «Белла Вита» на действия ФГБУЗ «Западно-Сибирский медицинский центр Федерального медико-биологического агентства» при осуществлении закупки «Поставка расходных материалов и изделий медицинского назначения» путем проведения электронного аукциона (извещение № 0352100002015000062).

2. Признать в действиях ФГБУЗ «Западно-Сибирский медицинский центр Федерального медико-биологического агентства» нарушение требований части 3 статьи 94 Федерального закона о контрактной системе.

3. В соответствии с частью 22 статьи 99 Федерального закона о контрактной системе выдать ФГБУЗ «Западно-Сибирский медицинский центр Федерального медико-биологического агентства» предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ № 03-10.1/63-2015

об устранении нарушений законодательства в сфере закупок

23 марта 2015 г.

г.Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере закупок на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе:

Шмаковой Т.П. – заместителя руководителя управления, председателя Комиссии;

Кусановой Ш.М. – начальника отдела контроля закупок, заместителя председателя Комиссии;

Шевченко А.Н. – главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии,

рассмотрев жалобу ООО «Белла Вита» на действия ФГБУЗ «Западно-Сибирский медицинский центр Федерального медико-биологического агентства» при осуществлении закупки «Поставка расходных материалов и изделий медицинского назначения» путем проведения электронного аукциона (извещение № 0352100002015000062),

в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с подпунктом «б» пункта 1 части 3, частью 4 и пунктом 1 части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон о контрактной системе), установив в действиях ФГБУЗ «Западно-Сибирский медицинский центр Федерального медико-биологического агентства» нарушение требований части 3 статьи 94 Федерального закона о контрактной системе,

на основании своего Решения от 23.03.2015 № 03-10.1/63-2015, руководствуясь пунктом 2 части 22, частью 23 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона о контрактной системе,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. ФГБУЗ «Западно-Сибирский медицинский центр Федерального медико-биологического агентства» при передаче проекта контракта победителю электронного аукциона исключить из проекта контракта пункт 3.9.

2. Проинформировать Омское УФАС России об исполнении действий, указанных в пункте 1 настоящего предписания **в срок до 14.04.2015** в письменном виде с приложением подтверждающих документов.

Контроль исполнения предписания возложить на члена Комиссии Шевченко А.Н.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Невыполнение должностным лицом заказчика, должностным лицом уполномоченного органа, должностным лицом уполномоченного учреждения, членом комиссии по осуществлению закупок, оператором электронной площадки, специализированной организацией **в установленный срок законного предписания влечет за собой административное наказание в виде административного штрафа** в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.