

ул. Пионерская, д. 30, корп. 6, пом. 06,

г. Королев, Московская обл., 141074

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 4-14.32-106/77-18

об административном правонарушении

«02» марта 2018 года г. Москва

Я, заместитель руководителя Московского УФАС России (далее - Управление) <...>, рассмотрев протокол и материалы дела № 4-14.32-106/77-18 об административном правонарушении в отношении ООО «НАУЧНО-ПРОИЗВОДСТВЕННЫЙ ЦЕНТР МАКСПРОФИТ» (далее — ООО «НПЦ МАКСПРОФИТ») (адрес: 141074, Московская обл., г. Королев, ул. Пионерская, д. 30, корп. 6, пом. 06; дата регистрации 11.02.2004, ОГРН 1045003352107, ИНН 5018092523, КПП 501801001) в присутствии защитника - гражданина Российской Федерации <...>, действующего на основании доверенности от 19.02.2018 № б/н,

УСТАНОВИЛ:

Протоколом от 20.02.2018 по делу № 4-14.32-106/77-18 об административном правонарушении зафиксирован факт административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ).

Решением Управления от 30.06.2017 по результатам рассмотрения дела № 1-11-2518/77-16 ООО «НПЦ МАКСПРОФИТ» и ООО «Технология финансов» признаны нарушившими требования пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) посредством заключения устного картельного соглашения, реализация которого привела к поддержанию цены на аукционе в электронной форме с реестровым № 0573100000815000087, который состоялся 18.01.2016.

В ходе рассмотрения дела № 1-11-2518/77-16 о нарушении антимонопольного законодательства, Управлением было установлено следующее.

На официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов zakupki.gov.ru АО «Концерн «Автоматика» 14.12.2015 был опубликован аукцион в электронной форме с реестровым № 0573100000815000087, предметом которого являлась поставка радиотестера для нужд АО «Концерн «Автоматика».

В состоявшемся 18.01.2016 аукционе приняли участие ООО «НПЦ МАКСПРОФИТ» и ООО «Технология финансов». Подав в ходе аукциона по одному ценовому предложению, указанные общества отказались от дальнейшей конкурентной борьбы. В результате снижение на аукционе составило 1% от начальной (максимальной) цены контракта.

Данные о реестровом номере аукциона, его предмете, начальной (максимальной) цене торгов (далее - НМЦК), дате публикации, дате проведения, победителе, ценовых предложениях, снижениях и участниках сведены в таблицу № 1.

Таблица № 1

№ заказа	Заказчик	Предмет заказа	НМЦ	Дата опубликования заказа	Дата проведения аукциона	Победитель	Предложение победителя	Снижение	Другой учас
0573100000815000087	АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "КОНЦЕРН "АВТОМАТИКА"	поставка радиотестера для нужд АО "Концерн "Автоматика"	22 140 736,08	14.12.2015	18.01.2016	ООО «Технология финансов»	21 919 328,72	-1,00	ООО «Науч производст центр МаксПрофи

По итогам данного аукциона ООО «Технология финансов» заключен контракт по цене 21 919 328,72 рублей.

Торговой площадкой представлены сведения, что подача ценовых предложений ООО «НПЦ МАКСПРОФИТ» и ООО «Технология финансов», а также подписание контракта ООО «Технология финансов», осуществлялись с одного и того же IP-адреса 176.192.102.174 (данные сведены в Таблицу № 2).

Таблица № 2

Участники	IP подачи заявки	IP подачи ценовых предложений	IP подписания контракта
ООО «Технология финансов»	87.228.78.216	176.192.102.174	176.192.102.174
ООО «Научно-производственный центр МаксПрофит»	176.192.102.174	176.192.102.174	

Согласно сведениям сайта ФНС России, а также информации Выписок из Единого государственного реестра юридических лиц, поданных ООО «НПЦ МАКСПРОФИТ» и ООО «Технология финансов» для участия в вышеуказанном аукционе в электронной форме, местом нахождения указанных обществ на дату рассматриваемого аукциона являлось соответственно:

- 141074, Московская обл., г. Королев, ул. Пионерская, д. 30, корп. 6;

- 111020, г. Москва, ул. Боровая, д. 7, стр. 7, эт. 1, пом. I, ком. 8.

ООО «НПЦ МАКСПРОФИТ» (вх. № 53552 от 02.12.2016) подтвердило свое место нахождения по адресу: Московская обл., г. Королев, ул. Пионерская, д. 30, корп. 6 (договор аренды нежилого помещения б/н от 08.09.2015). Помимо указанного адреса ООО «НПЦ МАКСПРОФИТ» занимает также помещение по адресу: Московская обл., г. Королев, ул. Фрунзе, д. 17 (договор субаренды нежилого помещения № 12 от 01.01.2014).

ООО «Технология финансов» (вх. № 53011 от 30.11.2017) представило информацию, что общество располагалось по адресу: Московская обл., г. Королев, Полевой пр-д, д. 8а.

Таким образом, ООО «НПЦ МАКСПРОФИТ» и ООО «Технология финансов» имеют разные адреса, с которых мог осуществляться выход в сеть Интернет для реализации юридически значимых действий на рассматриваемых аукционах.

Предоставление одного IP-адреса по разным фактическим адресам, в том числе одним и тем же провайдером, невозможно в силу того, что действующие стандарты DHCP (англ. Dynamic Host Configuration Protocol — протокол динамической настройки узла — сетевой протокол, позволяющий компьютерам получать IP-адрес и другие параметры, необходимые для работы в сети [TCP/IP](#)) не позволяют организовывать повторяющуюся IP-адресацию, как для статических, так и для динамических адресов. При попытке искусственного создания повторяющегося IP-адреса происходит блокировка отправителей с последующей блокировкой IP-адреса.

ООО «НПЦ МАКСПРОФИТ» (вх. № 53552 от 02.12.2016) представлена информация, что IP-адрес 176.192.102.174, принадлежащий ООО «НЭТ БАЙ НЭТ Холдинг», был выделен ООО «НПЦ МАКСПРОФИТ» по адресу: Московская обл., г. Королев, ул. Пионерская, д. 30, корп. 6, пом. 06.

ООО «Технология финансов» (вх. № 53011 от 30.11.2016) представило информацию, что в период с 02.10.2015 по 30.11.2016 сотрудниками ООО «Технология финансов» осуществлялся выход в сеть Интернет с использованием домашних и общественных сетей доступа. Провайдером ООО «Корпоративный Интернет Сервис Провайдер» по адресу расположения ООО «Технология финансов»: Московская обл., г. Королев, Полевой пр-д, д. 8А, также предоставлялся выход в сеть Интернет.

Соответственно Управление пришло к выводу, что ООО «НПЦ МАКСПРОФИТ» и ООО «Технология финансов» совершали юридически значимые действия на рассматриваемом аукционе, такие, как подача ценовых предложений и подписание контракта, используя совместно единую инфраструктуру, принадлежащую ООО «НПЦ МАКСПРОФИТ».

При этом, ООО «Технология финансов» (вх. № 53011 от 30.11.2016) указало, что лицами, осуществлявшими подготовку заявок, подачу ценовых предложений и подписание контрактов по аукционам, являлись:

- <...> - генеральный директор ООО «Технология финансов» готовил заявки, подавал ценовые предложения в период со 02.10.2015 по 01.02.2016, подписывал контракты с 02.10.2015 по 30.11.2016.

- <...> - специалист по тендерам ООО «Технология финансов» готовила заявки, подавала ценовые предложения в период с 01.02.2016 по 30.11.2016.

Согласно трудовому договору № 1/тд от 02.10.2015, представленному ООО «Технология финансов» 24.01.2017, в период с 02.10.2015 по 24.01.2017 <...> исполняла обязанности генерального директора ООО «Технология финансов».

ООО «Технология финансов» (вх. № 53011 от 30.11.2016) также представило штатное расписание, согласно которому <...> с 01.02.2016 занимает должность «специалист по тендерам» в ООО «Технология финансов».

ООО «НПЦ МАКСПРОФИТ» (вх. № 53552 от 02.12.2016) представило информацию, что в период с 01.01.2014 по 02.12.2016 лицами, осуществлявшими подготовку заявок, подачу ценовых предложений и подписание контрактов по аукционам, являлись:

- <...> - генеральный директор.

- <...> - заместитель генерального директора по реализации оборудования;

- <...> - менеджер.

В соответствии со штатным расписанием, представленным ООО «НПЦ МАКСПРОФИТ» (вх. № 53552 от 02.12.2016), установлено:

- <...> занимал должность заместителя генерального директора по реализации оборудования в период с 01.01.2014 по 30.09.2015, то есть до проведения рассматриваемого аукциона;

- <...> занимала должность менеджера в период с 01.01.2014 по 01.02.2016.

Таким образом в период участия ООО «НПЦ МАКСПРОФИТ» и ООО «Технология финансов» в рассматриваемом аукционе, <...> занимал должность генерального директора ООО «Технология финансов», а <...> занимала должность менеджера в ООО «НПЦ МАКСПРОФИТ».

Правовых оснований для осуществления <...> действий от имени ООО «НПЦ МАКСПРОФИТ» в ходе рассматриваемого аукциона антимонопольному органу не представлено.

При этом, ООО «НПЦ МАКСПРОФИТ» указало 24.01.2017, что <...> фактически осуществлял деятельность по участию в торгах от имени общества вплоть до 22.12.2016 без заключения какого-либо договора между ним и данным обществом. Указанный факт подтверждается пояснениями ООО «НПЦ МАКСПРОФИТ», представленными в Управление 21.03.2017, а также использованием электронной почты «moskvin_a@mproffit.ru», как контактной, указанной ООО «НПЦ МАКСПРОФИТ» на торговой площадке для участия в рассматриваемом Управлением аукционе.

Согласно данным удостоверяющего центра - ООО «Компания «Тензор» (вх. № 17381 от 17.04.2017), установлено, что электронная цифровая подпись ООО «НПЦ МАКСПРОФИТ» выдана на имя генерального директора - <...>, электронная цифровая подпись ООО «Технология финансов» выдана на имя генерального директора <...>.

При этом, согласно доверенности от 01.12.2015 ООО «НПЦ МАКСПРОФИТ» в лице <...> (генерального директора общества) доверило <...>, предоставлять и получать необходимые документы для получения сертификата ключа электронной подписи на имя <...>.

Управление считает, что действия <...> и <...>, несмотря на факт расторжения 30.09.2015 трудового договора между ООО «НПЦ МАКСПРОФИТ» и <...>, свидетельствуют о доверительных отношениях между ними и возможны исключительно в результате достигнутых договоренностей между ними.

По информации Торговой площадки, при участии в аукционе общества использовали вышеуказанные именные электронные цифровые подписи с серийными № 17FEC87F0002002C35F0 (принадлежит ООО «НПЦ МАКСПРОФИТ») и № 7E7A75690001002B50C0 (принадлежит ООО «Технология финансов»).

ООО «НПЦ МАКСПРОФИТ» 21.03.2017 представило в Управление Заключение эксперта № 17/03-27 от 17.03.2017 ООО «ЭКБИСТ». При проведении данного исследования перед экспертом был поставлен вопрос о принадлежности генеральному директору - <...> подписей на копиях документов:

- документ, начинающийся словами «Общество с ограниченной ответственностью «Научно-производственный центр МаксПрофит»...» и заканчивающийся словами «...<...>», в строке «<...>»;

- копия бухгалтерской (финансовой) отчетности фирмы ООО «НПЦ МАКСПРОФИТ», номер корректировки 0, отчетный период (код) 34, отчетный год 2014, в строке «Подпись»;

- копия сведений о среднесписочной численности работников за предшествующий календарный год, по состоянию на 01.01.2015, фирмы ООО «НПЦ МАКСПРОФИТ», в строке «Подпись».

По результатам проведенной экспертизы сделан вывод о том, что в указанных документах подписи выполнены не <...>, а иным лицом.

Управление отмечает, что из результатов экспертизы не следует, что у ООО «НПЦ МАКСПРОФИТ» отсутствовало волеизъявление для участия в аукционе № 0573100000815000087, выводы данной экспертизы не опровергают и не подтверждают использование электронной цифровой подписи генерального директора ООО «НПЦ МАКСПРОФИТ», при использовании которой была подана соответствующая заявка на участие в аукционе.

При этом выводы, содержащиеся в представленном экспертном заключении, не могут повлиять на выводы Управления, так как из акта экспертизы следует, что подписи иного лица были выполнены им на некоторых документах в составе заявки общества, в то время, как сведений о подаче данной заявки иным лицом, а не самим обществом (или его доверенным лицом), проведенная экспертиза не содержит.

Следует отметить, что представленное заключение также не может отвечать критерию объективности доказательств, поскольку выполнено одной коммерческой организацией по заказу другой и в ее интересах.

Таким образом, исходя из анализа представленного экспертного заключения в совокупности и взаимной связи с иными доказательствами, имеющимися в материалах дела, следует признать, что вывод, содержащийся в заключении эксперта <...> не может опровергать факт заключения устного картельного соглашения между ООО «Технология финансов» и ООО «НПЦ МАКСПРОФИТ».

Управление считает, что пояснения и материалы, представленные ООО «НПЦ МАКСПРОФИТ», не опровергают фактов, установленных Управлением в ходе рассмотрения дела № 1-11-2518/77-16, а также не свидетельствуют о самостоятельном конкурентном поведении указанных обществ в ходе проведения рассматриваемого аукциона.

Также Управление отмечает, что согласно трудовому договору № 1 от 30.01.2015, заключенному между ООО «НПЦ МАКСПРОФИТ» и <...>, о назначении на должность генерального директора, <...> обязан руководить в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации производственно-хозяйственной и финансово-экономической деятельностью общества, неся всю полноту ответственности за последствия принимаемых решений, сохранность и эффективное использование имущества общества, а также финансово-хозяйственные результаты его деятельности.

Кроме того, факт заключения антиконкурентного соглашения подтверждает проведенный Управлением анализ свойств файлов, полученных Торговой площадкой от ООО «НПЦ МАКСПРОФИТ» и ООО «Технология финансов», которым установлено совпадение учетных записей, на которых создавались и изменялись файлы заявок, а также даты и время создания файлов заявок (данные сведены в Таблицу № 3).

Таблица № 3

Наименование участника	Наименование файла в составе заявки	Учетная запись создавшая файл	Учетная запись изменявшая файл	Дата/время создания	Дата/время изменения	Объем, байт
Аукцион №0573100000815000087						
ООО «Технология финансов»	Заявка 1 часть	Ирина	Ирина	28.12.2015, 13:09:00	10.01.2016, 18:57:00	15145
ООО «НПЦ МаксПрофит»	Первая часть	Ирина	Ирина	28.12.2015, 13:09:00	28.12.2015, 13:18:00	14465

Кроме того, Управлением проанализировано и признано идентичным содержание файлов заявок ООО «НПЦ МАКСПРОФИТ» и ООО «Технология финансов» - «Первая часть» и «Заявка 1 часть», в части предлагаемого к поставке товара, его технических характеристик, а также оформления документа (шрифт, отступы, нумерация списка).

Совпадение одних и тех же учетных записей создания и изменения файлов заявок, даты и времени создания файлов заявок, а также их содержания, в части предлагаемого товара и его технических характеристик, а также оформления документа, свидетельствует об использовании и обмене файлами заявок ООО «НПЦ МАКСПРОФИТ» и ООО «Технология финансов» между собой и осуществлении координации по подготовке заявок на аукцион.

Тот факт, что заказчиком ни одна из заявок, поданных ООО «НПЦ МАКСПРОФИТ» и ООО «Технология финансов», не отклонена, косвенно свидетельствует о том, что обмен информацией между обществами, осуществлялся в целях допуска их до аукциона.

Также Управлением установлено, что учетные записи, на которых создавались и изменялись файлы, поданные ООО «НПЦ МАКСПРОФИТ» и ООО «Технология финансов» для участия в аукционе № 0573100000815000087, отличны от учетных записей файлов, размещенных заказчиком в составе аукционной документации.

Вышеизложенное свидетельствует об использовании конкурентами единой инфраструктуры и совместной подготовке к торгам. Использование самостоятельными субъектами гражданского оборота единой инфраструктуры и совместная подготовка к торгам возможны только в случае кооперации и консолидации, при этом такие действия осуществляются для достижения единой для всех цели. Однако коммерческие организации в аналогичных ситуациях, конкурируя между собой не действуют в интересах друг друга. Следовательно, такие действия ООО «НПЦ МАКСПРОФИТ» и ООО «Технология финансов», возможны исключительно в результате достигнутых договоренностей.

Вышеуказанные договоренности участников аукциона в электронной форме с реестровым № 0573100000815000087 позволили ООО «Технология финансов» выиграть аукцион со снижением 1,0% от НМЦ контракта и заключить контракт по цене 21 919 328,72 рублей.

Кроме того, Управлением проанализировано участие ООО «НПЦ МАКСПРОФИТ» и ООО «Технология финансов» в аукционах в электронной форме отдельно друг от друга на основании сведений, полученных в ответ на запрос Управления (исх. № ЕП/55062 от 22.11.2016) от АО «Единая электронная торговая площадка» за период с 01.01.2014 по 22.11.2016.

Проведенный анализ показал, что ООО «НПЦ МАКСПРОФИТ», участвуя в торгах без ООО «Технология финансов», в частности в аукционах в электронной форме:

- № 0350100003314000145 подавало ценовое предложение со снижением 19,5% от НМЦ контракта;

- № 0368100000615000075 становилось победителем со снижением 45,0% от НМЦ контракта;

- № 0472000000315000039 подавало ценовое предложение со снижением 30,0% от НМЦ контракта.

ООО «Технология финансов», участвуя в торгах без ООО «НПЦ МАКСПРОФИТ», в частности в аукционе в электронной форме № 1373000000116000018, подавало ценовое предложение со снижением 22,0% от НМЦ контракта.

Данный факт свидетельствует о том, что ООО «НПЦ МАКСПРОФИТ» и ООО «Технология финансов», участвуя в конкурентной борьбе с целью победы в аукционах с иными лицами в отдельности друг от друга, могут снижаться более, чем на снижение, произведенное на рассматриваемом аукционе № 0573100000815000087.

Кроме того, в ходе рассматриваемого дела № 1-11-2518/77-16

ООО «Технология финансов» представило заявление (вх. № 11440 от 16.03.2017) о том, что при участии в рассматриваемом Управлением электронном аукционе № 0573100000815000087 было реализовано соглашение между ООО «Технология финансов» и ООО «НПЦ МАКСПРОФИТ», направленное на поддержание цены на аукционе № 0573100000815000087, заключенное в устной форме на период проведения указанного аукциона, в подтверждение ООО «Технология финансов» были представлены файлы первых частей заявок обоих обществ по указанному аукциону.

Осуществление всех действий в период с 14.12.2015 по 18.01.2016 происходило при помощи инфраструктуры ООО «НПЦ МАКСПРОФИТ».

ООО «Технология финансов» сообщено об отказе в участии в соглашении с ООО «НПЦ МАКСПРОФИТ», в подтверждение чего приложена копия уведомления от 14.03.2017 исх. № ТФ_13102/03/17 о расторжении недопустимого соглашения, направленная в адрес ООО «НПЦ МАКСПРОФИТ».

Сведения, изложенные в заявлении ООО «Технология финансов», представленные им доказательства, а также установленные Управлением обстоятельства по делу свидетельствуют о наличии заключенного между ООО «Технология финансов» и ООО «НПЦ МАКСПРОФИТ» устного соглашения в отношении аукциона с реестровым № 0573100000815000087 с целью поддержания цены на торгах.

Согласно аналитическому отчету от 24.05.2017 по результатам анализа состояния конкуренции на открытом аукционе в электронной форме с реестровым № 0573100000815000087 Управлением установлено следующее:

1. Временной интервал исследования определен периодом с 14.12.2015 (дата размещения извещения о проведении аукциона № 0573100000815000087) по 18.01.2016 включительно (дата проведения аукциона № 0573100000815000087).

2. Предметом Аукциона являлась:

- Поставка радиотестера для нужд АО «Концерн «Автоматика»:

Наименование товара, работы, услуги	Код по ОКПД	Единица измерения	Количество	Цена за ед.изм.	Стоимость
радиотестер	33.20.45.191	шт	1,00	22 140 736,08	22 140 736,08

В состав участников аукциона с реестровым № 0573100000815000087 входили - ООО «НПЦ МАКСПРОФИТ» и ООО «Технология финансов», которые в период проведения аукциона являлись между собой конкурентами на право заключения контракта с заказчиком.

Согласно сведениям сайта ФНС России, а также информации имеющейся в материалах дела, установлено, что ООО «НПЦ МАКСПРОФИТ» и ООО «Технология финансов» не входили в одну группу лиц (на дату проведения аукциона и в настоящее время) по признакам, предусмотренным частями 7 и 8 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

В Управление представлены письменные возражения ООО «НПЦ МАКСПРОФИТ» (вх. № 27147/17 от 13.06.17) на заключение об обстоятельствах дела № 1-11-2518/77-16 от 24.05.2017 исх. № ЕП/25925/17.

Управление считает, что возражения, представленные ООО «НПЦ МАКСПРОФИТ», не опровергают фактов, установленных Управлением в ходе рассмотрения дела № 1-11-2518/77-16, а также не свидетельствуют о самостоятельном конкурентном поведении ООО «НПЦ МАКСПРОФИТ» и ООО «Технология финансов» в ходе рассматриваемого Управлением аукциона.

В возражениях ООО «НПЦ МАКСПРОФИТ» не согласилось с позицией Управления по делу № 1-11-2518/77-16, выраженной в заключении об обстоятельствах дела от 24.05.2017, указывая на неосведомленность ООО «НПЦ МАКСПРОФИТ», и в частности генерального директора - <...>, об участии общества в аукционе № 0573100000815000087, в том числе о действиях <...> по подготовке заявок и ценовых предложений от имени указанной организации.

Управление отмечает, что установленные доказательства по делу № 1-11-2518/77-16, в частности:

- волеизъявление ООО «НПЦ МАКСПРОФИТ» на участие в электронном аукционе № 0573100000815000087 путем внесения 24.12.2015 обеспечения заявки в размере 1 107 036,80 рублей с расчетного счета ООО «НПЦ МАКСПРОФИТ» № 40702810040170102905, согласно платежному поручению № 140, представленному им 02.12.2016 вх. № 53552;

- передача доверенности от 01.12.2015 <...> (генеральным директором ООО «НПЦ МАКСПРОФИТ») - <...> (после его увольнения из общества) на предоставление и получение необходимых документов для получения сертификата ключа электронной подписи на имя <...>),

свидетельствуют об осведомленности указанных лиц о действиях на рассматриваемом Управлением аукционе и целенаправленном осуществлении таких действий.

Относительно доводов заявителя о необходимости привлечения к участию в деле гражданки <...>, то следует отметить, что при рассмотрении дела антимонопольный орган самостоятельно определяет круг лиц, участвующих в деле и, в данном случае, привлечение <...> не могло каким-либо образом повлиять на ход его рассмотрения.

Кроме того, как было указано ранее, в настоящем деле рассматривается вопрос об участниках антиконкурентного соглашения двух юридических лиц, а не личные взаимоотношения между их сотрудниками.

Как следует из поданных возражений, ООО «НПЦ МАКСПРОФИТ» указывает на то, что всю ответственность за заключение и реализацию антиконкурентного соглашения несет исключительно <...>, который при совершении указанных действий, руководствовался своими интересами и не ставил в известность об их совершении руководство ООО «НПЦ МАКСПРОФИТ».

При этом ООО «НПЦ МАКСПРОФИТ» ссылается на невозможность признания доверительными отношениями отношений <...> и <...>, поскольку <...> было подано заявление в органы внутренних дел о наличии в действиях <...> признаков совершения преступления, о чем свидетельствует представленный в материалах дела талон-уведомление о принятии названного заявления.

В своих возражениях ООО «НПЦ МАКСПРОФИТ» также ссылается на отсутствие у него какой-либо экономической выгоды.

Между тем, Управление не может согласиться с доводами в данных возражениях.

Как было указано ранее, из материалов дела усматривается, что в них отсутствуют какие-либо доказательства, свидетельствующие о передаче или использовании электронной цифровой подписи иным лицом, нежели чем <...>.

Также в материалах дела отсутствуют доказательства, опровергающие совместные действия ООО «НПЦ МАКСПРОФИТ» и ООО «Технология финансов».

При этом необходимо отметить следующее.

Согласно части 1 статьи 48 Гражданского кодекса Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (далее - Гражданский кодекс Российской Федерации) юридическим лицом признается организация, которая имеет обособленное имущество и отвечает им по своим обязательствам, может от своего имени приобретать и осуществлять гражданские права и нести гражданские обязанности, быть истцом и ответчиком в суде.

В соответствии с абзацем 1 части 3 статьи 49 Гражданского кодекса правоспособность юридического лица возникает с момента внесения в единый государственный реестр юридических лиц сведений о его создании и прекращается в момент внесения в указанный реестр сведений о его прекращении.

Из материалов дела не следует, что ООО «НПЦ МАКСПРОФИТ» на момент времени рассмотрения в рамках данного дела не было правоспособным, доказательств иного не представлено.

При этом ссылки заявителя на неправомерность действий <...>, а не общества, подлежат отклонению ввиду того, что на основании статей 2, 402, 1068 Гражданского кодекса Российской Федерации, предпринимательская деятельность это деятельность осуществляемая на свой страх и риск, а деятельность юридического лица подразумевает под собой в том числе деятельность его работников, и именно юридическое лицо несет за них ответственность.

Таким образом, фактически из материалов дела следует, что <...> действовал от имени и в интересах ООО «НПЦ МАКСПРОФИТ», обратного приводимые ООО «НПЦ МАКСПРОФИТ» доказательства не предусматривают.

В связи с этим подлежат отклонению доводы ООО «НПЦ МАКСПРОФИТ» относительно отсутствия между ним и ООО «Технология финансов» доверительных отношений.

Касаемо того, что ООО «НПЦ МАКСПРОФИТ», как оно указывает, не получило экономической выгоды от реализации антиконкурентного соглашения необходимо отметить следующее.

Положения части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции указывают на неправомерность заключения соглашения, которое влечет или может повлечь за собой угрозу наступления негативных последствий для состояния конкуренции на определенном товарном рынке, то есть является формальным составом правонарушения.

Следовательно, подлежит отклонению довод ООО «НПЦ МАКСПРОФИТ» об отсутствии у него экономической выгоды от заключения антиконкурентного соглашения, поскольку данный признак не является квалифицирующим по пункту 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 18 части 1 статьи 4 Закона о защите конкуренции соглашение - договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Согласно пункту 7 части 1 статьи 4 Закона о защите конкуренции под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Соответственно, итог аукциона в электронной форме с реестровым № 0573100000815000087 не может быть признан результатом конкурентной борьбы, а является следствием устного соглашения, не отвечающего принципам конкуренции, подтверждающегося совокупностью установленных фактических обстоятельств по делу.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

На основании вышеизложенного Управление, учитывая совокупность имеющихся по делу № 1-11-2518/77-16 доказательств, а именно:

- подача ООО «НПЦ МАКСПРОФИТ» и ООО «Технология финансов» ценовых предложений/подписание контракта с одного и того же IP-адреса 176.192.102.174, выделенного ООО «НПЦ МАКСПРОФИТ»;
- осуществление <...> - генеральным директором ООО «Технология финансов» фактической деятельности по подготовке заявок, подачу ценовых предложений и подписание контракта по аукциону без заключения договора с ООО «НПЦ МАКСПРОФИТ»;
- наличие доверительных отношений между <...> и <...> (передача доверенности от 01.12.2015 <...> (генеральным директором ООО «НПЦ МАКСПРОФИТ») - <...> (после его увольнения из общества) на предоставление и получение необходимых документов для получения сертификата ключа электронной подписи на имя <...>);
- совпадение одних и тех же учетных записей создания и изменения файлов заявок, даты и времени создания файлов заявок;
- совпадение содержания файлов заявок ООО «НПЦ МАКСПРОФИТ» и ООО «Технология финансов», поданных для участия в аукционе № 0573100000815000087, в части предлагаемых товаров и их технических характеристик, а также оформления текста (шрифт, отступы, нумерация);
- поведение в ходе аукциона: указанными обществами, подав по одному ценовому предложению, отказались от дальнейшей конкурентной борьбы, в результате ООО «Технология финансов» победило в торгах с незначительным снижением в 1% от НМЦ контракта;
- снижение ООО «НПЦ МАКСПРОФИТ» и ООО «Технология финансов» НМЦ контракта от 19,5 до 45% при участии в аукционах с иными лицами в отдельности друг от друга, в отличие от мнимой конкуренции на рассматриваемом аукционе № 0573100000815000087;
- заявление ООО «Технология финансов» о заключении между ООО «Технология финансов» и ООО «НПЦ МАКСПРОФИТ» недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством устного соглашения,

пришло к выводу о том, что ООО «Технология финансов» и ООО «НПЦ МАКСПРОФИТ» нарушены требования пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, что выразилось в заключении устного картельного соглашения, реализация которого привела к поддержанию цены на аукционе № 0573100000815000087, предметом которого являлась поставка радиотестера для нужд АО «Концерн «Автоматика».

Получение дохода ООО «НПЦ МАКСПРОФИТ» и ООО «Технология финансов» Управлением не установлено.

Ущерб от реализации картельного соглашения между ООО «НПЦ МАКСПРОФИТ» и ООО «Технология финансов» Управлением также не установлен.

Ответственность за заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем или осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий установлена частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ.

Согласно части 2 статьи 14.32 КоАП РФ заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, если такое соглашение приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах, либо заключение недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такое соглашение имеет своей целью либо приводит или может привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, либо участие в них -

влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не более одной двадцать пятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

В соответствии со статьей 2.1 КоАП РФ, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность, при этом юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Вина ООО «НПЦ МАКСПРОФИТ» состоит в нарушении требования пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции в части

заключения устного картельного соглашения с ООО «Технология Финансов», реализация которого привела к поддержанию цены на аукционе в электронной форме с реестровым № 0573100000815000087, который состоялся 18.01.2016.

Таким образом, ООО «НПЦ МАКСПРОФИТ» нарушены требования пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, ответственность за нарушение которых предусмотрена частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ.

В соответствии с частью 6 статьи 4.5 КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное статьей 14.32 КоАП РФ, начинается исчисляться со дня вступления в силу решения антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Таким образом, срок давности привлечения к административной ответственности за нарушение ООО «НПЦ МАКСПРОФИТ» части 2 статьи 14.32 КоАП РФ, начинается исчисляться со дня вступления в силу решения Московского УФАС России по делу № 1-11-2518/77-16, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации — 30.06.2017.

Место совершения указанного правонарушения - город Москва.

При составлении протокола №4-14.32-106/77-18 об административном правонарушении защитник ООО «НПЦ МАКСПРОФИТ» - гражданин Российской Федерации <...>, действующий на основании доверенности от 12.02.2018 № б/н, представил письменное ходатайство ООО «НПЦ МАКСПРОФИТ» о привлечении к административной ответственности ООО «Технология Финансов» за совершение административного правонарушения, предусмотренного пунктом 2 статьи 14.32 КоАП РФ.

Довод защитника ООО «НПЦ МАКСПРОФИТ» о привлечении к административной ответственности ООО «Технология Финансов» должностным лицом отклоняется, поскольку в соответствии с пунктом 1 примечания к статье 14.32 КоАП РФ указанное общество подлежит освобождению от административной ответственности, в связи с выполнением всех условий указанного примечания.

Определением от 28.02.2018 исх. № ЕП/10195/18 отказано в возбуждении дела об административном правонарушении в отношении ООО «Технология Финансов».

Согласно примечанию 4 к статье 14.31 КоАП РФ за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей либо статьей 14.31.1, 14.31.2, 14.32 или 14.33 настоящего Кодекса, при отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половины разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, предусмотренных пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2 настоящего Кодекса, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, смягчающих административную ответственность, за исключением обстоятельств, предусмотренных пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2 настоящего Кодекса, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит уменьшению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, отягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит увеличению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

НМЦК по аукциону в электронной форме с реестровым № 0573100000815000087, в котором участвовало ООО «НПЦ МАКСПРОФИТ», составила 22 140 736,08 рублей.

Согласно части 3 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

В адрес Управления 27.07.2017 поступило заявление ООО «НПЦ МАКСПРОФИТ» об исполнении предписания № ЕП/32320/17 от 30.06.2017.

Выявлено одно обстоятельство, смягчающее административную ответственность:

- добровольное исполнение ООО «НПЦ МАКСПРОФИТ» до вынесения постановления по делу об административном правонарушении предписания об устранении допущенного нарушения выданного Комиссией Московского УФАС России по рассмотрению дела № 1 11 2518/77-16 о нарушении антимонопольного законодательства.

Обстоятельство, отягчающих административную ответственность, не установлено.

Расчет суммы штрафа.

Значения	Суммы
НМЦ — начальная (максимальная) цена	22 140 736,08
МаксШ (1/2 от стоимости торгов) - максимальный штраф	11 070 368,04 (50%)
МинШ (1/10 от стоимости торгов) - минимальный штраф	2 214 073,61 (10%)
БШ=(МаксШ-МинШ)/2+МинШ	6 642 220,82= (11 070 368,04 -2 214 073,61)/2
базовый штраф	+ 2 214 073,61
ОО (ОС)=(МаксШ-МинШ)/8	1 107 036,80 = (11 070 368,04 - 2 214 073,61)/8
Выявлено одно обстоятельство, смягчающее административную ответственность.	
Обстоятельства, отягчающие административную ответственность, не установлены.	
ПШ=БШ+(ОО*n)-(ОО*n)	5 535 184,02 =6 642 220,82+ (1 107 036,80 * 0) -
применяемый штраф	(1 107 036,80 * 1)

Где «МаксШ» - максимальный размер административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения; «МинШ» - минимальный размер административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения; «БШ» - базовый штраф, применяемый для установления размера оборотного штрафа в каждом конкретном случае, составляющий административный штраф в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половины разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения; «ОО (ОС)» - коэффициент, на который размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит увеличению (уменьшению) за каждоеотягчающее (смягчающее) обстоятельство, составляющий одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения; «ПШ» - размер оборотного штрафа, применяемого в рассматриваемом случае.

Таким образом, с учетом положений статей 4.1 и 4.2 КоАП РФ, а также на основании расчетов, произведенных в соответствии с приложением 4 к статье 14.31 КоАП РФ, в отношении ООО «НПЦ МАКСПРОФИТ», подлежит применению штраф в размере 5 535 184,02 рублей, что составляет 25% от НМЦК по одному аукциону.

Согласно части 1 статьи 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

В соответствии со статьей 1.2 КоАП РФ задачами законодательства об административных правонарушениях являются в том числе защита законных экономических интересов юридических лиц, общества и государства от административных правонарушений, а также предупреждение административных правонарушений.

Исходя из указанных выше положений КоАП РФ, целью административного наказания является в том числе предупреждение совершения новых правонарушений, а не нанесение непоправимого экономического вреда, ведущего к банкротству юридического лица.

Согласно пункту 3 части 1 статьи 3.5 КоАП РФ при определении размера административного штрафа сумма выручки правонарушителя от реализации товара, на рынке которого совершено правонарушение, определяется за календарный год, предшествующий году, в котором было выявлено правонарушение.

При этом, в соответствии с частями 2 и 4 статьи 3.5 КоАП РФ размер административного штрафа, подлежащего наложению, не может быть менее 100 000,00 рублей и не может превышать одну двадцать пятую совокупного размера суммы выручки от реализации всех товаров (работ, услуг) за предшествующий году, в котором было выявлено административное правонарушение (Приказ Московского УФАС России от 20.12.2016 № 319 о возбуждении дела № 1-11-2518/77-16 о нарушении антимонопольного законодательства).

Согласно представленным ООО «НПЦ МАКСПРОФИТ» документам и сведениям (бухгалтерскому балансу и отчету о финансовых результатах), совокупный размер суммы выручки за 2015 год составил 188 546 000,00 рублей.

При этом, одна двадцать пятая (4%) совокупного размера суммы выручки ООО «НПЦ МАКСПРОФИТ» от реализации всех товаров (работ, услуг) за 2015 год, предшествующий году, в котором было выявлено административное правонарушение составляет 7 541 840,00 рублей.

Таким образом, в связи с тем, что рассчитанный от стоимости торгов размер штрафа превышает одну двадцать пятую (4%) совокупного размера суммы выручки от реализации всех товаров (работ, услуг) за 2015 год, предшествующий году, в котором было выявлено административное правонарушение, в отношении ООО «НПЦ МАКСПРОФИТ» за заключение недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством соглашения подлежит применению сумма штрафа в размере 5 535 184,02 рублей, что составляет 25% от НМЦК по одному аукциону.

Руководствуясь статьями 23.48 и 29.9, а также частью 2 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать ООО «НАУЧНО-ПРОИЗВОДСТВЕННЫЙ ЦЕНТР МАКСПРОФИТ» (адрес: 141074, Московская обл., г. Королев, ул. Пионерская, д. 30, корп. 6, пом. 06; дата регистрации 11.02.2004, ОГРН 1045003352107, ИНН 5018092523, КПП 501801001) виновным в совершении правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ.

2. Назначить ООО «НАУЧНО-ПРОИЗВОДСТВЕННЫЙ ЦЕНТР МАКСПРОФИТ» (адрес: 141074, Московская обл., г. Королев, ул. Пионерская, д. 30, корп. 6, пом. 06; дата регистрации 11.02.2004, ОГРН 1045003352107, ИНН 5018092523, КПП 501801001) административное наказание в виде штрафа в размере 5 535 184,02 рублей (Пять миллионов пятьсот тридцать пять тысяч сто восемьдесят четыре рубля 02 копейки).

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Сумма административного штрафа должна быть перечислена в федеральный бюджет через банк или иную кредитную организацию на счет федерального казначейства по следующим реквизитам:

Извещение	Наименование получателя платежа:	
	УФК по г. Москве (для Московского УФАС России)	

**УФК ПО Т МОСКВЕ (ДЛЯ МОСКОВСКОГО УФСАС РОССИИ,
А/с 04731324890)**

ИНН/КПП: 7706096339 / 770101001

Код ОКТМО: 45375000

Номер счета получателя платежа: 40101810045250010041

Наим.банка: ГУ Банка России по ЦФО

БИК: 044525000

КБК:161 1 16 02010 01 6000140

Фамилия И.О.: _____

Адрес: _____

Наименование платежа: Административный штраф по делу №4-14.32-106/77-18 от 02.03.2018

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы не уплаченного штрафа.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в арбитражный суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя <...>