

Заявитель:
ООО «СахПолимер»
<...>

Заказчик:
Администрация муниципального образования «Южно-Курильский городской округ»
<....>

РЕШЕНИЕ

по делу № 87/17 о нарушении законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок

24 апреля 2017 года г. Южно-Сахалинск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии: <....> – руководителя управления закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области;

членов Комиссии:

<....>. – главного государственного инспектора отдела контроля государственных закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области,

<....> – главного специалиста-эксперта отдела контроля государственных закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области,

в присутствии заявителя – <...> доверенность 06.10.2015
Представитель заказчика на заседание комиссии не явился, о дате, времени и месте рассмотрения жалобы извещен надлежащим

образом.

Рассмотрев жалобу ООО «СахПолимер» на положения конкурсной документации, утвержденной – Администрацией муниципального образования «Южно-Курильский городской округ» по факту определения поставщика путем проведения открытого конкурса по объекту: «Производство проектных работ по объекту: "Реконструкция систем водоснабжения и водоотведения Курильских островов. Четвертая очередь, о. Шикотан, с. Крабозаводское. Участок внутрипоселковых сетей: сетей водоснабжения и водоотведения"» (извещение № 0161300002617000019).

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области 17.04.2017 года поступила жалоба ООО «СахПолимер» (далее – Заявитель) на положения конкурсной документации, утвержденной – Администрацией муниципального образования «Южно-Курильский городской округ» по факту определения поставщика путем проведения открытого конкурса по объекту: «Производство проектных работ по объекту: "Реконструкция систем водоснабжения и водоотведения Курильских островов. Четвертая очередь, о. Шикотан, с. Крабозаводское. Участок внутрипоселковых сетей: сетей водоснабжения и водоотведения"» (извещение № 0161300002617000019) (далее – открытый конкурс).

Представитель Заявителя на заседании Комиссии высказал свою позицию о несогласии с установленным Заказчиком порядком оценки предложений участников, в рамках показателя «Качество работ» представленного в Разделе III. Критерии и порядок оценки заявок Таблицы №1а конкурсной документации.

Представители Заказчика на заседание Комиссии не явились. Представлен письменный отзыв на жалобу Заявителя, в котором Заказчик просит признать жалобу необоснованной, т.к. в действиях Заказчика отсутствует нарушение требований Закона о контрактной системе.

Комиссия, рассмотрев жалобу, изучив материалы дела и проведя в порядке ст. 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О

контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) внеплановую проверку, установила следующее.

Из содержания жалобы Заявителя следует, что установленный Заказчиком порядок оценки предложений участников, в рамках показателя «Качество работ», носит субъективный характер и независимо от качества подготовки участником закупки своего предложения не позволит получить максимальный балл по критерию «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки».

Так, конкурсная документация не содержит сведений, указывающих о необходимом объеме предоставления информации, удовлетворяющих потребностям Заказчика, при описании «Дополнительных условий» установленных Шкалой оценки показателя «Качество работ».

Кроме того, согласно Шкалы оценки показателя «Качество работ» необходимым условием получения максимального балла по показателю является предоставленное участником закупки описание, которое по совокупности признаков, является лучшим по сравнению с предложениями других участников. Под совокупностью признаков, которые являются лучшими по сравнению с предложениями других участников, понимается:

- а) представленные предложения рациональны и применимы для Заказчика;
- б) предложенные методы, схемы, порядок взаимодействия подлежат применению, результативны и способствуют улучшению процесса выполнения работ;
- в) внутренняя целостность, визуализация, информативность.

Однако никакой инструкции, позволяющей участнику закупки подготовить лучшее предложение по сравнению с другими участниками конкурсная документация не содержит.

В своем отзыве Заказчик выразил несогласие с доводами изложенными в жалобе Заявителя, пояснив, что указанный порядок оценки заявок, направленный на выявление лучшего предложения участника закупки позволяет объективно оценить предложение участника закупки на соответствие показателям шкалы оценки и

требованиям действующего законодательства, а так же нормативных документов в области архитектуры и проектной деятельности, выявить лучшее предложение участника, способствует реализации базового принципа законодательства о контрактной системе закрепленного в статье 12 Закона о контрактной системе - принципа ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективности осуществления закупок.

Согласно пункту 4 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе Конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса, должна содержать критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в соответствии с Законом о контрактной системе.

При установлении критериев оценки заказчики должны руководствоваться положениями статьи 32 Закона о контрактной системе, а также Правилами оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утверждёнными Постановлением Правительства Российской Федерации от 28 ноября 2013 года N 1085 (далее - Правила оценки). Часть 1 статьи 32 Закона N 44-ФЗ устанавливает закрытый перечень критериев оценки заявок на участие в конкурсе:

- цена контракта;
- расходы на эксплуатацию и ремонт товаров, использование результатов работ (далее - расходы на эксплуатацию);
- качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки;
- квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации (далее - квалификация участника).

Не указанные в документации о закупке критерии и их величины значимости не могут использоваться для целей оценки.

Согласно пункту 3 Правил "оценка" - процесс выявления по критериям

оценки и в порядке, установленном в документации о закупке, лучших условий исполнения контракта, указанных в заявках (предложениях) участников закупки, которые не были отклонены.

На основании изложенного, в целях выявления лучшего условия исполнения контракта, порядок оценки заявок, устанавливаемый заказчиком в документации о закупке, должен содержать:

1) предмет оценки, позволяющий определить исчерпывающий перечень сведений, подлежащих оценке комиссией заказчика по осуществлению закупок и соответственно подлежащих представлению участниками закупки в своих заявках для получения оценки по нестоимостным критериям;

2) инструкцию по заполнению заявки, позволяющую определить, какие именно сведения подлежат описанию и представлению участниками закупки для оценки комиссией заказчика по осуществлению закупок;

3) зависимость (формула расчета количества баллов, предусмотренная Правилами, или шкала оценки) между количеством присваиваемых баллов и представляемыми сведениями по критерию "качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки" (показателям критерия);

4) зависимость (формула расчета количества баллов, предусмотренная Правилами, или шкала оценки, предусматривающая пропорциональное выставление баллов $<1>$) между количеством присваиваемых баллов и представляемыми сведениями по критерию "квалификация участников закупки" (показателям критерия), учитывая, что в отношении сведений, представляемых по указанному критерию, возможна количественная оценка.

Установленный Заказчиком порядок оценки предложений участников, в рамках показателя «Качество работ» может привести к несоответствующему реальности выводу о наилучшем описании «Дополнительных условий» по совокупности признаков, предложенных участниками, поскольку установление критерия подобным образом может повлечь присвоение баллов в произвольном порядке, исходя из субъективной оценки членов конкурсной комиссии заказчика, следствием чего может явиться неверное определение исполнителя по контракту, то есть привести к неэффективности осуществленной закупки.

С целью недопущения коррупционных проявлений целесообразно минимизировать количество и значимость субъективных критериев оценки заявок, отдавая предпочтение критериям, присвоение баллов по которым носит администрируемый, объективный характер (например, формулы, прямая пропорция).

Комиссия, руководствуясь ст. 99 и ст. 106 Закона о контрактной системе,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «СахПолимер» на положения конкурсной документации, утвержденной – Администрацией муниципального образования «Южно-Курильский городской округ» по факту определения поставщика путем проведения открытого конкурса по объекту: «Производство проектных работ по объекту: "Реконструкция систем водоснабжения и водоотведения Курильских островов. Четвертая очередь, о. Шикотан, с. Крабозаводское. Участок внутрипоселковых сетей: сетей водоснабжения и водоотведения"» (извещение № 0161300002617000019) - обоснованной.
2. Признать Заказчика нарушившим Правила оценки заявок и положения пункта 4 части 2 статьи 50 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44 – ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».
3. Выдать Заказчику - Администрации муниципального образования

«Южно-Курильский городской округ» обязательное для исполнения предписание.

4. Передать материалы настоящего дела уполномоченному должностному лицу УФАС России по Сахалинской области для решения вопроса о возбуждении административного производства в отношении лиц допустивших нарушения, указанные в пункте 2 настоящего Решения.

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Сахалинской области в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии <...>

Члены комиссии <....>

<...>