

РЕШЕНИЕ

по делу № 049/07/3-39/2023

28.03.2023

Г.

Магадан

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Магаданской области по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», (далее – Комиссия) при участии представителя АО «Корпорация развития Магаданской области» (далее – Заказчик), представителя ООО «Аудиторская фирма «Профи», рассмотрев жалобу (вх. № 796-ЭП/23 от 10.03.2023) на действия Заказчика при проведении открытого конкурса в электронной форме «Услуги по проведению финансового аудита» (реестровый номер извещения 1200500017823000001).

Первое заседание Комиссии в том же составе состоялось 20.03.2023.

Определением № ВС/653/23 от 21.03.2023 на основании части 14.1 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) срок рассмотрения дела № 049/10/18.1-161/2021 был продлен до 29.03.2023, рассмотрение жалобы было назначено на 28.03.2023.

Информация о поступившей жалобе, в соответствии с частью 11 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, размещена на официальном сайте Федеральной антимонопольной службы «База решений и правовых актов» <https://br.fas.gov.ru>.

В жалобе Заявитель указал на неправомерную оценку закупочной комиссией Заказчика заявки на участие в конкурсе.

Изучив представленные документы и материалы, руководствуясь статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

УСТАНОВИЛА:

1 .10.02.2023 Заказчиком на официальном сайте Единой информационной системы (далее – ЕИС) zakupki.gov.ru размещено

извещение о проведении открытого конкурса в электронной форме «Услуги по проведению финансового аудита» (реестровый номер извещения 1200500017823000001).

Максимальное значение цены договора: 241 666,67 рублей.

Дата и время окончания срока подачи заявок: 27.02.2023 в 17-00. Дата окончания срока рассмотрения и оценки вторых частей заявок: 01.03.2023. Дата и время проведения торгов: 01.04.2021 (согласно документации). Дата подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя): 02.03.2023.

Согласно протоколу рассмотрения и оценки вторых частей заявок на участие в закупке № 1200500017823000001 от 01.03.2023 на участие в закупке было подано шесть заявок участников, все из которых признаны соответствующими требованиям извещения о проведении закупки. По результатам оценки заявок комиссией по осуществлению закупок были присвоены баллы по критерию квалификации участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня. При этом заявка с идентификационным номером 2 (ООО «Аудиторская фирма «Профи»») получила следующий балл по указанному критерию с учетом его значимости в общей оценке заявки: 27,36.

Согласно протоколу подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) закупки № 1200500017823000001 от 02.03.2023 комиссия по осуществлению закупок произвела оценку заявок с учетом критерия квалификации участников и критерия ценового предложения. По результатам оценки победителем электронного конкурса признан участник с идентификационным номером 6 (ООО «Аудит-Стандарт»), с ценовым предложением 120 000,00 рублей, набравший 85,39 баллов. При этом заявка участника ООО «Аудиторская фирма «Профи» оценена в 46,66 баллов.

2 . Согласно доводам жалобы закупочная комиссия Заказчика неправоммерно не приняла к учету и оценке большинство из представленных договоров (с документами об исполнении), подтверждающих опыт участника, связанный с предметом контракта, нарушив тем самым порядок оценки заявок при проведении конкурса. Как указывает Заявитель, во второй части заявки было

представлено более 900 договоров, однако к учету закупочной комиссий было принято лишь 47 из них, что привело к получению более низкой оценки по критерию квалификации участника и к утрате возможности для Заявителя стать победителем конкурса.

До заседания Комиссии 20.03.2023 в материалы дела от Заказчика поступил отзыв на жалобу (от 16.03.2023), в котором Заказчик указал следующее.

Для подтверждения имеющегося опыта оказания услуг, связанных с предметом контракта, участник закупки должен иметь оцениваемый опыт оказываемых услуг за пять лет, предшествующих дате подачи заявки участником закупки, и подтвердить его исполненными контрактами (договорами) по проведению обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности, актами приемки оказанных услуг, составленными при исполнении таких контрактов (договоров).

Документы принимаются к оценке, в случае их предоставления в заявке в полном объеме и со всеми приложениями.

Как следует из пояснений Заказчика, игнорируя установленный Заказчиком и действующим законодательством порядок оценки Участник № 2 предоставил в подтверждение опыта несколько тысяч документов за период с 2005 года, что противоречит установленному порядку оценки.

Кроме того, представленные документы сформированы участником № 2 в хаотичном порядке, отдельными архивами в большей части без информации в их наименовании, позволяющей идентифицировать содержание архива в объеме более 8 Гб информации.

Из всего количества представленных Участником № 2 документов были приняты только контракты (договоры) и акты сдачи-приемки оказанных услуг соответствующими порядку оценки, а именно, соответствующие предмету закупки, за период с 2018 года и предоставленные в полном объеме и со всеми приложениями. Их количество составило 47 штук.

Также Заказчик указал, что полагает поведение Заявителя (выразившееся в подаче в составе заявки множества неструктурированных документов) некорректным, затрудняющим работу закупочной комиссии и недобросовестным.

Также от Заявителя в адрес Управления поступило дополнение к жалобе, согласно которому Заявитель считает, что закупочной

комиссией должны были быть приняты к учету 714 договоров, подтверждающих опыт участника. Данные об этих договорах представлены в таблице с указанием для каждого договора:

- наименования контрагента;
- года аудиторской проверки;
- расположения в структуре файлов заявки архива, в котором содержится договор;
- расположения в структуре файлов заявки архива, в котором содержится акт о выполнении.

Комиссия, предварительно рассмотрев материалы заявки участника ООО «Аудиторская фирма «Профи» в электронном виде установила, что после распаковки архивных файлов в состав второй части заявки входят более десяти тысяч файлов форматов Adobe PDF, Microsoft Word, jpg и иных, размещенных в 372 папках, общим объемом около 10 ГБ.

При этом большинство из них относятся к подтверждению опыта участника. Структура папок не обладает внутренней логикой и упорядоченностью. Так например, имеются папки с наименованием «Акты 1», «Акты 2» и так до «Акты 25»; «Акты 2016_1», «Акты 2016_2» и так далее; «Договоры 34», «Договоры 35» и так далее; «Договоры+акты 1», «Договоры+акты 2» и так далее; «Договоры+акты 2015_1», «Договоры+акты 2015_2» и так далее. Такие папки содержат от нескольких десятков до нескольких сотен файлов, наименования которых в основном содержат сокращенные наименования контрагентов.

Отдельного документа, содержащего перечень представленных договоров в составе заявки, не имеется. Также отсутствуют указания на связи между договорами и документами, подтверждающими их исполнение, внутри структуры файлов заявки. Таким образом, сопоставить каждый из договоров с актами о выполнении крайне затруднительно. Структура файлов заявки ООО «Аудиторская фирма «Профи» не позволила Комиссии произвести анализ и оценку представленной информации в предусмотренные статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) сроки рассмотрения жалобы.

При таких обстоятельствах Управление, в соответствии с частью 15

статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, направило в адрес Заявителя запрос (№ МР/632/23 от 17.03.2023) о предоставлении договоров и подтверждающих исполнение документов в структурированном виде, в соответствии с представленным в дополнении к жалобе перечне.

Также в адрес Заказчика был направлен запрос (№ МР/633/23 от 17.03.2023) о предоставлении перечня 47 договоров, которые были приняты закупочной комиссией к учету и оценке.

Срок предоставления информации был установлен в 09:00 20.03.2023, то есть, до начала заседания Комиссии по рассмотрению жалобы.

Сведения, запрошенные у Заказчика, поступили до заседания Комиссии, но в срок, не позволяющий Комиссии ознакомиться с данной информацией.

Информация от Заявителя к заседанию не поступила.

В ходе заседания Комиссии представитель Заявителя поддержал доводы жалобы. Заявитель также указал, что в извещении о проведении закупки отсутствуют какие-либо требования о предоставлении файлов второй части заявки в каком-либо определенном, структурированном виде. Заказчик не устанавливал предельных значений показателей критериев оценки (в данном случае – предельного количества договоров), поэтому участник не ограничен в количестве представляемых договоров. Кроме того, Заявитель полагает, что поиск соответствующих договорам актов выполненных работ в папках (архивах), составляющих заявку, не представляет собой сложной задачи.

По вопросу о соответствии требованиям извещения о предоставлении договоров лишь за последние пять лет до срока окончания подачи заявок Заявитель указал, что таким требованиям, в интерпретации их Заказчиком, полностью соответствуют 714 договоров, указанных в дополнении к жалобе от 16.03.2023. По мнению же Заявителя, могут быть учтены и «долгосрочные» договоры, также представленные в заявке.

Представители Заказчика поддержали доводы, изложенные в возражении на жалобу. Кроме того, Заказчик указал, что закупочная комиссия имеет ограниченные рамки времени на рассмотрение и оценку заявок участников. Отсутствие логической структуры внутри заявки участника создало для закупочной комиссии большие

затруднения для рассмотрения заявки. При этом на рассмотрение заявки Заявителя комиссия затратила половину времени от затраченного на рассмотрение всех заявок.

На вопрос Комиссии о конкретных основаниях для непринятия к учету иных договоров, кроме 47 оцененных, представитель Заказчика пояснил, что закупочной комиссией были рассмотрены все без исключения представленные в заявке договоры. При этом приняты к учету были только те, которые соответствовали требованиям извещения, то есть, к которым в составе файлов заявки были обнаружены документы об исполнении.

Комиссия отметила, что ответы на дополнительные запросы в адрес участников дела не были получены или рассмотрены к началу заседания 20.03.2023, что не дало возможности для принятия обоснованного решения.

При таких обстоятельствах Комиссия в целях получения и анализа дополнительной информации приняла решение о продлении срока рассмотрения дела до 29.03.2023, рассмотрение жалобы было назначено на 28.03.2023.

До заседания Комиссии 28.03.2023 Заказчиком в ответ на запрос Управления представлен список из 47 договоров и актов выполнения работ (с приложением копий данных документов), принятых закупочной комиссией Заказчика к учету и оценке» и заключенных участником со следующими лицами:

1. АО «Омская картографическая фабрика»;
2. АО «Омская топливная компания»;
3. АО «Югорские коммунальные системы»;
4. АО «ЮЭК»;
5. АУ Чукотского АО «Управление технического обеспечения и эксплуатации имущества»;
6. МУП г. Хабаровска «Водоканал»;
7. ГП «Центр развития коммунального комплекса»;
8. ГУП «Башавтотранс республики Башкортостан»;
9. ГУП «Приморский водоканал»;
10. ГУП Сахалинской области «Макаровское ДРС»;
11. ГУП Сахалинской области «Южно-Курильское дорожное управление»;
12. ЗАО «Нерюнгринские районные электрические сети»;
13. Комитет по управлению муниципальным имуществом администрации Ягоднинского городского округа;
14. КП Производственно-техническое управление»;
15. МАП «Провиденское»;
16. МКУ «Администрация г. Пыть-Яха»;
17. МКУ «Администрация г. Пыть-Яха»;

18. МП «Маггортранс»;
19. МП «Оленоводческо-племенное хоз-во Суриндинский»;
20. МП «Трест теплофикация»;
21. МП «Эвенкийская база снабжения»;
22. МП «Эвенкиянефтепродукт»;
23. МУП «Медвежье»;
24. МУП «Петрозаводские энергетические системы»;
25. МУП «Управление пассажирских перевозок Миасского городского округа»;
26. МУП «Югорскэнергогаз»;
27. МУП «Югорскэнергогаз»;
28. МУП «Айхальское предприятие жилищного хозяйства»;
29. МУП «г. Бийска Трамвайное управление»;
30. МУП «Губкинское управление недвижимостью и техинвентаризации»;
31. МУП «Инженерно-коммунальное управление»;
32. МУП «Пассажирские перевозки муниципального образования город Ноябрьск»;
33. МУП «Пуровские электрические сети»;
34. МУП «Снежинка»;
35. МУП «Теплоэнергия ГО город Якутск»;
36. МУП «Территориально-объединенное управление тепловодоснабжения и водоотведения №1»;
37. МУП «Федоровское ЖКХ»;
38. МУП «Челябинские коммунальные тепловые сети»;
39. МУП «Челябинские коммунальные тепловые сети»;
40. МУП «Якутская пассажирская автотранспортная компания»;
41. ОАО «Курорты Югры»;
42. ООО «Автоспецтранс»;
43. ООО «Алтайские авиалинии»;
44. ООО «Арктикэнергострой»;
45. ООО «Институт Территориального Планирования Град»;
46. Пойковское МУП «Управление тепловодоснабжения»;
47. МУП «Спецавтохозяйство г.Томска».

К данному перечню были приложены копии подтверждающих документов из состава заявки.

В свою очередь Заявитель предоставил список из 714 договоров и актов (с приложением копий документов) из состава своей заявки, которые, по мнению Заявителя, должны были быть безусловно приняты Заказчиком к учету и оценке.

Дополнительно Заявитель предоставил список из еще 67 договоров, которые также должны были быть учтены.

К спискам, предоставленным Заявителем, были приложены копии подтверждающих документов (имеющиеся также в составе заявки). При этом данные были предоставлены в структурированном виде –

каждому пункту списка соответствовала папка, содержащая файлы, относящиеся к конкретному договору.

Комиссия проанализировала предоставленную информацию и установила следующее.

В списке Заказчика имеется 17 договоров и актов, которые отсутствуют в списке Заявителя, при этом они имеются в составе заявки. Данные договоры отвечают требованиям извещения к документам, подтверждающим опыт участника, и обоснованно приняты закупочной комиссией к учету. Так например, договор оказания услуг № 93/133 от 25.01.2018 (№ 3 в списке Заказчика) на проведение обязательного ежегодного аудита финансовой (бухгалтерской) отчетности, заключенный между ООО «Профитек» (правопреемником которого является ООО «Аудиторская фирма «Профи») и АО «Югорские коммунальные системы» на сумму 110 000,00 рублей, к которому приложен акт № 72 от 28.02.2018, подтверждающий исполнение услуг.

Кроме того, 30 договоров и актов из списка Заказчика присутствуют также в списке Заявителя.

Например, договор оказания услуг № 92/145 от 25.01.2018 (№ 4 в списке Заказчика) на проведение обязательного ежегодного аудита финансовой (бухгалтерской) отчетности, заключенный между ООО «Профитек» и АО «Югорская энергетическая компания» на сумму 140 000,00 рублей, к которому приложен акт № 71 от 28.02.2018, подтверждающий исполнение услуг.

Вместе с тем, следующие договоры из списка Заказчика не соответствуют требованиям извещения, по причине чего не должны были приниматься к учету закупочной комиссией.

Договор № 638-у-ю от 03.12.2019 (№ 2 в списке Заказчика) на проведение обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности за 2019 год, заключенный между ООО «Аудиторская фирма «Профи» и АО «Омская топливная компания» на сумму 130 000,00 рублей. К данному договору приложен акт № 200 от 19.12.2019, подтверждающий оказание услуг по проведению аудита за 9 месяцев 2019 года на сумму 65 000,00 рублей.

Согласно порядку рассмотрения и оценки заявок к учету принимаются исполненные контракты (договоры) по проведению обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности, акты

приемки оказанных услуг, составленные при исполнении таких контрактов (договоров). В данном случае участником подтверждено лишь частичное исполнение договора.

Контракт № 20182201 от 22.01.2018 (№ 31 в списке Заказчика) на оказание услуг по проведению обязательного ежегодного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности за 2016 год, заключенный между ООО «Профитек» и МУП «Инженерно-коммунальное управление» на сумму 60 000,00 рублей. К данному договору приложен акт № 3 от 26.01.2018, подтверждающий исполнение услуг.

Вместе с тем, порядком рассмотрения и оценки заявок предусмотрено, что участник должен иметь оцениваемый опыт оказываемых услуг за пять лет, предшествующих дате подачи заявки участником закупки. Участник ООО «Аудиторская фирма «Профи» подал заявку 20.02.2023. Таким образом, учету подлежат договоры, исполненные не ранее 20.02.2018.

Аналогичным образом к учету не должен был быть принят контракт 10.01.2018 (№ 32 в списке Заказчика) на оказание услуг по проведению обязательного ежегодного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности за 2017 год, заключенный между ООО «Профитек» и МУП «Пассажи́рские перевозки» муниципального образования город Ноябрьск на сумму 230 000,00 рублей. К данному договору приложен акт № 34 от 15.02.2018, подтверждающий исполнение услуг.

Комиссия проанализировала договоры и акты исполнения услуг, представленные в списке Заявителя. Установлено, что к учету и оценке необоснованно не приняты следующие, исполненные ООО «Аудиторская фирма «Профи» (с учетом правопреемства) договоры: контракт № 20/105 от 06.05.2020, заключенный с АО «Саранпаульская оленеводческая компания»; муниципальный контракт № 151/21 от 22.12.2021, заключенный с МП «Магнитогорскинвестстрой»; договор № 73 от 14.04.2021, заключенный с АО «Медтехника»; контракт № А-2022 от 16.02.2021, заключенный с МУП «Нарьян-Марское автотранспортное предприятие»; контракт от 07.02.2021, заключенный с АО «Гарантийная организация Архангельской области» и иные контракты (договоры).

В ходе заседания Комиссии 28.03.2023 представители сторон поддержали изложенные ранее в письменных пояснениях доводы.

Представитель Заказчика на вопрос о причинах непринятия к учету и

оценке ряда договоров, представленных в заявке участника, пояснил, что закупочная комиссия приняла к учету только такие договоры, к которым были приложены документы, подтверждающие их исполнение и соответствующие требованиям извещения (исполненные не более пяти лет назад). Для иных договоров закупочная комиссия подтверждающих документов не обнаружила в связи с тем, что данные заявки содержали огромное количество файлов в неструктурированном виде. Представитель Заказчика также указал, что ограниченные сроки на рассмотрение заявок участников не позволили закупочной комиссии рассмотреть данную заявку в полном объеме с учетом объективных трудностей в таком рассмотрении.

Представитель Заявителя вновь обратил внимание Комиссии на то, что положениями извещения не были предусмотрены требования к формату и структуре файлов заявки, а также Заказчиком не было установлено предельное значение количество договоров, предоставляемых в качестве подтверждения опыта участника. Таким образом, Заявитель полагает, что закупочная комиссия Заказчика неправомерно не приняла к учету большое количество из представленных договоров, соответствующих требованиям.

Комиссия, рассмотрев представленные материалы, заслушав пояснения сторон, приходит к следующему.

АО «Корпорация развития Магаданской области» осуществляет закупки товаров, работ, услуг в соответствии со статьей 2 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках).

При этом Законом о закупках не регулируется осуществление заказчиком отбора аудиторской организации для проведения обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности заказчика в соответствии со статьей 5 Федерального закона от 30 декабря 2008 года № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» (часть 7 статьи 1 Закона о закупках).

Частью 4 статьи 5 Федерального закона от 30.12.2008 № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» (далее – Закон об аудите) предусмотрено, что договор на проведение обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности организации, в уставном (складочном) капитале которой доля государственной собственности составляет не менее 25 процентов, а также на

проведение аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности государственной корпорации, государственной компании, публично-правовой компании, государственного унитарного предприятия или муниципального унитарного предприятия заключается по результатам проведения не реже чем один раз в пять лет электронного конкурса в порядке, установленном законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, при этом установление требования к обеспечению заявок на участие в конкурсе и (или) к обеспечению исполнения контракта не является обязательным.

Рассматриваемая закупка, в соответствии с указанными нормами законодательства была проведена Заказчиком в рамках Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе).

Частью 4 статьи 24 Закона о контрактной системе предусмотрено, что победителем открытого конкурса в электронной форме признается его участник, который предложил лучшие условия исполнения контракта на основе критериев, указанных в конкурсной документации, и заявке на участие в открытом конкурсе в электронной форме которого присвоен первый номер.

В силу подпункта «б» пункта 1 части 11 статьи 48 Закона о контрактной системе не позднее двух рабочих дней со дня, следующего за днем получения вторых частей заявок на участие в закупке, информации и документов в соответствии с пунктом 2 части 10 настоящей статьи, но не позднее даты окончания срока рассмотрения и оценки вторых частей заявок на участие в закупке, установленной в извещении об осуществлении закупки члены комиссии по осуществлению закупок осуществляют оценку вторых частей заявок на участие в закупке, в отношении которых принято решение о признании соответствующими извещению об осуществлении закупки, по критерию, предусмотренному пунктом 4 части 1 статьи 32 настоящего Федерального закона (если такой критерий установлен извещением об осуществлении закупки).

Согласно части 8 статьи 32 Закона о контрактной системе порядок оценки заявок участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливается Правительством

Российской Федерации.

Данный порядок установлен Постановлением Правительства РФ от 31.12.2021 № 2604 «Об оценке заявок на участие в закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, внесении изменений в пункт 4 постановления Правительства Российской Федерации от 20 декабря 2021 г. № 2369 и признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений некоторых актов Правительства Российской Федерации»

К извещению о проведении рассматриваемого конкурса приложен электронный документ, содержащий порядок рассмотрения и оценки заявок.

Согласно данному порядку предусмотрено два критерия оценки заявок: цена контракта (со значимостью критерия оценки 40%) и квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов на праве собственности или ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации (со значимостью критерия оценки 60%).

Критерий квалификации имеет два показателя оценки: наличие у участников закупки опыта поставки товара, выполнения работы, оказания услуги, связанного с предметом контракта (со значимостью показателя оценки 60%) и наличие у участников закупки специалистов и иных работников определенного уровня квалификации (со значимостью показателя оценки 40%).

Детализирующим показателем оценки по наличию у участника опыта оказания услуг Заказчиком установлено общее количество исполненных участником закупки договоров.

При этом положение о применении критерия оценки, показателя оценки, детализирующего показателя оценки предусматривает следующее: *«Предмет контрактов (договоров), оцениваемых по детализирующему показателю, сопоставимый с предметом договора, заключаемого по результатам конкурса в электронной форме: «Оказание услуг по проведению обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности акционерного общества «Корпорация развития Магаданской области» за 2022 год».*

Участник должен иметь оцениваемый опыт оказываемых услуг за пять

лет, предшествующих дате подачи заявки участником закупки.

Перечень документов, подтверждающих наличие у участника закупки опыта оказания услуги, связанного с предметом договора: исполненные контракты (договоры) по проведению обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности, акты приемки оказанных услуг, составленные при исполнении таких контрактов (договоров).

К оценке принимаются исполненные участником закупки с учетом правопреемства (в случае наличия в заявке подтверждающего документа) гражданско-правовые договоры, в том числе заключенные и исполненные в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 №44-ФЗ.

К оценке так же принимаются исключительно исполненные контракты (договоры), при исполнении которых поставщиком (подрядчиком, исполнителем) исполнены требования об уплате неустоек (штрафов, пеней) (в случае начисления неустоек). Документы принимаются к оценке, в случае их предоставления в заявке в полном объеме и со всеми приложениями.

Количество баллов, которые присваиваются заявке участника конкурса, зависит от наличия/отсутствия опыта оказания вышеуказанных услуг, подтвержденного участником конкурса документально (копиями договоров/контрактов с актами сдачи-приемки оказанных услуг).

Отсутствие в составе заявки сведений и копий документов по показателю «Общее количество исполненных участником закупки договоров», не является основанием для признания заявки не соответствующей требованиям, установленными настоящим порядком рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе».

Также извещение о проведении закупки содержит требования к содержанию, составу заявки на участие в закупке и инструкцию по ее заполнению.

Согласно данному документу вторая часть должна содержать информацию и документы:

- решение о согласии на совершение или о последующем одобрении крупной сделки, если требование о наличии такого

решения установлено законодательством Российской Федерации, учредительными документами юридического лица и для участника закупки заключение контракта на выполнение работы или оказание услуги, являющихся объектом закупки, либо внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в закупке, обеспечения исполнения контракта является крупной сделкой;

- документы, подтверждающие соответствие участника закупки требованиям, установленным пунктом 1 части 1 статьи 31 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ;

- копия выписки из реестра auditors и аудиторских организаций саморегулируемой организации auditors, подтверждающей членство участника закупки в саморегулируемой организации auditors, подтверждающая, что Исполнитель является членом одной из саморегулируемых организаций auditors и сведения о нем внесены в реестр auditors и аудиторских организаций саморегулируемой организации auditors.

- декларация о соответствии участника закупки требованиям, установленным пунктами 3 - 5, 7 - 11 части 1 статьи 31 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ;

- реквизиты счета участника закупки, на который в соответствии с законодательством Российской Федерации осуществляется перечисление денежных средств в качестве оплаты поставленного товара, выполненной работы (ее результатов), оказанной услуги, а также отдельных этапов исполнения контракта, за исключением случаев, если в соответствии с законодательством Российской Федерации такой счет открывается после заключения контракта.

- заявка на участие в закупке может содержать документы, подтверждающие квалификацию участника закупки. Отсутствие таких документов не является основанием для признания заявки не соответствующей требованиям Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ.

Участником ООО «Аудиторская фирма «Профи» в составе заявки было представлено более 900 договоров об оказании соответствующих предмету договора услуг. При этом часть из них не соответствовала требованиям извещения, так как такие договоры были исполнены более пяти лет назад от даты подачи заявки, либо исполнение договора не был должным образом подтверждено.

В отношении доводов Заказчика о том, что чрезмерный объем заявки (более десяти тысяч файлов), неструктурированность файлов заявки, в совокупности с ограниченным временем на рассмотрение заявки, не позволили закупочной комиссии принять к учету все соответствующие требованиям извещения договоры, Комиссия отмечает следующее.

Нормами законодательства о контрактной системе не предусмотрено каких-либо ограничений на объем заявки или на количество документов, подтверждающих соответствие участника установленным критериям оценки.

Также ни в требованиях к составу заявки, ни в порядке рассмотрения и оценки заявок из состава извещения Заказчиком не были предусмотрены такие ограничения. Не было установлено и требований к структуре файлов заявки в отношении документов, подтверждающих опыт. Предельного количества представляемых договоров также не было установлено.

Таким образом, законных оснований для отказа в рассмотрении заявки, для рассмотрения ее лишь частично, для отказа в учете и оценке представленных договоров, которые соответствовали требованиям извещения, у закупочной комиссии не имелось.

Вместе с тем, как установлено Комиссией, значительное количество договоров, подтверждающих опыт оказания участником ООО «Аудиторская фирма «Профи» услуг, соответствующих предмету закупки, требованиям извещения соответствовало, однако необоснованно не было принято к учету и оценке закупочной комиссией Заказчика.

Данное обстоятельство привело к присвоению участнику заниженной оценки по критерию квалификации и общей оценки заявки.

На основании изложенного Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях закупочной комиссии нарушения **подпункта «б» пункта 1 части 11 статьи 48** Закона о контрактной системе.

3. Кроме того, Заказчик в своих письменных пояснениях, ссылаясь на нормы законодательства о контрактной системе, привел довод о том, что в отношении результатов оценки заявок участников контроль со стороны антимонопольного органа и рассмотрением им доводов жалобы не осуществляется.

В отношении данного довода Комиссия указывает следующее.

В силу части 6 статьи 106 Закона о контрактной системе рассмотрение жалобы не осуществляется в отношении результатов оценки заявок на участие в конкурсе в соответствии с указанными в пунктах 3 и 4 части 1 статьи 32 настоящего Федерального закона критериями оценки этих заявок, окончательных предложений.

Согласно части 12 статьи 99 Закона о контрактной системе при проведении плановых и внеплановых проверок не подлежат контролю результаты оценки заявок участников закупок в соответствии с критериями, установленными пунктами 3 и 4 части 1 статьи 32 настоящего Федерального закона. Такие результаты могут быть обжалованы участниками закупок в судебном порядке.

Вместе с тем, положениями главы 6 Закона о контрактной системе (статьи 105 – 107) предусмотрен порядок обжалования действий (бездействия) субъектов контроля, предусмотренных Законом о контрактной системе. Глава 5 Закона о контрактной системе устанавливает содержание субъектов контроля, виды и основания контрольных мероприятий. Положения Глав 5, 6 Закона о контрактной системе распространяют свое действие в отношении заказчиков, указанных в пункте 7 статьи 3 Закона о контрактной системе, поскольку такие заказчики отнесены к субъектам контроля, предусмотренным Законом о контрактной системе.

Часть 10 статьи 3 Закона о закупках устанавливает случаи обжалования действий (бездействия) заказчика в порядке, установленном антимонопольным законодательством. Статья 18.1 Закона о защите конкуренции устанавливает порядок рассмотрения антимонопольным органом жалоб на нарушение процедуры торгов, проведение которой является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации. Статьей 6 Закона о закупках установлено содержание контроля за соблюдением Закона о закупках.

Соответственно, обжалование действий (бездействия) юридических лиц, являющихся заказчиками в соответствии с Законом о закупках и указанных в части 4 статьи 5 Закона об аудите, осуществляется в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции для рассмотрения антимонопольным органом жалоб на нарушение процедуры торгов, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации (в частности, Законом об аудите)

В настоящем случае рассматриваемая процедура закупки

подлежала проведению по правилам и в порядке, установленном Законом о контрактной системе в соответствии с Законом об аудите. Таким образом, проведение спорного конкурса является обязательным в силу действующего законодательства, в связи с чем, рассмотрение поданной Заявителем жалобы на действия Заказчика проводилось в рамках статьи 18.1 Закона о защите конкуренции как жалоба на обязательные в силу закона торги субъекта, осуществляющего свою закупочную деятельность в рамках Закона о закупках.

Таким образом, положения главы 6 Закона о контрактной системе при рассмотрении настоящей жалобы не применяются, так как рассмотрение проходит в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции. Также при рассмотрении жалобы не проводится внеплановая проверка закупки, предусмотренная положениями статьи 99 Закона о контрактной системе.

Нормами статьи 18.1 Закона о защите конкуренции не установлено ограничений на рассмотрение жалоб в отношении результатов оценки заявок на участие в конкурсе.

Следовательно, довод Заказчика не является обоснованным, комиссия антимонопольного органа вправе рассматривать результаты оценки заявок в настоящем случае.

На основании изложенного, в соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Магаданской области

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Аудиторская фирма «Профи» на действия Заказчика – АО «Корпорация развития Магаданской области», при проведении открытого конкурса в электронной форме «Услуги по проведению финансового аудита» (реестровый номер извещения 1200500017823000001) обоснованной.
2. Признать в действиях закупочной комиссии нарушение подпункта «б» пункта 1 части 11 статьи 48 Закона о контрактной системе.
3. Выдать Заказчику предписание об устранении выявленного нарушения.
4. Передать материалы дела должностному лицу управления для принятия решения о возбуждении дела об административном правонарушении.

Решение Комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по Магаданской области может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.