

Исх. № СП-04/11774 от 09.08.2019 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии: <...> – (должностное лицо)

Члены Комиссии: <...> – (должностное лицо)

<...> – (должностное лицо)

в присутствии представителей заказчика Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение «Казанская кадетская школа-интернат им. Героя Советского Союза Б.К. Кузнецова» – <...> (доверенность от 05.08.2019г. №1), <...> (доверенность от 05.08.2019г. №2), <...> (доверенность от 05.08.2019г. №3), в отсутствие заявителя ИП Астахова А.В., о времени и месте рассмотрения жалобы уведомленного надлежащим образом, рассмотрев жалобу ИП Астахова А.В. (вх. №12022 от 26.07.2019г., вх. 12261 от 30.07.2019г.) на действия заказчика Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение «Казанская кадетская школа-интернат им. Героя Советского Союза Б.К. Кузнецова» при проведении закупки №0311300053319000003 на предмет: «Интерактивный лазерный тир»,

У С Т А Н О В И Л А:

Извещение о проведении электронного аукциона №0311300053319000003 размещено на официальном сайте Российской Федерации www.zakupki.gov.ru 09.07.2019г.

Заказчик – Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение «Казанская кадетская школа-интернат им. Героя Советского Союза Б.К. Кузнецова».

Начальная (максимальная) цена контракта – 2 042 610 ,16 руб.

Суть жалобы, по мнению заявителя, закупка проводится с нарушениями норм действующего законодательства.

Комиссия Татарстанского УФАС России по результатам рассмотрения доводов заявителя на действия заказчика и позиции заказчика, изучения документации электронного аукциона приходит к следующим выводам.

Относительно довода заявителя о даче заказчиком ненадлежащего ответа на запрос разъяснений положений документации.

Частью 3 статьи 65 Закона о контрактной системе установлено, что любой участник электронного аукциона, зарегистрированный в единой информационной системе и аккредитованный на электронной площадке, вправе направить с использованием программно-аппаратных средств электронной площадки на адрес электронной площадки, на которой планируется проведение такого аукциона, запрос о даче разъяснений положений документации о таком аукционе. При этом участник такого аукциона вправе направить не более чем три запроса о даче разъяснений положений данной документации в отношении одного такого аукциона. В течение

одного часа с момента поступления указанного запроса он направляется оператором электронной площадки заказчику.

Согласно части 4 статьи 65 Закона о контрактной системе в течение двух дней с даты поступления от оператора электронной площадки указанного в части 3 настоящей статьи запроса заказчик размещает в единой информационной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе с указанием предмета запроса, но без указания участника такого аукциона, от которого поступил указанный запрос, при условии, что указанный запрос поступил заказчику не позднее чем за три дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

В соответствии с частью 5 статьи 65 Закона о контрактной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе не должны изменять ее суть.

Комиссией Татарстанского УФАС России установлено, что 14 июля 2019 года в адрес заказчика в соответствии с частью 3 статьи 65 Закона о контрактной системе поступил запрос от заявителя на разъяснение положений документации, содержащий перечень из 49 вопросов и касающийся технических характеристик приобретаемого товара, а именно интерактивного лазерного тира.

По большинству вопросов участника, указанных в запросе заказчиком дан ответ следующего содержания «Заказчик при описании в документации руководствовался правилами в соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 33 Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 N 44-ФЗ, а также Заказчик не ограничил данным требованием участников для участия в данной закупке.

Вместе с тем, Комиссия приходит к выводу, что действующим законодательством не установлены и не конкретизированы требования относительно дачи заказчиками ответов на запросы разъяснений положений документации.

Заказчиком при проведении процедуры закупки соблюдены положения части 4 статьи 65 Закона о контрактной системе в части сроков направления ответа на запрос, а также указания предмета запроса и размещения ответа.

Кроме того, в соответствии со статьей 12 Закона о контрактной системе государственные органы, органы управления государственными внебюджетными фондами, муниципальные органы, казенные учреждения, иные юридические лица в случаях, установленных настоящим Федеральным законом, при планировании и осуществлении закупок должны исходить из необходимости достижения заданных результатов обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Следовательно, основной задачей законодательства, устанавливающего порядок проведения торгов, является не столько обеспечение максимально широкого круга участников закупок, сколько выявление в результате торгов лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективности и результативности обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Возможность устанавливать параметры необходимого к поставке товара, исходя из своих потребностей, является законодательно закрепленным правом Заказчика,

а потребности Заказчика являются определяющим фактором при установлении им соответствующих требований.

Соответственно, государственный заказчик вправе включить в документацию об аукционе в электронной форме такие качественные, технические и функциональные характеристики товаров, которые отвечают его потребностям и необходимы для выполнения соответствующих государственных функций. При этом заказчик вправе детализировать предмет закупок.

В соответствии со статьей 506 Гражданского кодекса РФ в качестве поставщика по договору поставки может выступать как непосредственно сам производитель, так и иное лицо, закупающее товары для дальнейшей передачи.

Таким образом, отсутствие у лиц, заинтересованных в заключении контракта, возможности поставить товар, соответствующий потребностям Заказчика, не свидетельствует о нарушении Заказчиком прав этих лиц, а также ограничении Заказчиком числа участников торгов.

Таким образом, заказчик вправе устанавливать в документации о закупке любые требования к поставляемым товарам, выполняемым работам и оказываемым услугам при условии, что они не противоречат положениям Закона о контрактной системе, а также иным федеральным законам и нормативным правовым актам Российской Федерации.

Комиссия Татарстанского УФАС России приходит к выводу, что требования к функциональным, техническим и качественным характеристикам поставляемого товара, а именно интерактивного лазерного тира были сформулированы Заказчиком в соответствии с положениями статьи 33 Закона о контрактной системе, с учетом потребностей Заказчика.

Довод заявителя признан необоснованным.

Относительно довода заявителя об установлении заказчиком необоснованно высокой начальной (максимальной) цены за приобретаемый товар.

В соответствии с частью 8 статьи 99 Закона о контрактной системе органы внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля осуществляют контроль (за исключением контроля, предусмотренного частью 10 настоящей статьи) в отношении:

- 1) соблюдения требований к обоснованию закупок, предусмотренных статьей 18 настоящего Федерального закона, и обоснованности закупок;
- 2) соблюдения правил нормирования в сфере закупок, предусмотренного статьей 19 настоящего Федерального закона;
- 3) обоснования начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), включенной в план-график;
- 4) применения заказчиком мер ответственности и совершения иных действий в случае нарушения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта;

5) соответствия поставленного товара, выполненной работы (ее результата) или оказанной услуги условиям контракта;

6) своевременности, полноты и достоверности отражения в документах учета поставленного товара, выполненной работы (ее результата) или оказанной услуги;

7) соответствия использования поставленного товара, выполненной работы (ее результата) или оказанной услуги целям осуществления закупки.

Таким образом, Татарстанским УФАС России принято решение о передаче материалов жалобы ИП Астахова А.В. (вх. №12022 от 26.07.2019г., вх. 12261 от 30.07.2019г.) в части обоснования начальной (максимальной) цены контракта на рассмотрение в Департамент казначейства Министерства финансов Республики Татарстан.

Кроме того, в ходе проведения внеплановой документарной проверки в соответствии с частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе Комиссией Татарстанского УФАС России установлено следующее.

Согласно части 3 статьи 34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

Частью 6 статьи 34 Закона о контрактной системе установлено, что в случае просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, заказчик направляет поставщику (подрядчику, исполнителю) требование об уплате неустоек (штрафов, пеней).

В соответствии с частью 7 статьи 34 Закона о контрактной системе пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства, и устанавливается контрактом в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пени ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем), за исключением случаев, если законодательством Российской Федерации установлен иной порядок начисления пени.

Вместе с тем, в соответствии с пунктом 10.9 проекта контракта заказчиком установлено, что пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения Поставщиком обязательства, предусмотренного Контрактом, и устанавливается в размере не менее одной трехсотой действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены Контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных Контрактом и фактически исполненных Поставщиком.

Таким образом, заказчиком нарушены требования части 7 статьи 34 Закона о контрактной системе в части установления ставки пени.

В соответствии с положениями Закона о контрактной системе при осуществлении закупки в документации устанавливается начальная (максимальная) цена контракта. При установлении начальной (максимальной) цены заказчик должен учитывать все факторы, влияющие на цену: условия и сроки поставки, риски, связанные с возможностью повышения цены, и иные платежи, связанные с оплатой поставляемых товаров (работ, услуг).

В соответствии с частью 1 статьи 34 Закона о контрактной системе контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки или приглашением принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документацией о закупке, заявкой, окончательным предложением участника закупки, с которым заключается контракт, за исключением случаев, в которых в соответствии с настоящим Федеральным законом извещение об осуществлении закупки или приглашение принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документация о закупке, заявка, окончательное предложение не предусмотрены. В случае, предусмотренном частью 24 статьи 22 настоящего Федерального закона, контракт должен содержать порядок определения количества поставляемого товара, объема выполняемой работы, оказываемой услуги на основании заявок заказчика.

Частью 2 статьи 34 Закона о контрактной системе при заключении контракта указывается, что цена контракта является твердой и определяется на весь срок исполнения контракта, а в случае, предусмотренном частью 24 статьи 22 настоящего Федерального закона, указываются цены единиц товара, работы, услуги и максимальное значение цены контракта, а также в случаях, установленных Правительством Российской Федерации, указываются ориентировочное значение цены контракта либо формула цены и максимальное значение цены контракта, установленные заказчиком в документации о закупке.

Согласно части 3 статьи 164 Налогового кодекса Российской Федерации от 05.08.2000 N 117-ФЗ налогообложение производится по налоговой ставке 20 процентов в случаях, не указанных в пунктах 1, 2 и 4 настоящей статьи.

Таким образом, налоговая ставка 20% должна применяться в отношении товаров (работ, услуг), имущественных прав, отгруженных (выполненных, оказанных), переданных начиная с 1 января 2019 года.

Пунктом 2.1 проекта контракта заказчиком установлено, что цена Контракта составляет _____, в том числе НДС 18 % _____. (В случае если победитель не является плательщиком НДС, то фраза будет звучать в следующей редакции: «цена без НДС»).

Заказчиком неправомерно установлена ставка НДС в 18%.

Таким образом, заказчиком нарушены требования части 3 статьи 164 Налогового кодекса Российской Федерации, а также части 1 статьи 34 Закона о контрактной системе.

Пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе установлено, что в

описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами "или эквивалент" либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Разделом III техническое задание заказчиком установлены требования к техническим характеристикам лазерного тира, в том числе, к следующим составляющим:

Лазерный автомат Калашникова АК 74

- Габаритные размеры, мм, не более: 950x70x264;

Лазерный пистолет Макарова (ПМ)

- Габаритные размеры, мм, не более: 171x145x35;

Имитатор автомат Калашникова (АК-74) с отдачей

- Габаритные размеры, мм, не более: 950x70x264;

Имитатор снайперская винтовка Драгунова (СВД) с отдачей

- Габаритные размеры, мм, не более: 1225x88x230;

Специализированная камера

- Размеры, не более 70x90x100 мм;

Система пневмоподготовки для имитации отдачи оружия

- Габаритные размеры: не более 600x275x590 мм;

Однако заказчиком не установлена размерность составных частей, входящих в комплекс интерактивного лазерного тира, что может ввести потенциальных участников закупки при формировании заявки на участие в аукционе в заблуждение, так как заказчик не определил к чему именно относятся данные показатели – высоте, ширине либо длине.

Следовательно, заказчиком при описании необходимых показателей товара нарушены требования пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе.

Учитывая, что выявленное нарушение не повлияло на результаты определения

поставщика, предписание об устранении нарушений действующего законодательства не выдавать.

На основании вышеизложенного, руководствуясь пунктом 2 части 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия

Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобу ИП Астахова А.В. (вх. №12022 от 26.07.2019г., вх. 12261 от 30.07.2019г.) на действия заказчика Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение «Казанская кадетская школа-интернат им. Героя Советского Союза Б.К. Кузнецова» при проведении закупки №0311300053319000003 на предмет: «Интерактивный лазерный тир», необоснованной.

2. Признать заказчика – Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение «Казанская кадетская школа-интернат им. Героя Советского Союза Б.К. Кузнецова» нарушившим требования пункта 1 части 1 статьи 33, части 1, 7 статьи 34 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», части 3 статьи 164 Налогового кодекса Российской Федерации,

3. Предписание об устранении нарушений действующего законодательства не выдавать.

4. Передать в установленном порядке материалы должностному лицу Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан для рассмотрения вопроса о необходимости возбуждения административного производства в отношении лиц, допустивших нарушение норм законодательства Российской Федерации о контрактной системе.

5. Направить материалы жалобы ИП Астахова А.В. (вх. №12022 от 26.07.2019г., вх. 12261 от 30.07.2019г.) в части обоснования начальной (максимальной) цены контракта на рассмотрение в Департамент казначейства Министерства финансов Республики Татарстан.

Решение Комиссии может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии:

<...> – (должностное лицо)

Члены Комиссии:

<...> – (должностное лицо)

<...> – (должностное лицо)