

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-12621/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

05.08.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии: рассмотрев жалобу ООО СК «Бердь» (далее также — Заявитель, Общество) на действия АО «ВО «Электронинторг» (далее также — Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на поставку оборудования (реестровый № 32009326920, далее — Конкурс, Закупка), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика мотивированная несогласием с установленными положениями Закупочной документации.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Федерального закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ (в редакции, действующей на дату опубликования извещения о проведении Закупки) «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках).

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

Положение о закупке товаров, работ, услуг Заказчика в редакции, действующей на момент объявления закупок (далее также — Положение о закупках), размещено на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее — Официальный сайт, ЕИС).

Заявитель в своей жалобе считает, что размещенная заказчиком в ЕИС Закупочная документация грубо нарушает положения Постановления Правительства РФ от 11.12.2014 № 1352 «Об особенностях участия субъектов малого и среднего предпринимательства в закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Постановление Правительства РФ от 11.12.2014 № 1352) и пункт 2 части 8 статьи 3 Федерального закона «О закупках

товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

Так, Заявитель указывает, что Заказчиком не была предусмотрена возможность внесения обеспечения исполнения обязательств по договору в форме перечисления денежных средств на расчетный счет Заказчика.

Так, исходя из требований, установленных в проекте договора, Заказчик предоставил возможность предоставления обеспечения договора только в форме предоставления банковской гарантии, что противоречит пункту 4.23.3 Закупочной документации.

В свою очередь, в пункте 4.23.3 Закупочной документации Заказчиком было установлено, что обеспечение исполнения договора может быть предоставлено:

(1) в виде безотзывной независимой (банковской) гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям, установленным в п. 4.23.5;

2. путем перечисления денежных средств на расчетный счет заказчика в соответствии с требованиями проекта договора (разд. 8).

Кроме того, согласно доводам жалобы Заказчик не указал реквизиты расчетного счета Заказчика, куда перечисляются денежные средства, обеспечивающие исполнение договора, также не указать срок возврата денежных средств, перечисленных в качестве обеспечения исполнения договора

Так, согласно пункту 4.23.9 Закупочной документации в ходе исполнения договора поставщик вправе предоставить заказчику обеспечение исполнения договора, уменьшенное на размер выполненных обязательств, предусмотренных договором, взамен ранее предоставленного обеспечения исполнения договора; при этом может быть изменен способ обеспечения исполнения договора. В случае утраты имеющимся обеспечением своей обеспечительной функции поставщик обязан произвести равноценную замену обеспечения исполнения договора.

Заказчик на заседании Комиссии пояснил, что при составлении Заказчиком документации была допущена техническая ошибка, которая в последующем была устранена путем внесения изменений в Закупочную документацию.

Так, Комиссией были проверены сведения представленные представителем Заказчика и установлено, что изменения в Закупочную документацию были внесены 31.07.2020, а срок подачи заявок был продлен до 31.08.2020.

Таким образом, учитывая вышеизложенное, Комиссия приходит к выводу о признании жалобы обоснованной, поскольку фактически Закупочная документация не предусматривала возможности внесения обеспечения в форме перечисления денежных средств.

При этом обязательное для исполнения предписание не выдается, поскольку нарушения допущенные при формировании Закупочной документации были устранены Заказчиком до рассмотрения жалобы по существу.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО СК «Бердь» (ОГРН: 1165476130016, ИНН: 5445022456) на действия АО «ВО «Электронинторг» (ОГРН: 1067746527606, ИНН: 7743592991) при проведении Закупки обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушения пунктов 2 части 1 статьи 3, пунктов 2, 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках.
3. Обязательное для исполнения предписание Заказчику не выдавать, в связи с тем, что допущенное нарушение не повлияло на результаты Закупки.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.