

## РЕШЕНИЕ №038/420/19

Комиссия Иркутского УФАС России по контролю соблюдения законодательства о закупках, торгах, порядке заключения договоров, порядке осуществления процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства (далее – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии: <....>;

Члены Комиссии: <....>; <....>;

при участии представителя Администрации города Братска в лице отдела правового сопровождения и размещения муниципальных заказов администрации города Братска (далее – уполномоченный орган) <....> (доверенность), в отсутствие представителей надлежащим образом уведомленных о дате, времени и месте рассмотрения Общества с ограниченной ответственностью «ДВК Групп» (далее – ООО «ДВК Групп», заявитель), Муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения «Средняя общеобразовательная школа №1» муниципального образования города Братска (далее – заказчик); рассмотрев жалобу заявителя на положения документации об электронном аукционе «Устройство ограждения», извещение №0134300025819000108 (далее – электронный аукцион), в соответствии со статьей 106 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту – Федеральный закон № 44-ФЗ),

### УСТАНОВИЛА:

В Иркутское УФАС России 26 апреля 2019 года поступила жалоба заявителя на положения документации при проведении электронного аукциона «Устройство ограждения», извещение № 0134300025819000108.

Заявитель указывает, что заказчиком в нарушение требований Федерального закона №44-ФЗ в пункте 3.5 проекта контракта установлено, что заказчик вправе назначить независимую экспертизу, вместе с тем в силу части 3 статьи 94 Федерального закона №44-ФЗ заказчик обязан проводить экспертизу.

Также, заявитель считает, что заказчик при формировании пункта 3.5 проекта контракта допустил нарушения части 6 статьи 94 Федерального закона №44-ФЗ.

Уполномоченным органом, за представлены возражения на жалобу заявителя. Из указанных возражений следует, что уполномоченный орган, считает доводы жалобы необоснованными.

В ходе рассмотрения жалобы Комиссией установлено, что уполномоченным органом 10 апреля 2019 года в единой информационной системе в сфере закупок, на сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) размещены Извещение о проведении электронного аукциона для закупки № 0134300025819000108, а также документация по проведению аукциона в электронной форме «Устройство ограждения» (далее – Документация об электронном аукционе).

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 3 230 114 рублей 40 копеек.

Комиссия, исследовав материалы дела, доводы заявителя, возражения уполномоченного органа приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 64, частью 5 статьи 63, пунктом 2 статьи 42 Федерального закона № 44-ФЗ извещение о проведении электронного аукциона, документация об аукционе должны содержать краткое изложение условий контракта, содержащее наименование и описание объекта закупки с учетом требований, предусмотренных статьей 33 Федерального закона №44-ФЗ, информацию о количестве и месте доставки товара, являющегося предметом контракта, месте выполнения работы или оказания услуги, являющихся предметом контракта, а также сроки поставки товара или завершения работы либо график оказания услуг,

начальная (максимальная) цена контракта, источник финансирования.

К документации об электронном аукционе прилагается проект контракта, который является неотъемлемой частью этой документации (часть 4 статьи 64 Федерального закона № 44-ФЗ).

Статьей 34 Федерального закона №44-ФЗ установлен исчерпывающий перечень положений, подлежащих включению в контракт.

В соответствии с частью 3 статьи 94 Федерального закона №44-ФЗ, для проверки предоставленных поставщиком (подрядчиком, исполнителем) результатов, предусмотренных контрактом, в части их соответствия условиям контракта заказчик обязан провести экспертизу. Экспертиза результатов, предусмотренных контрактом, может проводиться заказчиком своими силами или к **ее проведению могут привлекаться эксперты, экспертные организации на основании контрактов, заключенных в соответствии с Федеральным законом №44-ФЗ.**

В пункте 3.5.3. проекта муниципального контракта установлено, что заказчик *вправе **назначить независимую экспертизу** на предмет достоверности представленных паспортов и сертификатов качества на применяемые материалы и изделия, материалов, изделий, а также качества выполняемых работ. В случае определения их недостоверности отнести затраты по проведению экспертизы на подрядчика.*

Таким образом, положение, указанное в пункте 3.5.3 проекта муниципального контракта не противоречит требованиям, закрепленным в части 3 статьи 94 Федерального закона №44-ФЗ.

Кроме того, Федеральный закон №44-ФЗ **не обязывает заказчика** включать в проект муниципального контракта положение **о проведении экспертизы результатов исполнения контракта.**

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что довод заявителя в данной части жалобы не нашел своего подтверждения.

В соответствии с частью 1 статьи 64, частью 5 статьи 63, пунктом 2 статьи 42 Федерального закона № 44-ФЗ извещение о проведении электронного аукциона, документация об аукционе должны содержать краткое изложение условий контракта, содержащее наименование и описание объекта закупки с учетом требований, предусмотренных статьей 33 Федерального закона №44-ФЗ, информацию о количестве и месте доставки товара, являющегося предметом контракта, месте выполнения работы или оказания услуги, являющихся предметом контракта, а также сроки поставки товара или завершения работы либо график оказания услуг, начальная (максимальная) цена контракта, источник финансирования.

К документации об электронном аукционе прилагается проект контракта, который является неотъемлемой частью этой документации (часть 4 статьи 64 Федерального закона № 44-ФЗ).

В силу части 6 статьи 94 Федеральный закон №44-ФЗ, по решению заказчика для приемки поставленного товара, выполненной работы или оказанной услуги, результатов отдельного этапа исполнения контракта может создаваться приемочная комиссия, **которая состоит не менее чем из пяти человек.**

В пункте 3.5.4 проекта муниципального контракта заказчиком установлено, что заказчик *вправе создать приемочную комиссию, состоящую из **не менее трех человек**, для проверки соответствия качества работ требованиям, установленным настоящим контрактом.*

Следовательно, требование о количестве человек в приемочной комиссии, установленное заказчиком в проекте муниципального контракта, противоречит требованиям части 6 статьи 94 Федерального закона №44-ФЗ.

В соответствии с пунктом 3.35 административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 (далее - Административный регламент по рассмотрению жалоб) **комиссия вправе не выдавать предписание только** в случае выявления нарушений законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе, которые **не повлияли или не могли повлиять на результаты определения поставщика (подрядчика, исполнителя).**

Вместе с тем, Комиссия приходит к выводу, что указанные нарушения Федерального закона №44-ФЗ не повлияли на результаты электронного аукциона, поскольку, согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 30.04.2019 №0134300025819000108-0, на участие в электронном аукционе поступило 16 заявок, все из которых допущены к участию в электронном аукционе и по результатам проведения торгов была достигнута существенная экономия бюджетных средств, а именно, было достигнуто снижение начальной (максимальной) цены контракта на 47,50%.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьей 106 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ДВК Групп» частично обоснованной.
2. Признать заказчика, уполномоченный орган нарушившими часть 6 статьи 94 Федерального закона № 44-ФЗ.
3. Предписание по результатам рассмотрения жалобы не выдавать.
4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Иркутского УФАС России для рассмотрения вопроса о привлечении виновных должностных лиц к административной ответственности.
5. Направить копию решения сторонам по жалобе.
6. Отменить процедуру приостановления определения поставщика в части подписания контракта.

Решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

<...>

Члены комиссии

<...>

<...>

