

РЕШЕНИЕ

21.03.2016
Новосибирск

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее - Новосибирское УФАС России) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров в составе:

Камнева Н.П. – заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;

Долженкова Е.В. – начальник отдела контроля органов власти, член Комиссии;

Калинина О.Ю. – главный специалист-эксперт отдела контроля органов власти, член Комиссии,

рассмотрев жалобу Сибирского филиала ПАО «МегаФон» на действия филиала ПАО «Компания Сухой» «НАЗ им. В.П. Чкалова» при проведении запроса предложений на оказание услуг сотовой связи (извещение № 31603340297),

в присутствии представителей Сибирского филиала ПАО «МегаФон» «...». (по доверенности №54АА2019447 от 05.11.2015), Копотиловой И.С (по доверенности №54АА2019441 от 05.11.2015), филиала ПАО «Компания Сухой» «НАЗ им. В.П. Чкалова». «...». (по доверенности №182 от 25.02.2016), «...». (по доверенности №100 от 01.01.2016),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (Новосибирское УФАС России) поступила жалоба Сибирского филиала ПАО «МегаФон» (вх. № 1722 от 29.02.2016г.) на действия филиала ПАО «Компания Сухой» «НАЗ им. В.П. Чкалова» при проведении запроса предложений на оказание услуг сотовой связи (извещение № 31603340297).

Заявитель сообщает следующее.

На официальном сайте государственных закупок www.zakupki.gov.ru 19.01.2016 г. размещена документация о запросе предложений №31603214019, на оказание услуг сотовой связи (далее - Услуги), Заказчик - Филиал ПАО «Компания «Сухой» «НАЗ им. В.П. Чкалова» (г. Новосибирск).

В предмет торгов Заказчиком неправомерно включена услуга, технически и функционально не связанная с услугой, являющейся предметом закупки, вместе с тем, описание объекта закупки не носит объективного характера, в него включены требования к услуге, которые влекут за собой ограничение количества участников закупки.

Согласно раздела 1 пункта 1 Документации об открытом запросе предложений, Заказчиком установлено требование о необходимости оказания услуг сотовой связи (подвижной радиотелефонной связи) для нужд Филиала ПАО «Компания «Сухой» «НАЗ им. в.п. Чкалова», а также в пункте 2.4 Документации установлено (в техническом задании П.1 (прил.№4 к договору)):

Возможность через Web-интерфейс без установки оборудования на стороне заказчика удаленно управлять и настраивать мобильные устройства (смартфоны и планшеты) на платформах IOS, Android, Windows Mobile, в частности:

- просмотр информации об установленной на устройстве версии ОС и приложениях;
- настройка APN и WiFi на устройствах;
- настройка настройки VPN на устройствах;
- установка политики безопасности Клиента на устройстве;
- установка порядка аутентификации на устройстве;
- удаление информации (полное / частичное) на устройстве (для устройств, которые были потеряны или украдены). Услуга должна быть сертифицирована ФСТЭК России по 4-му уровню контроля недеklarированных возможностей (НДВ) (далее - услуга по управлению и настройке оборудования).

Данное требование является незаконным и необоснованным, приводит к ограничению числа участников закупки по следующим основаниям.

Частью 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что при проведении торгов, запроса котировок цен на товары, запроса предложения запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Согласно части 3 статьи 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов, запроса котировок, запроса предложений в случае закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд запрещается ограничение конкуренции между участниками торгов, участниками запроса котировок, участниками запроса предложений путем включения в состав лотов товаров, работ, услуг, технологически и функционально не связанных с товарами, работами, услугами, поставки, выполнение, оказание которых являются предметом торгов, запроса котировок, запроса предложений.

Согласно подпункту 32 статьи 2 Федерального закона от 07.07.2003 №126-ФЗ «О связи» (далее - Закон о связи) услуга связи - деятельность по приему, обработке, хранению, передаче, доставке сообщений электросвязи или почтовых отправлений.

Согласно пункту 2 Постановления Правительства РФ от 09.12.2014 N 1342 (ред. от 03.02.2016) "О порядке оказания услуг телефонной связи" (вместе с "Правилами оказания услуг телефонной связи") «соединение по сети подвижной связи» - телефонное соединение между абонентской станцией (абонентским устройством), подключенной к сети подвижной связи, и пользовательским (оконечным) оборудованием, подключенным к сети местной телефонной связи, или абонентской станцией (абонентским устройством), подключенной к сети подвижной связи.

В соответствии со статьей 29 Закона о связи деятельность юридических лиц и индивидуальных предпринимателей по возмездному оказанию услуг связи осуществляется только на основании лицензии на осуществление деятельности в

области оказания услуг связи. Перечень наименований услуг связи, вносимых в лицензии, и соответствующие перечни лицензионных условий устанавливаются Правительством Российской Федерации и ежегодно уточняются.

Так, согласно Перечню наименований услуг связи, вносимых в лицензии на осуществление деятельности в области оказания услуг связи, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 18.02.2005 №87 «Об утверждении перечня наименований услуг связи, вносимых в лицензии, и перечней лицензионных условий» (далее - Перечень), услуги подвижной радиотелефонной связи отнесены к услугам связи, вносимых в лицензии на осуществление деятельности в области оказания услуг связи.

В пункте 4 Перечня установлен перечень услуг, которые обязан оказывать оператор связи при оказании услуг подвижной радиосвязи. При этом среди перечисленных в пункте 4 услуг отсутствуют услуги по обеспечению возможности через Web-интерфейс без установки оборудования на стороне заказчика удаленно управлять и настраивать мобильные устройства (смартфоны и планшеты) на платформах IOS, Android, Windows Mobile.

Предметом рассматриваемой закупки является оказание услуг подвижной радиотелефонной связи. Однако в технической документации Заказчик требует предоставления программного обеспечения возможность через Web-интерфейс без установки оборудования на стороне заказчика удаленно управлять и настраивать мобильные устройства (смартфоны и планшеты) на платформах IOS, Android, Windows Mobile. Трафик должен закрываться шифрованием 3DES, что не относится к услугам связи.

В соответствии с пунктом 3 статьи 4 Закона о защите конкуренции взаимозаменяемыми товарами являются товары, которые могут быть сравнимы по их функциональному назначению, применению, качественным и техническим характеристикам, цене и другим параметрам таким образом, что приобретатель действительно заменяет или готов заменить один товар другим при потреблении (в том числе при потреблении в производственных целях).

В соответствии с Номенклатурой товаров, утвержденной Приказом Минэкономразвития РФ от 07.06.2011 №273 «Об утверждении номенклатуры товаров, работ, услуг для нужд заказчиков» указанные услуги не входят в одну группу одноименных товаров вместе с услугами связи.

Так, услуга по удаленному управлению и настраиванию мобильных устройств, которую требует оказать Заказчик, заключается в использовании сервиса MDM. MDM (Mobile Device Management) - программное обеспечение для работы с корпоративными системами при помощи мобильных устройств. Данные услуги классифицируются по коду ОКДП 7240000 - Автоматизированные информационные системы, системы для научных исследований, системы проектирования и управления на основе компьютерных баз данных. Услуги подвижной радиосвязи классифицируются по коду ОКДП 6420000 - Услуги электросвязи.

Услуги подвижной радиотелефонной связи по своему потребительскому назначению направлены на передачу и (или) принятие голосовой и (или) не голосовой информации. Назначение услуги по управлению и настройке оборудования (доступ на платформу MDM) - предоставление программного

обеспечения, позволяющего управлять конечными клиентскими устройствами.

Таким образом, услуга подвижной радиотелефонной связи и услуга, указанная в п. 2.4 Документации (в техническом задании п.1 (прил.№4 к договору)): удаленное управление и настраивание мобильных устройств разные по своему потребительскому назначению, по своим функциональным характеристикам и не являются взаимозаменяемыми услугами.

В письме Федеральной антимонопольной службы РФ от 05.12.2011 № ИА/45240 даны разъяснения по вопросу правомерности объединения в один предмет торгов нескольких товаров, работ, услуг. Так в письме указано, что при размещении соответствующих заказов заказчик вправе предусмотреть в документации о торгах необходимость объединения товаров, работ, услуг в один лот, при этом они должны быть неразрывно связаны с предметом размещаемого заказа.

Неразрывная связь между услугой подвижной радиотелефонной связи и услугой по доступу на платформу MDM отсутствует. Согласно описаниям услуг, размещенным на официальных сайтах ПАО «ВымпелКом» и ПАО «МТС», для подключения услуги удаленного управления смартфоном или планшетом подходят SIM-карты любых операторов. Также возможно подключение услуги без SIM-карты, главное - наличие доступа в интернет (например, посредством Wi-Fi), то есть услуга может оказываться вне зависимости от предоставления услуг подвижной радиотелефонной связи, а управление устройствами не зависит от оператора мобильной связи.

Следует отметить, что MDM услугу оказывают не только сотовые Операторы (ПАО «ВымпелКом», ПАО «МТС»), но и такие компании как Apple, Nokia, Hewlett-Packard и другие, что подтверждает факт о технологической не связанности с услугами сотовой связи. Вместе с тем, российский законодатель указывает, что MDM - это программа для электронных и вычислительных машин баз данных (и никакого отношения к услугам сотовой связи не имеет) Приказ «Об утверждении классификатора программ для электронных вычислительных машин и баз данных».

Таким образом, услуги по управлению и настройке оборудования и услуги подвижной радиотелефонной связи оказываются на различных товарных рынках. Указанные услуги не могут заменить друг друга, так как имеют разное потребительское назначение. Отсутствует неразрывная связь между услугами - обе услуги могут оказываться самостоятельно. Изложенное выше свидетельствует об отсутствии технологической и функциональной взаимосвязей. Включение заказчиком в состав одного лота предоставления указанных услуг влечет за собой ограничение количества участников размещения заказа, выражающееся в невозможности одержать победу в закупке тех участников, которые специализируются только на оказании услуг связи (операторов связи, оказывающих услуги связи на основании соответствующей лицензии), что является нарушением части 3 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Позиция ПАО «МегаФон» подтверждается практикой применения Закона о контрактной системе антимонопольными органами, а также судебными актами.

Вместе с тем, в пункте 3.1.11 Положения о закупке Заказчика установлено, что лот - это: продукция или ее часть, явно обособленная в документации о закупке, на которую в рамках процедуры закупки подается отдельная заявка и заключается

отдельный договор.

При таких обстоятельствах, услуги подвижной связи - один отдельный договор, MDM услуги - второй отдельный договор, а значит Заказчиком должно быть проведено два лота на отдельные виды услуг.

Таким образом, извещение о закупке №31603340297 противоречит Положению о закупках Заказчика, что в силу ст.2 Федерального закона от 18.07.2011 №223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" недопустимо.

ПАО «МегаФон» считает, что действия заказчика противоречат действующему законодательству Российской Федерации, а именно, Федеральному закону от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции", Федеральному закону от 18.07.2011 № 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" и нарушают права и законные интересы ПАО «МегаФон» как участника закупки.

В дополнение ПАО «МегаФон» сообщило Новосибирскому УФАС России следующее.

Согласно информации, расположенной на официальном сайте ПАО «Вымпелком-коммуникации» («Биллайн»), компания «Биллайн» может оказывать услугу по удаленному управлению мобильными устройствами (MDM) совместно с услугами связи, при этом, подключение одного устройства стоит 239 рублей, а не бесплатно как указывает Заказчик, также дополнительно взимается общая стоимость подключения.

Согласно информации, расположенной на официальном сайте ПАО «МТС» компания «МТС» может оказывать услугу по удаленному управлению мобильными устройствами (MDM) совместно с услугами связи, при этом, подключение одного устройства стоит от 390 рублей, а не бесплатно как указывает Заказчик. Дополнительно взимается подключение к платформе MDM.

В официальных источниках ПАО «МТС» и ПАО «Вымпелком-коммуникации» указана возможность оказания услуг отдельно друг от друга.

ПАО «Мегафон» провело анализ рынка предоставления услуг по удаленному управлению и настройке мобильного управления (MDM). В результате было установлено, что ни один другой оператор связи кроме ПАО «МТС» и ПАО «Вымпелком-коммуникации», имеющие лицензии на оказание услуг подвижной связи не имеет возможности оказывать услугу по удаленному управлению и настройке мобильного управления. Информация о лицензиях раскрыта на сайте Роскомнадзора <http://rkn.gov.ru/communication/register/license/>.

Согласно информации, расположенной на официальном сайте компании «Теле2» <http://novosibirsk.tele2.ru/services/> в разделе «услуги» перечислен исчерпывающий перечень услуг в котором не содержится услуга по удаленному управлению и настройке мобильного управления (MDM), следовательно, компания «Теле2» не имеет возможности оказывать такие услуги. Аналогичная информация была получена в результате обращения в контактный центр компании «Теле2» по номеру (383) 3800000.

Согласно информации, расположенной на официальном сайте

компания «Ростелеком» <https://novosibirsk.rt.ru/> в разделе услуги «для бизнеса» перечислен исчерпывающий перечень услуг в котором не указана услуга по удаленному управлению и настройке мобильного управления (MDM), следовательно, компания «Ростелеком» не имеет возможности оказывать такие услуги. Аналогичная информация была получена в результате обращения в контактный центр компании «Ростелеком» по номеру 8 8001000800.

Согласно информации, расположенной на официальном сайте компании «Интеграл» <http://it.spb.ru/index.php> в разделе услуги перечислен исчерпывающий перечень услуг в котором не указана услуга по удаленному управлению и настройке мобильного управления (MDM), следовательно, компания «Интеграл» не имеет возможности оказывать такие услуги. Аналогичная информация была получена в результате обращения в контактный центр компании «Интеграл» по номеру (812) 703-35-34.

Согласно информации, расположенной на официальном сайте компании «Yota» <http://www.yota.ru/B> разделе услуги «для смартфона, для планшета» перечислен исчерпывающий перечень услуг в котором не указана услуга по удаленному управлению и настройке мобильного управления (MDM), следовательно? компания «Yota» не имеет возможности оказывать такие услуги. Аналогичная информация была получена в результате обращения в контактный центр компании «Yota» по номеру 8 800 550 00 07.

Вместе с тем, своим официальным письмом компания «Yota» подтверждает, что осуществляет деятельность по предоставлению услуг связи и не обладает технической возможностью предоставить услуги по удаленному управлению и настройке мобильного управления (MDM). А также выражает свое потенциальное желание принять участие в торгах в случае устранения Заказчиком условий, ограничивающих число участников в закупке №31603340297.

При таких обстоятельствах и действительном положении дел, довод ПАС «МегаФон» о создании Заказчиком преимущественных условий для нескольких участников, а именно для ПАО «МТС» и ПАО «Вымпелком-коммуникации» путем указания в документации (п.2.4 документации), требований о предоставлении услуг по удаленному управлению и настройке мобильного оборудования (MDM) без размещения оборудования на стороне заказчика, является доказанным и обоснованным, поскольку иной информации в официальных источниках компаний оказывающих услуги связи и имеющих лицензии на осуществление деятельности не содержится. Кроме того, создание Заказчиком преимущественных условий для нескольких участников приводит к не эффективному использованию денежных средств, сужению возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг для нужд заказчиков и, отсутствию добросовестной конкуренции.

Наряду с совмещением Заказчиком двух услуг, технологически не связанных между собой, действия Заказчика нарушают основные принципы Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ, «О защите конкуренции», а также антимонопольные требования, установленные к торгам, запросу котировок цен на товары, запросу предложений, в частности нарушен П.2 Ч.1 Ст.17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ, так согласно указанной норме не допускается создание участнику торгов, запроса котировок, запроса предложений или нескольким участникам торгов, запроса котировок, запроса предложений преимущественных условий

участия в торгах, запросе котировок, запросе предложений.

В данном случае условие пункта 2.4 закупочной документации исполнимо лишь двумя операторами ПАО «МТС» и ПАО «Вымпелком-коммуникации», остальные компании, обладающие лицензиями на предоставление услуг связи, не могут принять участие в закупке №31603340297, потому как условие П.2.4 документации для них неисполнимо.

На основании изложенного, извещение №31603340297 должно быть разделено Заказчиком на 2 лота, только в этом случае основополагающие принципы закона о конкуренции будут соблюдены, а также достигнут принцип эффективного использования денежных средств. А участники не будут ограничены в своих правах, предоставленных им государством и закрепленным в Федеральном законе от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», Федеральном законом от 18.07.2011 №223-ФЗ (ред. от 13.07.2015) "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц".

Разделение услуг на два лота (услуги связи и услуги MDM) позволит значительно расширить круг потенциальных участников (операторов связи), которые могут предложить наиболее низкие цены за единицу услуги связи. В свою очередь компании специализирующиеся на разработке, продаже, установке программного обеспечения в частности услуг по предоставлению удаленного доступа к мобильным устройствам (MDM) без дополнительного оборудования на стороне заказчика, могут предложить наиболее низкие цены и удобные условия предоставления этих услуг.

Таким образом, в конкуренции ограничены не только операторы связи, но и компании предоставляющие услуги по разработке и продаже программного обеспечения.

Поскольку одним из основных принципов установленных ст.3 Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ (ред. от 13.07.2015) "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" является равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, установление требований содержащихся в П.2.4 документации недопустимо, поскольку ограничивает число участников до двух.

Филиал ПАО «Компания Сухой» «НАЗ им. В.П. Чкалова» представило следующие возражения на жалобу ПАО «МегаФон» (вх. №910э от 11.03.2016).

Извещение о закупке «Оказание услуг сотовой связи» №3.533.50.-2016 было размещено на официальном сайте Российской Федерации (vwww.zakupki.gov.ru) и на электронной - торговой площадке «B2B-avia (www.b2b-avia.ru) 19 января 2016г. (№31603340297 и №615051, соответственно).

Основанием для проведения запроса предложений является План закупки товаров (работ, услуг) ПАО «Компания «Сухой: на 2016 г., утвержденный Центральной закупочной комиссией

В документации установлены следующие требования:

- через Web-интерфейс без установки оборудования на стороне заказчика удаленно управлять и настраивать мобильные устройства (смартфоны и

планшеты} на платформах IOS, Android, Windows Mobile, в частности:

- просмотр информации об установленной на устройстве версии ОС и приложениях;
- настройка APN и WiFi на устройствах;
- настройка настройки VPN на устройствах;
- установка политики безопасности Клиента на устройстве;
- установка порядка аутентификации на устройстве;
- удаление информации (полное / частичное) на устройстве (для устройств, которые были потеряны или украдены). Услуга должна быть сертифицирована ФСТЭК России по 4-му уровню контроля недеklarированных возможностей (НДВ).

1. В отношении описания данного технического требования заказчик сообщает следующее.

Указанные в Документации требования являются характеристиками объекта закупки, носящими объективный характер в соответствии с требованиями п. 15.6 Положения о закупке ПАО «Компания «Сухой» (далее - Положение).

Данный функционал позволяет Заказчику управлять и контролировать объем и стоимость потребляемых услуг связи путем управления оборудованием. Поскольку абонентские устройства находятся в пользовании сотрудников, у Заказчика должен быть инструмент, позволяющий оперативно и без дополнительных временных затрат ограничивать функционал абонентских устройств, отключая функции устройств, ответственные за работоспособность определенных услуг и производить мониторинг использования услуг в частности это: визуализация использования голоса, данных и SMS (в том числе в роуминге), сброс к заводским настройкам при утере, включение/отключение обмена данными в роуминге, включение/отключение синхронизации в роуминге и т.д. в зависимости от операционной системы устройства.

Удаленное обслуживание устройств позволяет оптимизировать работу сотрудников Заказчика, производящих данные процедуры - экономия времени (отсутствие дополнительных временных затрат), отсутствие необходимости расширять штат работников или увеличивать функционал имеющихся работников и т.д.

Данные меры направлены на экономию средств Заказчика, что соответствует целям законодательства о закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц и целям, установленным в п. 1 Положения.

2. В отношении довода подателя жалобы об ограничении конкуренции заказчик сообщает следующее.

ПАО «Мегафон» в своей жалобе ссылается на ч.3 ст. 17 Закона о защите конкуренции, согласно которому «при проведении торгов, запроса котировок, запроса предложений в случае закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд запрещается ограничение конкуренции

между участниками торгов, участниками запроса котировок, участниками запроса предложений путем включения в состав лотов товаров, работ, услуг, технологически и функционально не связанных с товарами, работами, услугами, поставки, выполнение, оказание которых являются предметом торгов, запроса котировок, запроса предложений.

Вместе с тем, предметом данной закупки не является обеспечение государственных и муниципальных нужд. Закупка проводится в целях обеспечения внутрипроизводственных нужд Заказчика и применение указанной нормы Закона о защите конкуренции в данной ситуации недопустимо.

Кроме того, положение о закупках ПАО «Компания «Сухой» согласно п.15.6.1 предписывает указывать требования к качеству, техническим характеристикам товара (работы, услуги), к безопасности, к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы и иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги.

3. В отношении доводов подателя жалобы об отсутствии взаимосвязи между услугами связи и оспариваемым техническим требованием заказчик сообщает следующее:

ПАО «Мегафон» в своей жалобе указывает на то, что отсутствует неразрывная связь между услугами управления и настройки оборудования и подвижной радиотелефонной связи - обе услуги могут оказываться самостоятельно. Однако, исходя из того, что функция управления мобильными устройствами позволяет управлять и контролировать объем и стоимость потребляемых услуг связи путем управления оборудованием, следует что приобретение только услуги по управлению и настройке оборудования нецелесообразно без использования услуги подвижной и радиотелефонной связи, т.е. присутствует неразрывная технологическая и функциональная взаимосвязь между услугами по управлению и настройке оборудования связи и услугами подвижной радиотелефонной связи, фактически, услуги по управлению оборудованием являются одной из опций к основной услуге - услуге сотовой связи.

Осуществление закупки в отношении данной услуги отдельным лотом или в рамках отдельной процедуры не может быть выполнено, поскольку, как было сказано выше, данное функциональное и техническое требование не является отдельной услугой и неразрывно связано с оказанием услуг подвижной радиотелефонной связи.

4. Рассматриваемый функционал не является уникальным на рынке телекоммуникационных услуг. По имеющимся у Заказчика сведениям как минимум два оператора так называемой «большой тройки» могут обеспечить предоставление такой опции: ПАО «ВымпелКом» и ПАО «МТС», что подтверждается информацией, размещенной на официальных сайтах указанных операторов связи. Данный факт подтверждает, что в отношении данного функционала сложился конкурентный рынок и данное требование не может являться ограничением конкуренции. Также, потенциальные участники закупки не ограничены в технической возможности для реализации вышеописанного функционала.

Основной задачей законодательства, устанавливающего порядок проведения торгов, является не столько обеспечение максимально широкого круга участников

размещения заказов, сколько выявление в результате торгов лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования.

Исходя из положений 223-ФЗ в закупках могут участвовать лишь те лица, которые соответствуют названным целям.

В этой связи, включение в документацию о торгах условий, которые в итоге приводят к исключению из круга участников размещения заказа лиц, не отвечающих таким целям, не может рассматриваться как ограничение доступа к участию в торгах и не является нарушением Закона о защите конкуренции.

Информация, указанная в описании данной услуги, была взята Заказчиком из общедоступных источников.

Жалоба ПАО «Мегафон» с аналогичными доводами уже направлялась в антимонопольную службу - УФАС по Воронежской области.

В результате рассмотрения жалобы включение рассматриваемого в жалобе функционала при проведении закупки услуг подвижной радиотелефонной связи признано законным и обоснованным, что подтверждается Решением УФАС по Воронежской области от 12.12.2014г. по делу №575-з (номер извещения 0131100014814000249).

5 .В отношении требования Закупочной документации о закрытии трафика шифрованием 3DES::

Условие о наличии документа, подтверждающего возможность реализации шифрования 3DES обусловлено необходимостью подтверждения качественных и технических характеристик услуг связи, заявленных в техническом задании, в части обеспечения Исполнителем требований, предъявляемым к безопасности, конфиденциальности и защите от несанкционированного доступа к информации; (утечки информации, перехвата, изменения передаваемой информации и т.д.), передаваемой по сетям электросвязи.

Филиал ПАО «Компания «Сухой» «БАЗ им. В.П. Чкалова» выполняет работы в рамках исполнения государственного оборонного заказа.

Филиалу выданы лицензии на осуществление, мероприятий и (или) оказание услуг в области защиты государственной тайны (per.Ngi2750/2M от 21.08.2014г. выдана Центром по лицензированию, сертификации и защите государственной тайны ФСБ России); на осуществление мероприятий и (или) оказание услуг в области защиты государственной тайны в части противодействия иностранным техническим разведкам (per.Ng764/4 от 24.11.2014г. выдана Федеральной службой по техническому и экспортному контролю); на осуществление работ с использованием сведений, составляющих государственную тайну (per.Ng4989/3206 от 27.10.2014г. выдана Управлением Федеральной службы безопасности Российской Федерации).

В связи с изложенным, ко всем информационным ресурсам и каналам передачи информации предъявляются определенные требования защищенности.

Требование шифрования (криптографии) является стандартным для всех

операторов связи. В Закупочной документации Филиал изначально разместил требование е шифровании в формате 3DES исходя из того, что данный формат является одним из простейших, ниже которого шифрование не производится. Данный вид шифрования поддерживается большинством брендов преизводителя оборудования, на котором строят свои сети операторы сотовой связи. А именно: Стзсо, Huawei, Атауа, Hewlett Packard и т.д, (те есть потенциальные участники закупки не ограничены в технической возможности для реализации вышеописанного функционала).

Предоставление услуги с более высоким уровнем шифрования будет (было бы) принято Заказчиком как допустимое и, безусловно, не могло бы являться основанием для отклонения заявки.

29.02.2016г. в ходе рассмотрения жалобы ПАО «Мегафон» от заявителя поступил вопрос о возможности предоставления/использования другого формата шифрования. Вероятно, такой вопрос был связан с тем; что представитель Заявителя не является специалистом в области информационных технологий и шифрования данных.

Тем не менее, в целях устранения недопонимания со стороны потенциальных Участников закупки, 01.032016г. Закупочная комиссия (протокол заседания №41-16 от 01.03.2016г.) приняла решение внести в документацию открытого запроса предложений в электронной форме №3.533.50. -2016 следующее изменение:

«Копии действующих лицензий на право. оказания услуг связи по передаче данных' услуг подвижной радиотелефонной связи, телематических услуг связи, копия Сертификата «1С совместимо», документ, подтверждающий возможность реализации шифрования 3DES (либо аналог)»,

Таким образом, в настоящее время условие о закрытии Трафика шифрованием не создаёт никаких препятствий для Заявителя жалобы.

6. Статья 10 ФЗ №223-ФЗ устанавливает, что действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в Антимонопольный орган может быть обжаловано участником закупки.

ПАО «Мегафон» формально участником рассматриваемой закупки не является - на момент подачи настоящих пояснений заявка на участие в процедуре ПАО «Мегафон» не подана. Следовательно, права этой организации на участие в закупке не могут рассматриваться как нарушенные.

По вопросу обоснования экономической целесообразности закупки единым лотом услуг оказания сотовой связи и услуг предоставления программного обеспечения для возможности через Web – интерфейс без установки оборудования на стороне заказчика удаленно управлять и настраивать мобильные устройства Филиал ПАО «Компания «Сухой» «БАЗ им. в.п. Чкалова» сообщил (вх. №1010э от 17.03.2016) следующее.

Экономическая целесообразность закупки функции MDM в составе лота по закупке услуг сотовой связи обосновывается в нескольких направлениях:

1. Экономия средств Заказчика в части расходов на оплату покупаемой услуги - так называемая внешняя экономия.

2. Экономия средств Заказчика в части расходов на сопровождение закупки - так называемая внутренняя экономия.

Экономия средств Заказчика в части расходов на оплату закупаемой услуги.

Опция MDM является специфичной с точки зрения определения её объёма, сроков потребления и т.д. Изначально определить на каком телефонном номере или устройстве связи, на каком количестве номеров или устройств и т.п. потребуется использовать эту опцию - не представляется возможным.

Закупка этой опции для каких-либо устройств, не связанных с сотовой связью (видеокамер, сканеров, принтеров и т.п.) Филиалом ПАО «Компания «Сухой» «НАЗ им. В.П. Чкалова» не предполагается. Опция закупается исключительно для обслуживания сотовых телефонов, подключенных к корпоративной связи. Поэтому в данной закупке для Заказчика опция MDM безусловно является функционально связанной с закупкой услуги сотовой связи.

Существующий в настоящее время на рынке сотовой связи порядок формирования цен (тарифов), фактически позволяет Операторам достаточно свободно распоряжаться своим правом на предоставление скидок и/или проведение акций, направленных на привлечение клиентов.

Распространенным является предоставление Операторами связи каких-либо услуг или опций по цене «0 руб.», то есть бесплатно. Предоставление услуг на таких условиях связывается с закупкой основного вида услуг - её объёмом, стоимостью и т.п. В зависимости от пакета услуг (тарифа) одна и та же опция может предоставляться Оператором по разной цене - «0 руб.» или по установленной цене.

В качестве примера можно рассмотреть размещённую на официальном сайте заявителя жалобы ПАО «Мегафон», информацию об оплате опции "безлимитные звонки на номера "Мегафон" России дома и в поездках по России": - в тарифе "Все включено VIP" от ПАО Мегафон эта опция предоставляется бесплатно, рассматривается как уже включенная в абонентскую плату;

- в тарифе "Все просто» без абонентской платы за ту же самую услугу предполагается взимание определенной платы.

Также как аналогичные примеры можно рассматривать все тарифы, включенные в линейку тарифов «Всё включено» - XS, S, M, L.

Такая ситуация существует как в тарифах с абонентской платой, так и без абонентской платы. Во всех категориях тарифов одна и та же опция оплачивается по-разному - от 0 рублей до определенной суммы:

Точно также «свободно» формируются цены, на услуги и у других Операторов сотовой связи.

Право Оператора предоставить скидку вплоть до 100 от стоимости услуг не ограничено, при этом у Заказчика услуг нет правовых оснований требовать предоставить скидку - Заказчик может только обратиться с предложением о снижении стоимости.

Исходя из специфики опции MDM и существующего порядка формирования тарифов на услуги сотовой связи, Филиал ПАО «Компания «Сухой» «НАЗ им. В .П. Чкалова» в рассматриваемой закупочной процедуре изначально устанавливает, что опция MDM должна предоставляться без влияния на стоимость закупаемой услуги связи - цена услуги в составе пакета «не торгуется».

То есть победитель закупочной процедуры должен будет предоставить Заказчику весь пакет услуг связи с опцией MDM по цене, предложенной в заявке. Таким образом, стоимость опции MDM, фактически, приравнивается к нулю, объём использования этой опции не ограничивается.

Учитывая существующий порядок формирования тарифов и объём закупаемых услуг сотовой связи, Заказчик считает, что любой из работающих на рынке сотовой связи Операторов имеет возможность предоставить эту опцию на таких условиях - без взимания дополнительной платы. Доводы заявителя жалобы - ПАО «Мегафон» этот факт не опровергают.

в случае если бы опция MDM закупалась Заказчиком отдельно от услуг сотовой связи, стоимость этой опции обязательно должна была быть определена. Отдельно от других услуг опция MDM бесплатно продаваться не могла бы (Гражданский кодекс РФ запрещает безвозмездные сделки между коммерческими организациями).

Оператор, продавая Заказчику одну только опцию MDM, должен будет включить в стоимость этой услуги как минимум свои расходы на сопровождение этого договора, затраты, связанные с подключением нового пользователя, которому он не продаёт другие услуги и с которым у него нет иных правоотношений) и т.д.

У Заказчика нет права требовать снижения стоимости опции до 0 руб. у Оператора продающего ему только эту опцию. Соответственно и у Оператора не будет оснований для такого снижения стоимости опции.

Таким образом, закупая опцию MDM отдельно от услуг сотовой связи, Заказчик, помимо оплаты услуг сотовой связи вынужден будет дополнительно оплатить и закупку этой опции.

Следовательно, закупка опции MDM для устройств сотовой связи и услуги сотовой связи единым лотом направлено на экономию средств Заказчика за счёт снижения его расходов на закупку этой опции.

2. Экономия средств Заказчика в части расходов на сопровождение закупки.

Обслуживание двух договоров с разными контрагентами, фактически, удваивает весь объём работ по их сопровождению - оформление договорных и расчётных документов, взаимодействие с контрагентами, физический доступ к соответствующим источникам/носителям (сайт, «личный кабинет», информационные источники и т.п.).

Специфика рассматриваемого функционала MDM предусматривает необходимость использования сведений о трафике полученной/переданной информации. В случае если услуги связи и функционала MDM обеспечиваются не одним, а двумя контрагентами, на работников Заказчика необходимо будет возложить дополнительные обязанности, связанные с

урегулированием/совместимостью настроек и видов работ двух Исполнителей услуг. Учитывая объём закупаемой услуги (количество номеров, перечень тарифных опций и т.д.), дополнительные обязанности повлекут существенное увеличение загруженности работников Заказчика. В соответствии с требованиями Трудового кодекса РФ в такой ситуации Заказчик должен будет увеличить затраты на заработную плату - за счёт увеличения выплат уже работающим сотрудникам или приёма нового сотрудника.

При покупке услуги сотовой связи одновременно с опцией MDM увеличения объёма работ у специалистов Заказчика не произойдёт, сопровождение опции MDM будет проходить одновременно с услугами связи в рамках и объёме этих услуг.

Таким образом, за счёт покупки опции MDM в составе услуги сотовой связи обеспечивается реальная экономия средств Заказчика на сопровождение рассматриваемого вида закупки.

Постановление Президиума ВАС РФ от 28.12.2010 г. №11017/10 указывает, что основной задачей законодательства, устанавливающего порядок проведения торгов, является не столько обеспечение максимально широкого круга участников размещения заказов, сколько выявление в результате торгов лица, исполнение контракта, которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования.

Из указанных выше доводов следует, что закупка единым лотом услуг оказания сотовой связи и опции MDM - предоставления программного обеспечения для возможности через Web-интерфейс без установки оборудования на стороне заказчика удаленно управлять и настраивать мобильные устройства, экономически целесообразна направлена на экономию внешних и внутренних затрат Заказчика.

Сибирский филиал ПАО «Компания МегаФон» представило следующие возражения на пояснения заказчика.

ПАО «МегаФон» не согласно с приведенными доводами Заказчика как в целом, так и в части того, что основанием для включения в один лот двух технологически не связанных между собой услуг (услуг связи и предоставления программного обеспечения возможности через Web интерфейс без установки дополнительного оборудования на стороне заказчика к удалённому управлению и настройке оборудования (MDM-услуги)), является экономическая целесообразность закупки и затрат на указанные услуги.

Заказчик при проведении торгов в силу ст.3 Федеральный закон от 18.07.2011 №223-ФЗ (ред. от 13.07.2015) "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" обязан соблюдать установленные законодателем принципы и основные положения закупки товаров работ услуг.

Частью 1 указанной статьи установлено, что при покупке товаров, работ, услуг заказчика руководствуются следующими принципами:

- информационная открытость закупки;
- равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных

ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки;

- целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика;

- отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления не измеряемых требований к участникам закупки.

Из буквального толкования указанной нормы следует, что указанные в ст.3 № 223-ФЗ принципы должны и обязаны соблюдаться Заказчиками в равной мере и совокупно друг с другом. Применение одного отдельно взятого принципа от другого не допустимо, потому как это обстоятельство безусловно приводит к ограничению конкуренции.

В случае применения исключительно одного принципа, например, «экономической эффективности расходования денежных средств» при рассмотрении настоящей жалобы, неоспоримо будут нарушены другие принципы, установленные ст. 3 №223-ФЗ: «равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки», что фактически приводит к нарушению ч.1 ст.17 ФЗ «О конкуренции» тем самым ограничивает число участников и создает преимущественные условия для нескольких участников рынка оказывающих услуги связи, а именно, для ПАО «МТС» и ПАО «Вымпелком-коммуникации», в то время как в настоящее время на рынке услуг связи и рынке предоставления программного обеспечения сложилась очень высокая и достойная конкуренция.

Вместе с тем, в разделе 4 Положения о закупках, Заказчик установил аналогичные указанным выше принципы проведения закупок Компанией, нарушение которых в силу ст.3 ФЗ N 223-ФЗ не допустимо.

Вместе с тем довод Заказчика об экономической целесообразности расходования денежных средств путем включения в один лот 2-х услуг (услуг связи и услуг по предоставлению программного обеспечения (MDM)), не может быть принят во внимание, потому как согласно информации, расположенной на сайтах операторов связи, имеющих лицензии на осуществление деятельности по предоставлению услуг связи, в настоящее время операторы предлагают абсолютно разные, достойные и конкурентные по отношению друг к другу предложения по стоимости услуг связи и дополнительных опций к ним. Данное обстоятельство подтверждается тарифными планами операторов.

Так же и компании предоставляющие услуги по установке, разработке, продаже и т.д программного обеспечения осуществляют достойную конкуренцию и могут предложить самые разные ценовые предложения.

Фактически, доводы Заказчика голословны и документально не подтверждены ни с право вой, ни с экономической точки зрения, потому как кроме необоснованных доводов о экономической выгоде включения в один лот 2-х услуг Заказчик ничего не представил.

Не правомерна и не уместна ссылка Заказчика на Постановление Президиума

ВАС РФ от 28.12.2010 г. №11 017/1, потому как в рамках указанного дела была рассмотрена жалоба о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд. Более того, указанное судебный акт не может быть применен к рассматриваемой жалобе потому как, был вынесен в период действия Федерального закона от 21.07.2005 N 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд", который в настоящее утратил силу в связи с вступлением в силу Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд". Так же положения указанного судебного акта не могут быть применены, т.к настоящая жалоба рассматривается в рамках Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ (ред. от 13.07.2015) "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц".

Безоснователен, и противоречит действительному положению дел, довод Заказчика о том, что услуга MDM является специфической точки зрения определения объема и сроков потребления и Т.Д., потому как:

- Объем MDM услуги - измеряется в единицах, 1-единица = 1 мобильное устройство;
- Срок потребления - заказчик вправе установить любой срок для своих мобильных устройств;
- Заказчик не ограничен в выборе номеров на которые будет установлено программное обеспечение.

Вышеуказанное обстоятельство, так же подтверждается официальным письмом компании РТК-Сибири от 17.03.2016г. № 131 (прил.2) которая является ведущим производителем программных и программно-аппаратных VPN и MDM решений и средств криптографической защиты информации. В письме указано, что услуга MDM и услуга связи являются технологически не связанными между собой и могут оказываться вне зависимости от принадлежности к оператору связи, так же в указанном письме приведена стоимость за единицу (одно мобильное устройство) 199 рублей (для обычного коммерческого потребления).

На основании изложенного довод о неизмеримости единицы услуг MDM, как и остальные доводы необоснованны, не подтверждены документально.

Не обоснован довод заказчика о предоставлении Оператором связи бесплатных услуг, в том числе бесплатных услуг ПАО «МегаФон»:

Согласно п. 3 Правил оказания услуг телефонной связи, утвержденных Постановлением Правительства № 1342 от 09.12.2014 (далее правила) услуги телефонной связи оказываются на основании возмездных договоров. Согласно п. 31. Правил при формировании тарифных планов могут при меняться следующие виды тарификации:

- а) абонентская система оплаты, при которой размер платежа абонента за определенный (расчетный) период является величиной постоянной, не зависящей от объема фактически полученных услуг телефонной связи;
- б) повременная система оплаты, не предусматривающая постоянную сумму

оплаты и зависящая от количества оказанных услуг телефонной связи в единицах, определенных оператором связи;

в) комбинированная система оплаты, при которой услуги телефонной связи, не превышающие определенного объема за определенный (расчетный) период, оказываются за постоянную сумму оплаты, и отдельно оплачиваются услуги телефонной связи, превышающие указанный объем.

Таким образом, вывод Заказчика ошибочен о предоставлении Операторами связи бесплатных услуг. В том случае, если не взимается плата за единицу потребленного объема (1 минута/1 смс - сообщение), Операторами взимается абонентская плата за услугу связи.

Рассмотрев жалобу, представленные материалы и возражения Комиссия Новосибирского УФАС России установила следующее.

Заказчиком филиалом ПАО «Компания Сухой» «НАЗ им. В.П. Чкалова» на официальном сайте государственных закупок www.zakupki.gov.ru размещена документация о запросе предложений № 31603340297 на оказание услуг сотовой связи.

16.02.2016 Заместителем председателем закупочной комиссии Филиала ПАО «Компания «Сухой» «НАЗ им. В.П. Чкалова» утверждена документация открытого запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг сотовой связи, для нужд Филиала ПАО «Компания «Сухой» «НАЗ им. В.П. Чкалова» (далее- Документация).

Пунктом 2.1 Документации установлены основные требования к выполняемым услугам:

Услуга должна предоставляться 24 часа в сутки 7 дней в неделю.

Наличие работоспособной сети подвижной радиотелефонной связи в г. Новосибирске:

- стандарта GSM 900/1800, подтвержденной лицензией на предоставление услуг подвижной радиотелефонной связи стандарта GSM 900/1800;
- стандарта IMT-2000 UMTS, подтвержденной лицензией на предоставление услуг подвижной радиотелефонной связи стандарта IMT-2000 UMTS;
- стандарта LTE, подтвержденной лицензией на предоставление услуг подвижной радиотелефонной связи стандарта LTE и последующих его модификаций в любой из полос радиочастот 742,5-750/783,5-791 МГц, 806-813,5/847-854,5 МГц, 2530-2540/2650-2660 МГц.

Пунктом 2.4 Документации установлены следующие требования к Участнику закупки:

Возможность через Web-интерфейс без установки оборудования на стороне заказчика удаленно управлять и настраивать мобильные устройства (смартфоны и планшеты) на платформах IOS, Android, Windows Mobile, в частности:

- просмотр информации об установленной на устройстве версии ОС и приложениях;
- настройка APN и WiFi на устройствах;
- настройка настройки VPN на устройствах;
- установка политики безопасности Клиента на устройстве;
- установка порядка аутентификации на устройстве;
- удаление информации (полное / частичное) на устройстве (для устройств, которые были потеряны или украдены). Услуга должна быть сертифицирована ФСТЭК России по 4-му уровню контроля недеklarированных возможностей (НДВ).

Согласно ч.1 ст. 3 Федеральный закон от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами:

- 1) информационная открытость закупки;
- 2) равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки;
- 3) целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика;
- 4) отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

Объектом закупки является оказание услуг подвижной (сотовой) радиотелефонной связи.

Оказание услуг подвижной радиотелефонной связи регулируется ФЗ от 07.07.2003 №126-ФЗ «О связи», Постановлением Правительства РФ от 25.05.2005 №328 «Об утверждении Правил оказания услуг подвижной связи».

Согласно подпункту 32 статьи 2 Федерального закона от 07.07.2003 №126-ФЗ «О связи» (далее - Закон о связи) услуга связи - деятельность по приему, обработке, хранению, передаче, доставке сообщений электросвязи или почтовых отправлений.

Согласно пункту 2 Постановления Правительства РФ от 09.12.2014 №1342 (ред. от 03.02.2016) "О порядке оказания услуг телефонной связи" (вместе с "Правилами оказания услуг телефонной связи") «соединение по сети подвижной связи» - телефонное соединение между абонентской станцией (абонентским устройством), подключенной к сети подвижной связи, и пользовательским (оконечным) оборудованием, подключенным к сети местной телефонной связи, или абонентской станцией (абонентским устройством), подключенной к сети подвижной связи.

В соответствии со статьей 29 Закона о связи деятельность юридических лиц и индивидуальных предпринимателей по возмездному оказанию услуг связи

осуществляется только на основании лицензии на осуществление деятельности в области оказания услуг связи. Перечень наименований услуг связи, вносимых в лицензию, и соответствующие перечни лицензионных условий устанавливаются Правительством Российской Федерации и ежегодно уточняются.

Так, согласно Перечню наименований услуг связи, вносимых в лицензию на осуществление деятельности в области оказания услуг связи, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 18.02.2005 №87 «Об утверждении перечня наименований услуг связи, вносимых в лицензию, и перечней лицензионных условий» (далее - Перечень), услуги подвижной радиотелефонной связи отнесены к услугам связи, вносимых в лицензию на осуществление деятельности в области оказания услуг связи.

В пункте 4 Перечня установлен перечень услуг, которые обязан оказывать оператор связи при оказании услуг подвижной радиосвязи. При этом среди перечисленных в пункте 4 услуг отсутствуют услуги по обеспечению возможности через Web-интерфейс без установки оборудования на стороне заказчика удаленно управлять и настраивать мобильные устройства (смартфоны и планшеты) на платформах IOS, Android, Windows Mobile.

Предметом рассматриваемой закупки является оказание услуг подвижной радиотелефонной связи. Однако в технической документации Заказчик требует предоставления программного обеспечения возможность через Web-интерфейс без установки оборудования на стороне заказчика удаленно управлять и настраивать мобильные устройства (смартфоны и планшеты) на платформах IOS, Android, Windows Mobile. Трафик должен закрываться шифрованием 3DES, что не относится к услугам связи.

В соответствии с Номенклатурой товаров, утвержденной Приказом Минэкономразвития РФ от 07.06.2011 №273 «Об утверждении номенклатуры товаров, работ, услуг для нужд заказчиков» указанные услуги не входят в одну группу одноименных товаров вместе с услугами связи.

Так, услуга по удаленному управлению и настраиванию мобильных устройств, которую требует оказать Заказчик, заключается в использовании сервиса MDM. MDM (Mobile Device Management) - программное обеспечение для работы с корпоративными системами при помощи мобильных устройств. Данные услуги классифицируются по коду ОКДП 7240000 - Автоматизированные информационные системы, системы для научных исследований, системы проектирования и управления на основе компьютерных баз данных. Услуги подвижной радиосвязи классифицируются по коду ОКДП 6420000 - Услуги электросвязи.

Услуги подвижной радиотелефонной связи по своему потребительскому назначению направлены на передачу и (или) принятие голосовой и (или) не голосовой информации. Назначение услуги по управлению и настройке оборудования (доступ на платформу MDM) - предоставление программного обеспечения, позволяющего управлять конечными клиентскими устройствами.

Таким образом, услуга подвижной радиотелефонной связи и услуга, указанная в п. 2.4 Документации (в техническом задании п.1 (прил.№4 к договору)): удаленное управление и настраивание мобильных устройств разные по своему потребительскому назначению, по своим функциональным характеристикам и не

являются взаимозаменяемыми услугами.

Таким образом, услуги по управлению и настройке оборудования и услуги подвижной радиотелефонной связи оказываются на различных товарных рынках.

Согласно письму Управления Роскомнадзора по Сибирскому Федеральному округу №2164-02/54 от 11.03.э2016, представленному Новосибирскому УФАС России ПАО «МегаФон», перечень наименований услуг связи, вносимых в лицензии на осуществление деятельности в области оказания услуг связи, утвержденный Постановлением Правительства РФ от 18.02.2005 №87, а также иные нормативные правовые акты области связи не содержат сведений об услуге MDM- управление мобильными устройствами.

Согласно представленной заявителем информации с официальных сайтов организаций, не все операторы связи оказывают услуги MDM- управление мобильными устройствами. Кроме того, помимо операторов связи услуги MDM оказывают и другие организации.

Согласно письму ФГУП НИИР №035/3041 от 23.06.2015, представленному Новосибирскому УФАС России заявителем, в настоящее время существует большое число реализаций услуги MDM, которые не требуют прямого взаимодействия с оператором подвижной связи.

Таким образом, услуги подвижной (мобильной) связи и услуги MDM- управление мобильными устройствами технологически и функционально не связаны между собой, могут быть оказаны хозяйствующими субъектами отдельно друг от друга.

Включив в один лот услуги сотовой связи и услуги по удаленному управлению и настраиванию мобильных устройств, заказчик ограничил возможность участия в закупке на оказание услуг сотовой связи сотовых операторов, не оказывающих услуги по удаленному управлению и настраиванию мобильных устройств. В свою очередь, компании, предоставляющие услуги по разработке и продаже программного обеспечения, не оказывающие услуги связи, также не могут принять участие в данной закупке.

Таким образом, ПАО «Компания Сухой» в лице филиала «НАЗ им. В.П. Чкалова» при проведении запроса предложений на оказание услуг сотовой связи ограничена конкуренция, что является нарушением п.2 ч. 1 ст. 3 ФЗ от 18.07.2011 №223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц".

Также в действиях ПАО «Компания Сухой» в лице филиала «НАЗ им. В.П. Чкалова» содержатся признаки нарушения ч.1 ст. 17 ФЗ от 26.07.2016 «О защите конкуренции», согласно которой при проведении торгов, запроса котировок цен на товары (далее - запрос котировок), запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции

Довод заказчика о том, что при одновременном оказании исполнителем услуг связи и услуги MDM, последняя оказывается бесплатно, не нашел своего подтверждения.

Таким образом, ПАО «Компания Сухой» в лице филиала «НАЗ им. В.П. Чкалова» при проведении запроса предложений на оказание услуг сотовой связи (извещение №

31603340297) допущено нарушение порядка организации и проведения торгов.

Учитывая изложенные обстоятельства, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1, ст.23 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Сибирского филиала ПАО «МегаФон» на действия ПАО «Компания Сухой» в лице филиала «НАЗ им. В.П. Чкалова» при проведении запроса предложений на оказание услуг сотовой связи (извещение № 31603340297) обоснованной.

2. Выдать ПАО «Компания Сухой» в лице филиала «НАЗ им. В.П. Чкалова» предписание об устранении нарушения порядка организации и проведения торгов, для чего отменить запрос предложений на оказание услуг сотовой связи (извещение № 31603340297).

ПРЕДПИСАНИЕ №15

о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации и проведения торгов

21 марта 2016 г.
Новосибирск

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее - Новосибирское УФАС России) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров в составе:

Камнева Н.П. – заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;

Долженкова Е.В. – начальник отдела контроля органов власти, член Комиссии;

Калинина О.Ю. – главный специалист-эксперт отдела контроля органов власти, член Комиссии,

руководствуясь ч.20 ст.18.1, п.п. а) п.3.1 ч.1 ст. 23 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего решения от 21.03.2016 по результатам рассмотрения жалобы Сибирского филиала ПАО «МегаФон» на действия филиала ПАО «Компания Сухой» «НАЗ им. В.П. Чкалова» при проведении запроса предложений на оказание услуг сотовой связи (извещение № 31603340297),

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Филиалу ПАО «Компания Сухой» в лице филиала «НАЗ им. В.П. Чкалова» совершить действия, направленные на устранение нарушения порядка организации и проведения торгов. С целью устранения нарушения ПАО «Компания Сухой» в лице филиала «НАЗ им. В.П. Чкалова» необходимо в срок до 08.04.2016 аннулировать запрос предложений на оказание услуг сотовой связи (извещение № 31603340297).

2. Об исполнении настоящего предписания ПАО «Компания Сухой» в лице филиала

«НАЗ им. В.П. Чкалова» сообщить в Новосибирское УФАС России до 13.04.2016 с приложением подтверждающих документов.