

04 февраля 2016 года

г. Ижевск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Удмуртской Республике по контролю в сфере закупок:

председатель Комиссии: <...> – начальник отдела контроля закупок;

заместитель председателя Комиссии: <...> – старший государственный инспектор отдела контроля закупок (отсутствует);

члены Комиссии: <...> – ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок; <...> – специалист-эксперт отдела контроля закупок; <...> – ведущий специалист-эксперт отдела контроля товарных и финансовых рынков (отсутствует), кворум соблюден,

в присутствии:

представителей ООО «Дорожник» (далее – Заявитель): <...> (доверенность от 01.02.2016г.), <...> (доверенность от 01.02.2016г. № 2);

членов единой комиссии в сфере закупок, товаров, работ, услуг для обеспечения муниципальных нужд Администрации муниципального образования «Воткинский район» (далее – Единая комиссия): <...>, <...>, <...>, <...> (постановление Администрации МО «Воткинский район» от 12.02.2014г. № 247);

представителя Администрации МО «Воткинский район» (далее – Заказчик): <...> (доверенность от 04.02.2016г. № 15);

рассмотрев жалобу ООО «Дорожник» на действия Единой комиссии заказчика – Администрации МО «Воткинский район» при проведении электронного аукциона на выполнение работ по реконструкции столовой с размещением СДК в с.Камское Воткинского района Удмуртской Республики (уникальный номер закупки на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) – 0113300000115000029, далее – Аукцион), в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе, Закон),

УСТАНОВИЛА:

28.01.2016г. в Удмуртское УФАС России поступила жалоба ООО «Дорожник» на действия Единой комиссии.

По мнению Заявителя, Единая комиссия при рассмотрении вторых частей заявок необоснованно признала заявку участника закупки ООО «Дорожник» не соответствующей требованиям документации об Аукционе, так как в заявке отсутствует лицензия МЧС России.

На заседании Комиссии Удмуртского УФАС России представители Заявителя доводы жалобы поддержали, а также устно пояснили, что участником закупки ООО «Дорожник» в составе второй части заявки представлено действующее свидетельство СРО о допуске к работам по организации строительства, реконструкции и капитального ремонта привлекаемым застройщиком или заказчиком на основании договора юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (генеральным подрядчиком), предусмотренное пунктом 33 Приказа Минрегионразвития РФ от 30.12.2009г. № 624. По мнению представителей Заявителя, наличие у участника закупки ООО «Дорожник» допуска СРО с функцией генерального подрядчика исключает обязанность по предоставлению лицензии МЧС России, поскольку указанные допуск СРО позволяет подрядчику привлечь к выполнению лицензируемых работ субподрядчика, имеющего соответствующую лицензию. Таким образом, представители Заявителя считают, что заявка ООО «Дорожник» соответствует требованиям документации об Аукционе.

Члены Единой комиссии, представитель Заказчика на заседании Комиссии Удмуртского УФАС России с доводами жалобы не согласились, представили в материалы дела письменные пояснения, а также устно пояснили, что заявка участника закупки ООО «Дорожник» признана не соответствующей требованиям извещения «Требования к участникам» и пункту 13 раздела 2 аукционной документации, в связи с тем, что во второй части заявки отсутствовала лицензия МЧС России (на производство работ по монтажу, ремонту и обслуживанию средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений и/или 2. Монтаж, техническое обслуживание и ремонт систем пожарной и охранно-пожарной сигнализации и их элементов, включая диспетчеризацию и проведение пусконаладочных работ; 10. Выполнение работ по огнезащите материалов, изделий и конструкций).

Представитель Заказчика пояснил, что в составе работ, подлежащих выполнению, содержатся работы по монтажу автоматической пожарной сигнализации и автоматической системы оповещения и управления эвакуацией, которые составляют деятельность по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений, в связи с чем, в аукционной документации к лицам, осуществляющим выполнение данных работ было установлено требование о наличии лицензии МЧС России.

Также члены Единой комиссии пояснили, что Приказ Минрегионразвития РФ от 30.12.2009г. № 624 не содержит такого вида работ по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений. Таким образом, предоставление участником закупки ООО «Дорожник» в составе второй части заявки только свидетельства о допуске к работам, предусмотренным пунктом 33 Приказа Минрегионразвития РФ от 30.12.2009г. № 624, не свидетельствует о соответствии данного участника требованиям документации об Аукционе.

Рассмотрев жалобу, заслушав пояснения лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, осуществив в соответствии с частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе внеплановую проверку, Комиссия Удмуртского УФАС России установила следующее.

24.12.2015г. Заказчик разместил на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) извещение о проведении Аукциона, а также аукционную документацию.

Начальная (максимальная) цена контракта установлена в размере 8 241 000,00 рублей.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей аукционных заявок на участие в Аукционе от 13.01.2016г. для участия в Аукционе подано 9 заявок. Решением Аукционной комиссии все участники закупки допущены к участию в Аукционе.

В соответствии с протоколом проведения электронного аукциона от 18.01.2016г. наименьшее предложение о цене контракта – 6 162 219, 94 рублей - поступило от участника закупки, подавшего заявку с порядковым номером 2.

Согласно протоколу подведения итогов Аукциона от 20.01.2016г. решением Единой комиссии аукционная заявка участника закупки с порядковым номером 2 признана не соответствующей извещения «Требования к участникам» и п. 13 Раздела 2 документации об аукционе в электронной форме. В заявке отсутствует Лицензии МЧС России (на производство работ по монтажу, ремонту и обслуживанию средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений и/или -2. Монтаж, техническое обслуживание и ремонт систем пожарной и охранно-пожарной сигнализации и их элементов, включая диспетчеризацию и проведение пусконаладочных работ; -10. Выполнение работ по огнезащите материалов, изделий и конструкций).

Согласно части 1 статьи 69 Закона о контрактной системе аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с [частью 19 статьи 68](#) Закона, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

Аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены статьей 69 Закона. Для принятия указанного решения аукционная комиссия рассматривает информацию о подавшем данную заявку участнике такого аукциона, содержащуюся в реестре участников такого аукциона, получивших аккредитацию на электронной площадке (часть 2 статьи 69 Закона о контрактной системе).

В соответствии с пунктом 1 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае непредставления документов и информации, которые предусмотрены [пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62](#), [частями 3 и 5 статьи 66](#) Закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Согласно части 7 статьи 69 Закона о контрактной системе принятие решения о

несоответствии заявки на участие в электронном аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, по основаниям, не предусмотренным [частью 6](#) статьи 69 Закона, не допускается.

Пунктом 3 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе установлено, что вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным [пунктом 1 части 1](#), [частями 2](#) и [2.1](#) статьи 31 (при наличии таких требований) Закона, или копии этих документов, а также декларацию о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным [пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31](#) Закона.

Согласно части 3 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с предусмотренной [частью 1](#) статьи 31 Закона информацией содержит требования к участникам такого аукциона, установленные в соответствии с [частью 1](#), [частями 1.1](#), [2](#) и [2.1](#) (при наличии таких требований) статьи 31 Закона.

Участник закупки должен соответствовать требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки (пункт 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе).

Комиссией Удмуртского УФАС России установлено, что Заказчиком в извещении о проведении Аукциона в разделе «Требования к участникам» указана ссылка на документацию об Аукционе.

В пункте 13 раздела 2 аукционной документации Заказчиком указано требование к участникам аукциона, установленное в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 31 Закона, а именно:

наличие собственного действующего свидетельства о допуске СРО к выполнению работ по организации строительства, реконструкции и капитального ремонта привлекаемым застройщиком или заказчиком на основании договора юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (генеральным подрядчиком); или (и) о допуске к конкретным видам работ, являющихся предметом настоящей закупки:

1. III. Виды работ по строительству, реконструкции и капитальному ремонту

П. 33. Работы по организации строительства, реконструкции и капитального ремонта привлекаемым застройщиком или заказчиком на основании договора юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (генеральным подрядчиком)

п.п. 33.3. Жилищно-гражданское строительство.

Или

5.Свайные работы. Закрепление грунтов.

5.4.Устройство забивных и буронабивных свай

6. Устройство бетонных и ж/б монолитных конструкций.

6.1. Опалубочные работы

6.2. Арматурные работы

6.3. Устройство монолитных бетонных и ж/б конструкций.

7. Монтаж сборных бетонных и ж/б конструкций

7.2. Монтаж элементов конструкций надземной частит зданий и сооружений, в том числе колонн, рам, ригелей, ферм, балок, плит, поясов, панелей стен и перегородок

10. Монтаж металлических конструкций

10.1. Монтаж, усиление и демонтаж конструктивных элементов и ограждающих конструкций зданий и сооружений.

12. Защита строительных конструкций, трубопроводов и оборудования (кроме магистральных и промысловых)

12.9. Гидроизоляция строительных конструкций

12.10. Работы по теплоизоляции зданий, строительных конструкций и оборудования

12.12. Работы по огнезащите строительных конструкций и оборудования

2. Лицензии МЧС России

-на производство работ по монтажу, ремонту и обслуживанию средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений

и/или

-2. Монтаж, техническое обслуживание и ремонт систем пожарной и охранно-пожарной сигнализации и их элементов, включая диспетчеризацию и проведение пусконаладочных работ

-10. Выполнение работ по огнезащите материалов, изделий и конструкций.

В пункте 14 раздела 2 аукционной документации Заказчиком установлено требование о предоставлении в составе второй части заявки документов, подтверждающих соответствие участника аукциона требованиям, установленным [пунктом 1 части 1](#) статьи 31 Закона, а именно «участник электронного аукциона должен предоставить в составе заявки копию свидетельства о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства».

Рассмотрев вторую часть заявки участника закупки ООО «Дорожник» Комиссия Удмуртского УФАС России установила, что заявка содержит копию свидетельства о допуске к работам по организации строительства, реконструкции и капитального ремонта привлекаемым застройщиком или заказчиком на основании договора юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (генеральным подрядчиком), предусмотренное пунктом 33 Приказа

Минрегионразвития РФ от 30.12.2009г. № 624, что соответствует требованиям пункта 14 раздела 2 аукционной документации.

В нарушении части 7 статьи 69 Закона о контрактной системе Единая комиссия признала заявку участника закупки ООО «Дорожник» не соответствующей требованиям документации об Аукционе.

В действиях членов Единой комиссии, признавших заявку участника закупки ООО «Дорожник» не соответствующей требованиям аукционной документации по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, содержатся признаки административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

На основании вышеизложенного, доводы жалобы Заявителя в части необоснованного признания заявки участника закупки ООО «Дорожник» не соответствующей требованиям аукционной документации, признаются Комиссией Удмуртского УФАС России обоснованными.

2. В ходе проведения внеплановой проверки действий Заказчика выявлены следующие нарушения Закона о контрактной системе.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с [частями 3 - 6 статьи 66](#) Закона и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

Принимая во внимание, что Заказчиком в пункте 13 раздела 2 аукционной документации указано требование к участникам аукциона, установленное в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 31 Закона, но не установлено требование к участникам закупки о предоставлении в составе второй части заявки документов или копии документов, подтверждающих соответствие таким требованиям, Комиссия Удмуртского УФАС России приходит к выводу о нарушении в действиях Заказчика пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, ответственность за которое предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

На основании изложенного и, руководствуясь частями 1, 3, 4 статьи 105, частью 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе Комиссия Удмуртского УФАС России по контролю в сфере закупок,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Дорожник» на действия Единой комиссии заказчика – Администрации МО «Воткинский район» при проведении электронного аукциона на выполнение работ по реконструкции столовой с размещением СДК в с.Камское

Воткинского района Удмуртской Республики (уникальный номер закупки на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) – 0113300000115000029) обоснованной.

2. Признать заказчика - Администрацию МО «Воткинский район» нарушившим пункт 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

3. Признать Единую комиссию заказчика – Администрации МО «Воткинский район» нарушившей часть 7 статьи 69 Закона о контрактной системе.

3. Выдать заказчику - Администрации МО «Воткинский район», Единой комиссии предписание об устранении выявленных нарушений Закона о контрактной системе.

4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Удмуртского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении в отношении виновного должностного лица заказчика - Администрации МО «Воткинский район» по части 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ, в отношении виновных членной Единой комиссии по части 2 статьи 7.30 КоАП РФ.

Настоящее решение может быть обжаловано в течение трех месяцев в установленном законом порядке.

Председатель Комиссии: \_\_\_\_\_ <...>

\_\_\_\_\_ <...>

Члены Комиссии:

\_\_\_\_\_ <...>