

РЕШЕНИЕ

Дело №104

19.02.2014

г. Ставрополь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель комиссии:

Сапунов Д.Н. – заместитель руководителя Ставропольского УФАС России;

Члены комиссии:

Лазебный А.Ю. – ведущий специалист эксперт отдела контроля органов власти и соблюдения антимонопольного законодательства Ставропольского УФАС России;

Хаджебиеков Р.Ш. – государственный инспектор отдела контроля органов власти и соблюдения антимонопольного законодательства Ставропольского УФАС России;

рассмотрев дело №104 возбужденное в отношении Комитета по муниципальной собственности города Ессентуки, ООО «Фактор», ЗАО «Симпэкс» и ИП <.....> по признакам нарушения требований пункта 2 части 1 статьи 11 и части 4 статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции», в связи с наличием признаков осуществления указанными лицами согласованных действий при проведении аукциона по продаже права на установку и эксплуатацию рекламных конструкций, а так же согласованных действий участниками аукциона, направленных на заключения договоров пользования рекламными конструкциями по максимально низкой цене, в соответствии со статьей 49 Федерального закона РФ от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции»,

УСТАНОВИЛА:

В Ставропольское УФАС России поступила жалоба <.....> на действия Комитета по муниципальной собственности г. Ессентуки в части нарушения порядка организации и проведения аукционов, состоявшихся 25.11.2013 года по лотам №1,2,3,4,5,6 по продаже права на установку и эксплуатацию рекламных конструкций.

Заявитель в своей жалобе указывает на необоснованное отклонение заявки <.....> на участие в аукционе, по вышеуказанным лотам.

Комиссия Ставропольского УФАС России, рассмотрев материалы жалобы, документы и информацию, представленную организатором торгов, выслушав и изучив доводы сторон, установила, что действия Комитета по муниципальной собственности г. Ессентуки не соответствуют требованиям Положения о наружной рекламе в городе Ессентуки, утвержденного Решением Совета городского округа города – курорта Ессентуки №5 от 30.01.2013 года, поскольку Положением не

предусмотрена обязанность потенциального участника торгов представлять конкретный документ об общей площади рекламных конструкций, а именно справку выданную Управлением архитектуры и градостроительства администрации г. Ессентуки, а так же Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции». По результатам рассмотрения жалобы организатору торгов было выдано обязательное для исполнения предписание - аннулировать торги в форме аукциона по продаже права на установку и эксплуатацию рекламных конструкций 25.11.2013 года по лотам №1,2,3,4,5,6 по продаже права на установку и эксплуатацию рекламных конструкций.

Ввиду того, что в ходе рассмотрения жалобы <.....> Комиссией Ставропольского УФАС России были выявлены обстоятельства, указывающие на признаки совершения Комитетом по муниципальной собственности города Ессентуки совместно с участниками аукциона по продаже права на установку и эксплуатацию рекламных конструкций по лоту №1 – ООО «Фактор» и ИП <.....> и по лотам №2,3,4,5,6 – ЗАО «Симпэкс» и ИП <.....> согласованных действий, направленных на ограничение конкуренции при проведении аукциона по продаже права на установку и эксплуатацию рекламных конструкций и обеспечение победы по лоту №1 данного аукциона заранее определенного участника – ООО «Фактор», а по лотам №2,3,4,5,6 ЗАО «Симпэкс», а так же ввиду того, что имеет место быть факт согласованных действий участниками аукциона, направленных на заключения договоров пользования рекламными конструкциями по максимально низкой цене, а именно по лоту №1 ИП <.....> с ООО «Фактор», а по лотам 2,3,4,5,6 ИП <.....> с ЗАО «Симпэкс», было возбуждено дело о нарушении антимонопольного законодательства №104.

По результатам проведенного расследования, в рамках дела №104 о нарушении антимонопольного законодательства Комиссия Ставропольского УФАС установила следующее.

Согласно, информационного сообщения опубликованного в газете «Ессентукская панорама» от 24.10.2013 года Комитет по муниципальной собственности г. Ессентуки извещал о намерении проведения аукционов по продаже права на установку и эксплуатацию рекламных конструкций 25.11.2013 года в 10 часов 00 минут по 6-ти лотам.

Для участия в аукционе по лоту №1 были поданы 3 заявки:

- <.....>;
- ИП <.....>;
- ООО «Фактор».

По лотам №2,3,4,5,6 были поданы по 3 заявки на каждый лот:

- <.....>;
- ИП <.....>;
- ЗАО «Симпэкс».

Согласно информационного сообщения о проведении аукциона, для участия в

аукционе предоставляются следующие документы:

- данные об участнике;
- копия учредительных документов юридического лица, индивидуального предпринимателя, копия свидетельства о постановке на учет в налоговом органе, платежный документ с отметкой банка плательщика, подтверждающий перечисление суммы задатка;
- информацию об общей площади информационных полей рекламных конструкций, разрешения на установку которых выданы этому лицу и его аффилированным лицам на территории города Эссентуки;
- опись предоставленных документов.

Заявки для участия в аукционе по продаже права на установку и эксплуатацию рекламных конструкций от 25.11.2013 года были поданы в установленный срок.

Уведомлением Комитета по муниципальной собственности города Эссентуки <.....> было сообщено, что в соответствии с протоколами признания участниками аукциона по продаже права на установку и эксплуатацию рекламных конструкций от 20.11.2013 года, <.....> отказано в допуске к участию в аукционе по причине того, что подателем в заявках к лотам №1,2,3,4,5,6 отсутствует справка, заверенная Управлением архитектуры и градостроительства администрации города Эссентуки, об общей площади информационных полей рекламных конструкций, разрешения на установку которых выданы подателю заявки и его аффилированным лицам на территории города Эссентуки.

<.....> к заявке было приложено заявление, в котором было указано, что разрешения на установку рекламных конструкций <.....> не выдавались.

Таким образом, заявителем было выполнено требование организатора торгов о предоставлении информации об общей площади информационных полей рекламных конструкций, следовательно, отклонение заявки <.....> по причине отсутствия справок об общей площади информационных полей рекламных конструкций, выданных Управлением архитектуры и градостроительства администрации города Эссентуки является незаконным и противоречащим требованиям аукционной документации.

В свою очередь письмом от 21.11.2013 года ИП <.....> отозвал заявки, поданные для участия в аукционе по лотам №1,2,3,4,5,6.

Согласно, итогового протокола по лоту №1, победителем признан единственный участник ООО «Фактор».

Согласно, итоговых протоколов по лотам №2,3,4,5,6 победителем был признан единственный участник ЗАО «Симпэкс».

В то же время при осмотре заявок ЗАО «Симпэкс», ООО «Фактор» и ИП <.....> (остальные участники данных аукционов) установлено, что как в описях прилагаемых к заявкам, так и в самих заявках, поданных остальными участниками аукционов состоявшихся 25.11.2013 года, так же отсутствуют справки об общей площади информационных полей рекламных конструкций, выданные Управлением

архитектуры и градостроительства администрации города Ессентуки, а так же отсутствует информация об общей площади информационных полей рекламных конструкций, и разрешениях на установку которых выданы этому лицу и его аффилированным лицам на территории города Ессентуки.

Справки об общей площади информационных полей рекламных конструкций, выданные Управлением архитектуры и градостроительства администрации города Ессентуки ЗАО «Симпэкс», ООО «Фактор» и ИП <.....> были представлены отдельно от заявок поданных для участия в аукционе.

На рассмотрении дела, представителями ЗАО «Симпэкс», ООО «Фактор» и ИП <.....> был подтвержден тот факт, что справки об общей площади информационных полей рекламных конструкций, и разрешениях на установку которых выданы этому лицу и его аффилированным лицам на территории города Ессентуки в составе заявок на участие в аукционе ими не представлялись.

Данные обстоятельства свидетельствует о том, что между участниками, допущенными к торгам по лотам №1,2,3,4,5,6 и организатором торгов имелась договоренность, целью которой являлось обеспечение победы одному из участников (по лоту №1 ООО «Фактор» и по лотам №2,3,4,5,6 ЗАО «Симпэкс») и заключение с ними договора по минимально возможной цене.

В этой связи организатор торгов был заинтересован в недопуске к участию в торгах по всем лотам любых посторонних участников, способных повлиять на итоги торгов и тем самым воспрепятствовать достижению целей соглашения.

Указанные действия, имеющие целью ограничить круг потенциальных участников торгов и не допустить к участию в аукционе посторонних лиц, не участвующих в соглашении, соответствовали интересам участников сговора и способствовали достижению ими целей соглашения – обеспечения победы в аукционе заранее определенного участника и предоставления им права на установку и эксплуатацию рекламных конструкций.

Согласно статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются соглашения между федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации или между ними и хозяйствующими субъектами либо осуществление этими органами и организациями согласованных действий, если такие соглашения или такое осуществление согласованных действий приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

Протоколом приема заявок (признания заявителей участниками аукциона) от 20.11.2013 года был определен круг участников данного аукциона. На основании данного протокола заявка <.....> была отклонена от участия в аукционе. Заявки ИП <.....> на участие были отозваны на следующий день 21.11.2013 года, что свидетельствует о том, что убедившись в том, что участники аукциона определены (ООО «Фактор» и ЗАО «Симпэкс»), ИП <.....> сознательно отозвал заявки по всем лотам в целях устранения конкурентной борьбы на аукционе, направленной на повышение суммы договора аренды рекламных конструкций.

Доводы ИП <.....> о том, что он не знал о том какие рекламные конструкции являются предметом торгов является безосновательным, ввиду того, что информация о предмете торгов была опубликована в извещении о проведении торгов с указанием размера данных рекламных щитов, характеристикой и местом их расположения.

То обстоятельство, что ИП <.....> отозвал свою заявку за 4 дня до проведения вышеупомянутого конкурса, свидетельствует о договоренности с остальными участниками аукциона, а именно по лоту №1 с ООО «Фактор», а по лотам 2,3,4,5,6 с ЗАО «Симпэкс» которые были признаны единственными участниками по данным лотам, что позволило им получить условия о заключении договоров по минимальной цене. Действия ИП <.....>, ЗАО «Симпэкс» и ООО «Фактор» направлены на заключение договоров пользования рекламными конструкциями по максимально низкой цене.

Указанные действия, имеющие целью ограничить круг потенциальных участников торгов и не допустить к участию в торгах по всем лотам посторонних лиц, не участвующих в соглашении, соответствовали интересам участников сговора и способствовали достижению ими целей соглашения – обеспечения победы в торгах заранее определенных участников и заключения с ними договоров соглашения по максимально возможной цене.

Согласно статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются соглашения между федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации или между ними и хозяйствующими субъектами либо осуществление этими органами и организациями согласованных действий, если такие соглашения или такое осуществление согласованных действий приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

Пунктом 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции», установлен Запрет на ограничивающие конкуренцию соглашения хозяйствующих субъектов. Согласно положения данной статьи признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Комиссия отмечает, что все вышеперечисленные обстоятельства свидетельствуют о совершении Комитетом по муниципальной собственности города Ессентуки совместно с участниками аукциона по продаже права на установку и эксплуатацию рекламных конструкций по лоту №1 – ООО «Фактор» и ИП <.....> и по лотам №2,3,4,5,6 – ЗАО «Симпэкс» и ИП <.....> согласованных действий, направленных на ограничение конкуренции при проведении аукциона по продаже права на установку и эксплуатацию рекламных конструкций и обеспечение победы по лоту №1 данного аукциона заранее определенного участника – ООО «Фактор», а по лотам №2,3,4,5,6 ЗАО «Симпэкс», а так же ввиду того, что имеет место быть факт согласованных действий участниками аукциона, направленных на

заключения договоров пользования рекламными конструкциями по максимально низкой цене, а именно по лоту №1 ИП <.....> с ООО «Фактор», а по лотам 2,3,4,5,6 ИП <.....> с ЗАО «Симпэкс»

Учитывая вышеизложенное, руководствуясь статьями 11, 16, 49 Федерального закона РФ от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. Признать ООО «Фактор», ЗАО «Симпэкс» и ИП <.....> нарушившими требования пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции», нарушение выразилось в действиях при проведении аукциона по продаже права на установку и эксплуатацию рекламных конструкций, а так же согласованных действий участниками аукциона, направленных на заключение договоров пользования рекламными конструкциями по максимально низкой цене.

2. Признать Комитет по муниципальной собственности города Ессентуки, ООО «Фактор», ЗАО «Симпэкс» и ИП <.....> нарушившими требования части 4 статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции», нарушение выразилось в действиях при проведении аукциона по продаже права на установку и эксплуатацию рекламных конструкций, а так же согласованных действий участниками аукциона, направленных на заключения договоров пользования рекламными конструкциями по максимально низкой цене.

3. В связи с тем, что на момент принятия решения, аукцион назначенный на 25.11.2013 года по лотам №1,2,3,4,5,6 по продаже права на установку и эксплуатацию рекламных конструкций, Решением Комиссии Ставропольского УФАС России по результатам рассмотрения жалобы <.....> в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции» от 06.12.2013 года аннулирован, предписание не выдавать.