

Решение

03.06.2010г.

г.Ростов-на-Дону

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее - Ростовское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов (далее - Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии: А.Б. Артахов

Члены Комиссии: Т.С. Акопян, И.В. Моисеева

рассмотрев дело № 554, возбужденное по жалобе ОАО «Южный региональный научно-исследовательский проектный институт градостроительства» о нарушении аукционной комиссией Министерства по физической культуре и спорту Ростовской области (далее - заказчик) требований Федерального закона № 94-ФЗ от 21.07.2005г. «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон), в присутствии представителей заказчика, представителя ОАО «Южный региональный научно-исследовательский проектный институт градостроительства»,

УСТАНОВИЛА:

27.05.2010 в Ростовское УФАС России поступила жалоба ОАО «Южный региональный научно-исследовательский проектный институт градостроительства» на действия аукционной комиссии заказчика, выразившиеся в неправомерном отказе в допуске к участию в аукционе.

ОАО «Южный региональный научно-исследовательский проектный институт градостроительства» заявлено, что основания для отказа в допуске к участию в аукционе неправомерны, т.к. организации имеет право на осуществление функций генерального проектировщика, позволяющее привлечь для выполнения работ субподрядные организации в случае такой необходимости.

Заказчиком заявлено, что заявителю было правомерно отказано в допуске к участию в аукционе, поскольку заявка не содержит допуска СРО на выполнение работ по инженерным изысканиям, являющихся предметом аукциона.

Изучив материалы дела, выслушав пояснения сторон, Комиссия установила следующее:

19.03.2010 заказчик разместил извещение № 22-562 о проведении открытого аукциона на закупку работ по разработке ПСД для объекта: Реконструкция плавательного бассейна в г. Таганроге по ул. Ленина, 212-4 (ПИР). Из протокола рассмотрения заявок на участие в аукционе от 20.05.2010 следует, что ОАО «Южный региональный научно-исследовательский проектный институт градостроительства» отказано в допуске к участию в аукционе на основании п.4 ч.1 ст.12 Закона, т.к. в свидетельстве СРО отсутствуют инженерные изыскания.

Отказ в допуске к участию в аукционе ОАО «Южный региональный научно-исследовательский проектный институт градостроительства» Комиссия считает неправомерным по следующим основаниям.

В составе заявки представлено свидетельство СРО о допуске к осуществлению функций генерального проектировщика, позволяющее организации привлечь для выполнения работ, отсутствующих в свидетельстве о допуске СРО, субподрядные организации. Проект контракта, приложенный в составе документации об аукционе, запрета на привлечение к выполнению работ субподрядных организации, не содержит.

В соответствии с п.1 ч.1 ст.12 Закона аукционная комиссия отклоняет заявки на участие в аукционе в случае непредставления документов, определенных ч.2 ст.35 Закона.

В соответствии с ч.2 ст.12 Закона отказ в допуске к участию в аукционе по иным основаниям, кроме указанных в ч.1 ст.12 Закона, не допускается.

Отказав в допуске к участию в аукционе ОАО «Южный региональный научно-исследовательский проектный институт градостроительства» аукционная комиссия нарушила ч.2 ст.12 Закона.

В ходе внеплановой проверки установлено, что по аналогичному основанию неправомерно было отказано в допуске к участию в аукционе ОАО «Ростовгражданспроект» и ООО «ПСК «Новый город».

В п.12 информационной карты документации об аукционе заказчиком указан перечень

свидетельств о допуске СРО, необходимый для предоставления участником размещения заказа в составе заявки на участие в аукционе. Данный перечень ограничивает возможность участника размещения заказа принять участие в аукционе, т.к. не предусматривает возможность привлечения субподрядных организаций.

В соответствии с ч.2 ст.8 Закона устанавливает запрет на ограничение участия в размещении заказа.

Таким образом, установив перечень свидетельств о допуске СРО без учета возможности привлечения субподрядных организаций заказчик нарушил ч.2 ст.8 Закона.

В соответствии с протоколом аукциона от 21.05.2010 победителем аукциона признано ООО «ГрандПрокт». Вместе с тем, заявка ООО «ГрандПрокт» не соответствует требованиям ч.2 ст.35 Закона, т.к. в ней отсутствует документ, подтверждающий полномочия на осуществление действий от имени участника размещения заказа, а именно: решение собрания участников общества об избрании генерального директора общества.

В соответствии с п.1 ч.1 ст.12 Закона аукционная комиссия отклоняет заявки на участие в аукционе в случае непредставления документов, определенных ч.2 ст.35 Закона.

Таким образом, допустив к участию в аукционе ООО «ГрандПрокт» аукционная комиссия нарушила ч.1 ст.12 Закона

На основании Постановления Правительства РФ от 20.02.2006г. №94, в соответствии с ч.ч.1,3 ст.17 и ч.6 ст.60 Закона Комиссия Ростовского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ОАО «Южный региональный научно-исследовательский проектный институт градостроительства» обоснованной.

2. Признать заказчика нарушим ч.2 ст.8 Закона.

3. Признать аукционную комиссию заказчика нарушившей ч.1 ст.12 и ч.2 ст.12 Закона.

4. Выдать аукционной комиссии предписание об отмене протокола рассмотрения заявок на участие в аукционе от 20.05.2010 в части отказа в допуске к участию в аукционе ОАО «Южный региональный научно-исследовательский проектный институт градостроительства» ОАО «Ростовгражданспроект» и ООО «ПСК «Новый город» и в части допуска к участию в аукционе ООО «ГрандПрокт», отмене протокола аукциона от 21.05.2010, проведении процедур рассмотрения заявок на участие в аукционе и аукциона с учетом настоящего решения и в соответствии с Законом.

5. Рассмотреть вопрос о привлечении должностных лиц аукционной комиссии заказчика к административной ответственности по ст. 7.30 КоАП РФ.

В соответствии с ч.9 ст.60 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии: А.Б. Артахов

Члены Комиссии: Т.С. Акопян, И.В. Моисеева

Предписание № 217

02.06.2010

г. Ростов-на-Дону

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее - Комиссия) по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Председатель Комиссии Артахов А.Б.

Члены Комиссии: Акопян Т.С., Моисеева И.В.

на основании своего решения от 03.06.2010 по делу № 554 о нарушении аукционной комиссией

Министерства по физической культуре и спорту Ростовской области при проведении открытого аукциона № 562 на закупку работ по разработке ПСД для объекта: Реконструкция плавательного бассейна в г. Таганроге по ул. Ленина, 212-4 (ПИР) ч.1 и ч.2 ст.12, ч.2 ст.8 Федерального закона № 94-ФЗ от 21.07.2005 г. «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд (далее по тексту - Закон)»,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Аукционной комиссии Министерства по физической культуре и спорту Ростовской области в срок до 28.06.2010 отменить протокол рассмотрения заявок на участие в аукционе от 20.05.2010 в части отказа в допуске к участию в аукционе ОАО «Южный региональный научно-исследовательский проектный институт градостроительства», ОАО «Ростовгражданспроект» и ООО «ПСК «Новый город» и в части допуска к участию в аукционе ООО «ГрандПроект», отменить протокол аукциона от 21.05.2010, провести процедуру рассмотрения заявок на участие в аукционе и аукцион с учетом настоящего решения и в соответствии с Законом.

Об исполнении предписания сообщить в срок до 05.07.2010, приложив заверенные копии документов, подтверждающих факт исполнения предписания.

Контроль за исполнением предписания возложить на Моисееву И.В.

В соответствии с ч. 9 ст.60 Закона предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание: невыполнение в установленный срок законного предписания органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, его территориального органа в соответствии с ч.7 ст.19.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях влечет наложение административного штрафа.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством РФ, не освобождает от обязанности исполнить предписание.

Председатель Комиссии: Артахов А.Б.

Члены Комиссии: Акопян Т.С., Моисеева И.В.