

## РЕШЕНИЕ

по делу № 049/06/53-99/2021

14.04.2021

г. Магадан

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Магаданской области по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд в составе:

<...>

при участии представителя Заказчика – <...> <...>, рассмотрела жалобу АНОО ДПО «Высшая школа закупок» на положения конкурсной документации заказчика – Правительства Магаданской области при проведении открытого конкурса в электронной форме «Оказание образовательных услуг по повышению квалификации государственных гражданских и муниципальных служащих Магаданской области» (реестровый номер 0347200000421000016).

Жалоба подана в установленный частью 6 статьи 105 Федерального Закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) срок. На момент рассмотрения жалобы контракт не заключен.

В жалобе Заявитель указывает, что заказчиком не представлены разъяснения документации по существу запроса, критерии оценки заявок установлены с нарушением действующего законодательства, а также установлено несоответствующее требование к лицензии.

Изучив представленные документы и материалы, осуществив внеплановую проверку, руководствуясь частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщика (подрядчика, исполнителя), для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Административный регламент), Комиссия Магаданского УФАС России

## УСТАНОВИЛА:

1. 18.03.2021 Заказчиком на официальном сайте Единой информационной системы (далее – ЕИС) zakupki.gov.ru было размещено извещение о проведении открытого конкурса в электронной форме «Оказание образовательных услуг по повышению квалификации государственных гражданских и муниципальных служащих Магаданской области» (реестровый номер 0347200000421000016).

Начальная (максимальная) цена контракта 447 600,00 руб.

Согласно извещению о проведении открытого конкурса в электронной форме, дата и время окончания подачи заявок – 09.04.2021 10:00; дата окончания срока рассмотрения первых частей заявок участников - 12.04.2021 20:00; дата проведения электронного аукциона - 14.04.2021.

2. Согласно доводу, изложенному в жалобе Заявителя, Заказчиком не предоставлены разъяснения конкурсной документации, а именно, ответ дан не по существу запроса.

В соответствии с частью 7 статьи 54.3 Закона о контрактной системе любой участник открытого конкурса в электронной форме, зарегистрированный в единой информационной системе и аккредитованный на электронной площадке, вправе направить оператору электронной площадки с использованием программно-аппаратных средств электронной площадки, на которой планируется проведение такого открытого конкурса в электронной форме, запрос о даче разъяснений положений конкурсной документации. При этом участник открытого конкурса в электронной форме вправе направить не более чем три запроса о даче разъяснений положений конкурсной документации в отношении одного открытого конкурса в электронной форме. В течение одного часа с момента поступления указанного запроса он направляется оператором электронной площадки заказчику без указания сведений об участнике закупки, направившем данный запрос.

Согласно части 8 статьи 54.3 Закона о контрактной системе в течение двух рабочих дней с даты поступления от оператора электронной площадки указанного в **части 7** настоящей статьи запроса заказчик размещает в единой информационной системе разъяснения положений конкурсной документации с указанием предмета запроса при условии, что указанный запрос поступил к заказчику не позднее чем за пять дней до даты окончания срока подачи заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме.

На основании части 9 статьи 54.2 Закона о контрактной системе разъяснения положений конкурсной документации не должны изменять ее суть.

Установлено, что 06.04.2021 участник закупки направил в адрес Заказчика запрос на разъяснения положений конкурсной документации, суть которого сводится следующим вопросам:

*«1. Какая именно СДО должна быть отражена в контрактах? В каком законе или приказе отражена информация об использовании СДО при реализации образовательных программ? Понятия ДОТ и ЭИОС закреплены приказом Минобра. А что такое СДО? Или организации-участнику необходимо заранее знать, что такое СДО, чтобы участвовать в закупке?»*

*В Приказе Минобрнауки России от 23.08.2017 N 816 «Об утверждении Порядка применения организациями, осуществляющими образовательную деятельность, электронного обучения, дистанционных образовательных технологий при реализации образовательных программ» (Зарегистрировано в Минюсте России 18.09.2017 № 48226) в пункте 6 написано следующее: 6. При реализации образовательных программ или их частей с применением исключительно электронного обучения, дистанционных образовательных технологий организация самостоятельно и (или) с использованием ресурсов иных организаций:*

*создает условия для функционирования электронной информационно-образовательной среды, обеспечивающей освоение обучающимися образовательных программ или их частей в полном объеме независимо от места нахождения обучающихся.*

*2. Достаточно ли будет Комиссии заказчика, что в контрактах будет указана форма обучения (очная или заочная) с применением дистанционных образовательных технологий?».*

06.04.2021 Заказчиком на сайте ЕИС опубликованы разъяснения на поставленные вопросы.

На заседании Комиссии представитель Заявителя полагал, что формулировка вопроса №2, указанного в запросе, закрытая, то есть предполагает только 2 варианта ответа – положительный или отрицательный. При этом, по мнению Заявителя, заказчиком не дан конкретный ответ на поставленный вопрос.

На заседании Комиссии представитель Заказчика пояснил, что разъяснения были размещены в день поступления запроса, чтобы у участника осталось достаточно времени для подачи заявки и у участника сохранилась возможность направить повторный запрос, поскольку дата окончания подачи заявок установлена – 09.04.2021 в 10:00. Представитель Заказчика полагал, что в разъяснениях в полном объеме даны ответы на поставленные вопросы, в частности разъяснено понятие «системы дистанционного обучения (образования)» (далее – СДО), требования к СДО, а также указан порядок оценки опыта участника при предоставлении контрактов с предметом которых являлось оказание образовательных услуг по

проведению курсов повышения квалификации в дистанционной форме посредством СДО. Таким образом, обязанность по направлению надлежащих разъяснений была исполнена Заказчиком. Кроме того, Заказчик полагал, что указание конкретно положительного или отрицательного ответа на второй вопрос Заявителя, фактически содержит требование заранее рассмотреть заявку, что выходит за рамки допустимые для разъяснений.

На заседании представитель Заказчика дополнительно пояснил, что из существа ответа на первый вопрос, поставленный в запросе, фактически следует, что при представлении контрактов, в подтверждении опыта выполнения аналогичных работ, в которых будет указана форма обучения (очная или заочная) с применением дистанционных образовательных технологий фактически не соответствует требованиям заказчика.

Комиссия Магаданского УФАС России установила, что Заказчиком дан следующий ответ на вышеуказанный запрос разъяснений:

*«Уважаемый участник,*

*Обращаем Ваше внимание, что аббревиатура СДО (в значении «система дистанционного обучения (образования)») является часто применимой, в чем вы можете убедиться, ознакомившись с результатами выдачи любого популярного интернет-поисковика.*

*Заказчик, при описании объекта закупки указал требования к образовательному ресурсу исполнителя (СДО) в разделе «Общие требования к Образовательным программам» Приложения №1 «ЗАКАЗ» к проекту государственного контракта (раздел 9 Конкурсной документации)*

*В соответствии с конкурсной документацией:*

*Преподавание программ должно осуществляться:*

*.....*

*- с использованием образовательного ресурса Исполнителя (система дистанционного образования, **далее - СДО**) посредством удаленного доступа Слушателей к СДО через Интернет непосредственно с рабочих мест обучающихся. При этом каждый Слушатель регистрируется в качестве пользователя СДО и обеспечивается необходимыми данными для авторизации на сервере СДО;*

*Содержание образовательной услуги и порядок ее оказания должны соответствовать требованиям Федерального закона от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», приказа Минобрнауки России от 1 июля 2013 г. № 499 «Об утверждении Порядка организации и осуществления образовательной деятельности по дополнительным профессиональным программам».*

*В структуре Курса в обязательном порядке должны быть предусмотрены компоненты, предусматривающие взаимодействие преподавателей со Слушателями on-line (лекции, вебинары, консультации, круглые столы), а также интерактивные компоненты (практические занятия, автоматически оцениваемые тесты) соотношение таких компонентов к общему времени обучения должно быть не менее 60%».*

Кроме того, Комиссией установлено, что в запросе разъяснены требования к функционированию СДО, какие работы выполняются в рамках технической поддержки процесса обучения.

Также в запросе разъяснений указано следующее: «следует учитывать, что при оценке опыта участника по успешному оказанию услуг сопоставимого характера и объема (п. 2.1.1. Раздела 10 Конкурсной документации) под услугами сопоставимого характера и объема понимаются контракты, предметом которых являлось **оказание образовательных услуг по проведению Курсов повышения квалификации в дистанционной форме посредством СДО (при этом указание на обязательность применения СДО, либо описание порядка взаимодействия Исполнителя с обучающимися из которого следует фактическое применение СДО, должны содержаться в условиях контракта (договора).**»

*Обращаем ваше внимание что в соответствии с пп. 10-11 Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (утв. Постановлением Правительства РФ от 28.11.2013 № 1085) заказчик имеет право самостоятельно устанавливать содержание каждого показателя и определять его вес в системе оценки. Содержание интересующего вас показателя раскрыто заказчиком в разделе 10 конкурсной документации, в объеме, полностью исключающем введение потенциального участника в заблуждение».*

На основании изложенного, в разъяснениях заказчиком были подробно описано понятие СДО, а также необходимый заказчику функционал такой СДО. Также была приведена выдержка из порядка оценки заявок по не стоимостным критериям, при этом подчеркнута, что для оценки по показателю опыта участника по оказанию услуг сопоставимого характера будут приняты как контракты с прямым указанием на использование СДО, так и контракты, описывающие порядок взаимодействия учебного заведения с обучающимися из которых следует фактическое применение СДО как образовательного ресурса в соответствии с условиями конкурсной документации.

Из существа разъяснений, а также пояснений представителя Заказчика, данных на заседании Комиссии следует, что представление контрактов, в подтверждении опыта выполнения аналогичных работ, в которых будет указана форма обучения (очная или заочная) с применением дистанционных

образовательных технологий фактически не соответствует требованиям заказчика.

Комиссия Магаданского УФАС России приходит к выводу, что Заказчиком даны разъяснения по существу поставленных вопросов. Ответ на запрос не изменяет суть конкурсной документации.

Следовательно, довод жалобы признан необоснованным, в действиях Заказчика отсутствует нарушение действующего законодательства.

**3.** Согласно доводу жалобы, критерии оценки установлены Заказчиком с нарушением действующего законодательства.

В соответствии с пунктом 9 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса, должна содержать, в том числе, критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в соответствии с настоящим Федеральным законом.

В силу части 5 статьи 53 Закона о контрактной системе конкурсная комиссия осуществляет оценку заявок на участие в конкурсе, которые не были отклонены, для выявления победителя конкурса на основе критериев, указанных в конкурсной документации.

В силу части 1 статьи 32 Закона о контрактной системе, для оценки заявок, окончательных предложений участников закупки заказчик в документации о закупке устанавливает следующие критерии:

- 1) цена контракта, сумма цен единиц товара, работы, услуги;
- 2) расходы на эксплуатацию и ремонт товаров, использование результатов работ;
- 3) качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки;
- 4) квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

Частью 8 статьи 32 Закона о контрактной системе предусмотрено, что Порядок оценки заявок, окончательных предложений участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливается Правительством Российской Федерации. Заказчик для целей оценки заявок, окончательных предложений участников закупки в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации

установлены регулируемые цены (тарифы) на товары, работы, услуги, вправе не использовать критерии, указанные в пунктах 1 и 2 части 1 настоящей статьи.

Такой порядок установлен Правилами оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных или муниципальных нужд, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 г. № 1085 (далее - Правила).

Согласно пункту 10 Правил, в документации о закупке в отношении нестоимостных критериев оценки могут быть предусмотрены показатели, раскрывающие содержание нестоимостных критериев оценки и учитывающие особенности оценки закупаемых товаров, работ, услуг по нестоимостным критериям оценки.

**3.1.** По мнению заявителя, условие о сроке заключения контракта в период с 01.01.2018 года по 31.12.2020 года, не включающее период 2021 года, не соответствует положениям действующего законодательства, поскольку не отвечает требованиям выбора лучшего предложения. Участники добросовестно исполнявшие контракты в 2021 году, необоснованно лишены возможности предоставить свой наиболее актуальный опыт.

Раздел 10 аукционной документации содержит «Критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме. Порядок рассмотрения заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме».

В Части 2 Раздела 10 аукционной документации установлен порядок «Оценки заявок по нестоимостным критериям оценки».

Часть 2.1 Раздела 10 аукционной документации устанавливает требование к критерию «Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации», в том числе, пункт 2.1.1: Опыт участника закупки по успешному оказанию услуг сопоставимого характера и объема.

По данному показателю оценивается предложение участника открытого конкурса в электронной форме по количеству исполненных контрактов и договоров в полном объеме – далее контракт (договор) - **заключенных в период с 01.01.2018 года по 31.12.2020 года** без нарушений сроков и иных нарушений условий контракта (договора) по вине участника открытого конкурса в электронной форме.

На заседании комиссии представитель Заказчика не согласился с доводом Заявителя. Полагал, что предметом оцениваемых контрактов должно являться оказание образовательных услуг в дистанционной форме. По сложившейся практике, поскольку такое обучение происходит без отрыва обучающихся от работы (службы) для обучения даже на курсах короткой продолжительности (20-30 ак. часов) устанавливаются длительные общие сроки оказания услуг (от 14 дней), что вместе с необходимостью проведения процедуры определения исполнителя (около 21 календарного дня), с учетом сроков предоставленных заказчиком для приемки оказанных услуг и оплаты контрактов, а также сроков подачи сведений об исполнении таких контрактов в реестры, информация из которых принимается заказчиком для оценки по показателю, делает желаемое заявителем расширение сроков нецелесообразным.

Также представитель заказчика полагал, что указанный период (с 01.01.2018 года по 31.12.2020 года) включает в себя период распространения новой коронавирусной инфекции (COVID-2019), который повлек такие последствия как массовый переход на дистанционное обучение.

Комиссия Магаданского УФАС России изучив положения конкурсной документации, заслушав мнение сторон, пришла к следующему.

Ввиду начала периода пандемии, в связи с распространением новой коронавирусной инфекции (COVID-2019), количество контрактов на дистанционное обучение в период 2020 года возросло, у образовательных организаций неоспоримо появился значительный опыт в оказании образовательных услуг дистанционным путем. Включение данного требования в конкурсную документацию не ограничивает количество участников закупки, а напротив, расширяет круг потенциальных образовательных организаций, получивших большой опыт с применением СДО.

На основании изложенного, довод Заявителя признан необоснованным. В действиях заказчика нарушения законодательства о контрактной системе не выявлено.

**3.2.** По мнению Заявителя, условие о том, что контракты должны быть исполнены самостоятельно участником открытого конкурса в электронной форме, а не субподрядчиком (субисполнителем) противоречит законодательству о контрактной системе. Также, по мнению Заявителя, не указывается, каким образом комиссия заказчика будет устанавливать, привлекались ли соисполнители для оказания образовательных услуг.

Согласно части 29.1 статьи 34 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки в соответствии с [пунктом 2 части 2 статьи 56](#), [пунктом 2 части 2 статьи 56.1](#), [пунктом 3 части 2 статьи 84](#) настоящего Федерального закона в контракт *может быть включено* условие о выполнении подрядчиком работ, об оказании исполнителем услуг самостоятельно без привлечения

других лиц к исполнению обязательств, предусмотренных контрактом.

На заседании Комиссии представитель Заказчика пояснил, что как предметом закупки, так и предметом оцениваемых по показателю контрактов является оказание образовательных услуг по повышению квалификации. В целях оказания таких услуг, учебное заведение получает лицензию, осуществляет учебный процесс, проводит итоговую аттестацию и выдает лицу, успешно завершившему обучение документ об образовании – удостоверение о повышении квалификации. При этом передача оказания образовательных услуг на субподряд иной организации противоречит самой сути лицензирования.

Комиссия Магаданского УФАС России приходит к выводу, что часть 29.1 статьи 34 Закона о контрактной системе, на которую ссылается Заявитель, а также законодательство о контрактной системе в целом, не устанавливает прямого запрета на оказание образовательных услуг исполнителем самостоятельно без привлечения других лиц к исполнению обязательств, предусмотренных контрактом. Заказчик самостоятельно определяет и устанавливает необходимые требования, исходя из своих потребностей.

**Исходя из анализа представленных документов и пояснений представителя заказчика, Комиссия Магаданского УФАС России пришла к выводу, что в действиях Заказчика нарушения законодательства о контрактной системе отсутствуют. Довод заявителя признан необоснованным.**

**3.3. По мнению заявителя, условие о том, что информация, включенная в реестр контрактов/реестр договоров должна подтверждать полное исполнение контракта, включающее приемку и оплату со стороны заказчика, неправомерно установлено заказчиком в конкурсной документации.**

В пункте 2.1.1 части 2 Раздела 10 аукционной документации указано следующее: *«представление в составе заявки участника открытого конкурса в электронной форме копий контрактов **не требуется**. Комиссия Заказчика проверяет представленные сведения об исполненном контракте в Реестре контрактов / Реестре договоров посредством Официального сайта Единой информационной системы в сфере закупок.*

*Информация, включенная в Реестр контрактов / Реестр договоров должна подтверждать **полное исполнение** контракта, включающее приемку и оплату со стороны заказчика. В случае, если контракты, указанные участником закупки, в Реестре контрактов / Реестре договоров на Официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок находятся в статусе «Исполнение», такие контракты (договоры) **учитываться Заказчиком в оценке показателя не будут**».*

На заседании Комиссии представитель Заявителя пояснил, что установление Заказчиком требования о том, что «в случае, если контракты, указанные

**участником закупки, в Реестре контрактов/Реестре договоров на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок находятся в статусе «исполнение», такие контракты (договоры) учитываться заказчиком в оценке показателя не будут» необоснованно лишает участника возможности предъявить в качестве подтверждения опыта контракты, полностью исполненные с его стороны, но не закрытые (по различным, но не зависящим от участника причинам) со стороны заказчика. Участник лишен возможности повлиять на заказчика в части внесения информации в реестр контрактов, однако он может предъявить иные документы, подтверждающие исполнение (подписанные акты и т.д.). Заказчик, в свою очередь, не лишен возможности проверить достоверность этих сведений путем направления соответствующих запросов.**

Представитель Заказчика на заседании Комиссии пояснил, что в срок, в течение которого заявитель имел возможность ознакомиться с порядком оценки по показателю, проанализировать информацию об исполненных им контрактах и связаться с заказчиками, не направившими в установленные сроки сведения об исполнении контрактов в реестры, составил 22 календарных дня, что является достаточным, для того чтобы все реестровые записи контрактов, которые такой участник планирует указать в качестве подтверждения опыта, были приведены в надлежащее состояние.

На участие в рассматриваемой закупке было подано 18 заявок участников. Заказчику в соответствии с ч. 2 ст. 54.7 Закона о контрактной системе для рассмотрения вторых частей заявок, отводится один рабочий день, в течение которого невозможно подтвердить исполнение контрактов путем направления предлагаемых заявителем запросов.

**Комиссия Магаданского УФАС России заслушав пояснения сторон приходит к следующему.**

**Установление Заказчиком в конкурсной документации требования об учете только исполненных контрактов не противоречит законодательству о контрактной системе. Учитывая ограниченный срок рассмотрения заявок, у Заказчика фактически отсутствует возможность направления соответствующих запросов для проверки представленных участниками сведений в качестве подтверждения опыта. Обязанность по предоставлению данных документов, согласно конкурсной документации, возложена на участников закупки.**

**Исходя из анализа представленных документов и пояснений представителя заказчика, Комиссия Магаданского УФАС России пришла к выводу, что в действиях Заказчика нарушения законодательства о контрактной системе отсутствуют. Довод заявителя признан необоснованным.**

**3.3. По мнению заявителя, условие о том, что «в случае если совокупность**

представленных документов и/или информации, в том числе информации, размещенной в указанных выше реестрах, не позволяет определить соответствие контракта (договора) требованиям оценки по критерию (например, отсутствует техническое задание, заказ на оказание образовательных услуг, и не представляется возможным сделать однозначный вывод о составе оказанных услуг, **не представлены документы о приемке**, реестровая запись не подтверждает успешное исполнение контракта), такие контракты (договоры) при расчете оценки по показателю **УЧИТЫВАТЬСЯ НЕ БУДУТ**» противоречит другому положению конкурсной документации: «Для подтверждения соответствия контракта (договора), реестровый номер которого представлен участником, условиям оценки по критерию, в отношении контрактов (договоров), для которых в Реестре договоров отсутствует размещенная информация в виде прикрепленного файла контракта (договора), технического задания, заказа на оказание образовательных услуг, актов, подтверждающих исполнение обязательств, участник закупки в составе своей заявки **вправе представить** на каждый такой контракт (договор), следующий комплект документов...» и вводит в заблуждение участников относительно необходимого и достаточного состава документов заявки.

На заседании Комиссии представитель Заказчика пояснил, что Заявитель ошибочно полагает что указанные им условия порядка оценки по показателю противоречат друг другу. Возможность предоставления копий заключенных контрактов (договоров) и документов, подтверждающих такое исполнение установлена заказчиком только для договоров (контрактов) сведения о которых включены в **Реестр договоров, заключенных заказчиками по результатам закупки** в соответствии со ст. 4.1 Федерального закона от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках). Данное условие включено заказчиком в целях расширения возможностей участников по подтверждению успешного опыта оказания услуг, так как, в ряде случаев, заказчики, работающие с таким реестром, публикуют в нем, в соответствии с утвержденными ими Положениями о закупках, проекты контрактов, либо формируют реестровые записи, не прикладывая к ним никаких документов.

Комиссия Магаданского УФАС России, учитывая пояснения сторон, установила, что в открытой части Реестра договоров, заключенных заказчиками по результатам закупки в соответствии с Законом о закупках, не отражаются сведения и документы об исполнении таких контрактов. Следовательно, у Заказчика отсутствует возможность самостоятельно проверить факт надлежащего исполнения контрактов.

Установление данного требования не противоречит действующему законодательству о контрактной системе, не приводит к ограничению участников закупки.

**Комиссия Магаданского УФАС России пришла к выводу о признании довода**

## **Заявителя необоснованным, отсутствии в действиях Заказчика нарушения законодательства о контрактной системе.**

**3.4.** По мнению Заявителя, условие о том, что «под услугами сопоставимого характера и объема понимаются контракты, предметом которых являлось оказание образовательных услуг по проведению Курсов повышения квалификации в дистанционной форме посредством СДО (при этом указание на обязательность применения СДО, либо описание порядка взаимодействия Исполнителя с обучающимися **из которого следует фактическое применение СДО**, должны содержаться в условиях контракта (договора)» является крайней формой дискреции, предоставляет широкие усмотрительные полномочия комиссии заказчика на принятие или непринятие какого-либо контракта.

На заседании Комиссии представитель Заявителя пояснил, что при установлении данного требования Заказчиком в конкурсной документации, участники конкурса, в том числе сам Заявитель, лишаются возможности заранее быть уверенными в том, что тот или иной контракт будет признан соответствующим данному критерию конкурсной документации.

Исходя из требований действующего законодательства, по мнению Заявителя, все контракты, предполагающие дистанционную форму обучения, должны исполняться с использованием ЕИОС.

В пункте 6 Приказа Минобрнауки России от 23.08.2017 № 816 «Об утверждении Порядка применения организациями, осуществляющими образовательную деятельность, электронного обучения, дистанционных образовательных технологий при реализации образовательных программ» (далее – Приказ №816) установлено следующее: «при реализации образовательных программ или их частей с применением исключительно электронного обучения, дистанционных образовательных технологий организация самостоятельно и (или) с использованием ресурсов иных организаций создает условия для функционирования электронной информационно-образовательной среды, обеспечивающей освоение обучающимися образовательных программ или их частей в полном объеме независимо от места нахождения обучающихся».

По мнению Заявителя, содержание контракта определяется конкретным заказчиком, который может указать прямо на применение ЕИОС, а может предусмотреть дистанционную форму обучения, не указывая прямо, но подразумевая применение ЕИОС. Соответственно, если заказчика интересует опыт, связанный с дистанционной формой обучения, соответствующей предмету контракта, необоснованно будет исключать из рассмотрения контракты, в которых прямо не указывалось на применение ЕИОС, поскольку иного способа исполнить контракт с дистанционной формой обучения законодательство не предполагает.

На основании изложенного, Заявитель полагает, что данный показатель не

отвечает требованиям статьи 32 Закона о контрактной системе и Постановления Правительства РФ от 28.11.2013 № 1085 «Об утверждении Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

По мнению представителя Заказчика, Приказ №816 установлено, среди прочего, что: «при реализации образовательных программ или их частей с применением исключительно электронного обучения, дистанционных образовательных технологий организация самостоятельно и (или) с использованием ресурсов иных организаций: создает условия для функционирования электронной информационно-образовательной среды, обеспечивающей освоение обучающимися образовательных программ или их частей в полном объеме независимо от места нахождения обучающихся обеспечивает идентификацию личности обучающегося, **выбор способа которой осуществляется организацией самостоятельно**, и контроль соблюдения условий проведения мероприятий, в рамках которых осуществляется оценка результатов обучения.»

Формально такому описанию, по мнению Заказчика, может соответствовать порядок обучения, при котором:

- Лекционный материал рассылается на адреса электронной почты e-mail обучающихся;
- Лекции проводятся с применением общедоступных ресурсов (YouTube, ZOOM-конференции и т.п.);
- План обучения размещается в облачном хранилище (Google drive, Яндекс.Диск и подобных);
- Ответы на вопросы обучающихся даются в мессенджерах (Telegram, Whatsapp и подобных).

Такая конфигурация образовательной среды очевидно будет создавать трудности как для обучающихся при отслеживании ими необходимости совершения определенных действий для успешного прохождения обучения, так и для заказчика при оценке хода и качества оказания услуг.

Заказчик по результатам исследования рынка, и после оценки опыта собственных сотрудников, в разное время направляемых для обучения с применением дистанционных технологий описал потребность в оказываемых образовательных услугах как работу с обучающимися на едином образовательном ресурсе (сайте) исполнителя, так как исходя из опыта заказчика такая организация учебного процесса наилучшим образом удовлетворит государственные нужды заказчика, заключающиеся в качественном освоении слушателями учебной программы, при одновременном обеспечении прозрачности хода оказания образовательных

услуг для Заказчика.

Комиссия Магаданского УФАС России, рассмотрев доводы Заказчика, Заявителя, приходит к следующему.

По данному вопросу, как указывалось выше в пункте 2 настоящего решения, заказчику направлялся запрос разъяснений.

Комиссией ранее установлено, что в разъяснениях заказчиком были подробно описано понятие СДО, а также необходимый заказчику функционал такой СДО. Также была приведена выдержка из порядка оценки заявок по не стоимостным критериям, при этом подчеркнуто, что для оценки по показателю опыта участника по оказанию услуг сопоставимого характера будут приняты как контракты с прямым указанием на использование СДО, так и контракты, описывающие порядок взаимодействия учебного заведения с обучающимися из которых следует фактическое применение СДО как образовательного ресурса в соответствии с условиями конкурсной документации.

Таким образом, Заказчиком в конкурсной документации определены требования исходя из фактических потребностей оказания образовательных услуг с применением СДО.

На основании изложенного, довод Заявителя признан необоснованным. В действиях Заказчика нарушения действующего законодательства о контрактной системе отсутствуют.

**4** . Согласно доводу жалобы, Заказчиком установлены требования к участникам закупки и к составу заявки с нарушениями законодательства о контрактной системе, а также законодательства о лицензировании. Заявитель полагает, что предоставление выписки из реестра лицензий, в соответствии с требованиями действующего законодательства, является достаточным для подтверждения соответствия участника требованиям конкурсной документации.

Согласно пункту 3 части 6 статьи 54.4 Закона о контрактной системе вторая часть заявки на участие в открытом конкурсе в электронной форме должна содержать требуемые заказчиком в конкурсной документации информацию и документы, в том числе, документы, подтверждающие соответствие участника открытого конкурса в электронной форме требованиям к участникам такого конкурса, установленным заказчиком в конкурсной документации в соответствии с [пунктом 1 части 1 статьи 31](#) настоящего Федерального закона, или копии таких документов, а также декларацию о соответствии участника открытого конкурса в электронной форме требованиям, установленным в соответствии с [пунктами 3 - 9, 11 части 1 статьи 31](#) настоящего Федерального закона (указанная декларация предоставляется с использованием программно-аппаратных средств электронной площадки).

В пункте 2 Разделе 5 «Требования к содержанию, в том числе к описанию предложения участника открытого конкурса в электронной форме, к составу заявки на участие в открытом конкурсе в электронной форме» конкурсной документации установлены требования к участникам закупки и составу заявки на участие в конкурсе, в том числе, о предоставлении **«ДОКУМЕНТОВ, подтверждающих соответствие участника закупки требованиям, установленным пунктом 1 части 1 статьи 31 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок, товаров, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», ИЛИ КОПИИ ЭТИХ ДОКУМЕНТОВ:**

- действующая лицензия на осуществление образовательной деятельности с приложением, включающим оказание образовательных услуг по дополнительному профессиональному образованию (Основание: п. 40 ч. 1 ст. 12 Федерального закона от 4 мая 2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности»; ст. 91 Федерального закона от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», постановление Правительства РФ от 28.10.2013 № 966 «О лицензировании образовательной деятельности»»).

На заседании Комиссии представитель Заказчика пояснил, что требование заказчика о предоставлении в составе второй части заявки лицензии (в противоположность копии лицензии), не исключает подтверждение наличия такой лицензии любыми доступными участнику способами, комиссия заказчика, в свою очередь оценивает достоверность предоставляемых сведений и определяет соответствие такого участника требованиям конкурсной документации.

Комиссия Магаданского УФАС России, учитывая доводы сторон, приходит к следующему.

Федеральным законом от 27.12.2019 № 478-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части внедрения реестровой модели предоставления государственных услуг по лицензированию отдельных видов деятельности», согласно которому лицензия - специальное разрешение на право осуществления юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем конкретного вида деятельности (выполнения работ, оказания услуг, составляющих лицензируемый вид деятельности), **которое подтверждается записью в реестре лицензий.**

Согласно части 3 статьи 14 Федерального закона №99-ФЗ от 04.05.2011 «О лицензировании» (далее – Закон о лицензировании) в случае принятия лицензирующим органом решения о предоставлении лицензии запись о предоставлении лицензии вносится в реестр лицензий в день регистрации приказа (распоряжения).

Согласно части 5.2 статьи 14 Закона о лицензировании в случае, если в заявлении о предоставлении лицензии соискатель лицензии указал на необходимость получения выписки из реестра лицензий на бумажном носителе, лицензирующий орган одновременно с направлением уведомления о предоставлении лицензии направляет лицензиату выписку из реестра лицензий заказным почтовым отправлением с уведомлением о вручении.

Таким образом, внесенные изменения в Закон о лицензировании не отменяют фактическую выдачу лицензии в качестве документа. При этом, Законом о лицензировании указана вариативность предоставления сведений о лицензии как в форме соответствующего документа, так и в форме выписки с указанием реестрового номера лицензии. Оба варианта являются надлежащим подтверждением требований Заказчика о соответствии участника закупки требованиям, установленным пунктом 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе.

На заседании Комиссии представитель Заказчика подтвердил, что при рассмотрении заявок допустимо предоставление как копии лицензии, так и указание на соответствующий реестровый номер лицензии.

При этом, исходя из положений конкурсной документации, заказчиком установлено требование о предоставлении лицензии исключительно в качестве копии документа, что противоречит действующему законодательству и необоснованно ограничивает участников закупки.

Следовательно, довод Заявителя признан обоснованным. В действиях заказчика выявлено нарушение пункта 3 части 6 статьи 54.4 Закона о контрактной системе. Указанное нарушение образует признаки административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного, руководствуясь частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, пунктами 3.35-3.40 Административного регламента, Комиссия Магаданского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу АНОО ДПО «Высшая школа закупок» на положения конкурсной документации заказчика – Правительства Магаданской области при проведении открытого конкурса в электронной форме «Оказание образовательных услуг по повышению квалификации государственных гражданских и муниципальных служащих Магаданской области» (реестровый номер 0347200000421000016) обоснованной в части нарушения

пункта 3 части 6 статьи 54.4 Закона о контрактной системе.

2. Признать в действиях заказчика нарушение пункта 3 части 6 статьи 54.4 Закона о контрактной системе.

3. Предписание об устранении выявленного нарушения не выдавать.

4. Передать материалы дела должностному лицу управления для принятия решения о возбуждении дела об административном правонарушении.

Решение Комиссии Магаданского УФАС России может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.