

Заказным письмом с уведомлением

**Участникам дела 50-02-А/16**

**(список прилагается)**

**РЕШЕНИЕ  
ПО ДЕЛУ № 50-02-А/16**

Резолютивная часть решения оглашена: 06.04.2017  
Петербург

г. Санкт-

Решение изготовлено в полном объеме: 14.04.2017

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по  
Ленинградской области по рассмотрению дела о нарушении  
антимонопольного законодательства, созданная в соответствии с Приказом  
от 08.11.2016 № 252, в составе:

<...>

рассмотрев дело № 50-02-А/16 по признакам нарушения части 5 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», возбужденного в отношении Общества с ограниченной ответственностью «УК «Стройлинк-сервис» (ИНН 7842024132, юридический адрес: 191024, г Санкт-Петербург, ул. 5-я Советская, д. 43А, пом. 16-Н),

в присутствии представителя Ответчика - ООО «УК «СтройлинкСервис» <...> (доверенность от 16.01.2017 №17/01/2017), в отсутствие заявителя (при надлежащем уведомлении), в присутствии представителя третьего лица – ООО «Перспектива» <...>, (доверенность от 06.12.2016 № 18), <...> (доверенность от 06.12.2016 №16), руководствуясь статьей 48.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»,

### **УСТАНОВИЛА:**

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Ленинградской области поступило обращение (вх. от 29.08.2016 № 6686) гр. <...> (далее – Заявитель) о признаках нарушения антимонопольного законодательства со стороны ООО «УК «Стройлинк-сервис» (ИНН 7842024132, далее - УО), выразившихся в недопуске операторов связи в многоквартирный дом по адресу бул. Менделеева, д. 13, кв. 225, Мурино, Всеволожский р-он, Ленинградская обл., 188662 (далее – МКД).

В своем обращении Заявитель указывает, что в данном МКД осуществляет свою деятельность только один оператор связи – ООО «Прометей», качество услуг которого вызывает нарекание со стороны жителей МКД. Кроме того, <...> сообщил, что направлял заявки на подключение к Интернет-провайдерам: «Interzet» (юридическое лицо ООО «Перспектива»), ПАО «Ростелеком», однако получил отказ от вышеуказанных операторов в связи с тем, что УО отказывает операторам в допуске в МКД.

Ленинградским УФАС России был направлен запрос (исх. от 03.10.2016 № 02/619) в адрес ПАО «Ростелеком» с целью получения сведений о причинах отказа гр. <...> в предоставлении телекоммуникационных услуг.

Макрорегиональный филиал «Северо-Запад» ПАО «Ростелеком» (далее – ПАО «Ростелеком») в своем письме (вх. от 24.10.2016 № 8385) сообщило, что заявка от <...> на подключение услуги «PON-интернет под ключ» поступила 11.07.2016, однако до настоящего времени не выполнена. Причиной невыполнения заявки является отсутствие доступа к линиям и сооружениям связи, расположенным в данном МКД. Кроме того, ПАО «Ростелеком» сообщило, что линия и сооружения связи по вышеуказанному адресу были построены ПАО «Ростелеком» на основании договора №369 PON от 31.01.2014г., заключенного с ООО «Созидание» (застройщик данного МКД). На момент составления ответа на запрос Ленинградского УФАС России, у ПАО «Ростелеком» имелось 36 заявок на подключение к интернету в указанном МКД.

ПАО «Ростелеком» считает деятельность УО по недопуску операторов связи в МКД незаконной. Кроме того была представлена переписка между УО и

ПАО «Ростелеком» из которой следует, что оператор неоднократно обращался к управляющей организации с целью получения допуска к чердачному помещению МКД. В ответ УО представила письменный отказ, мотивированный отсутствием волеизъявления собственников, зафиксированного протоколом общего собрания собственников помещений МКД, по вопросу строительства сетей ПАО «Ростелеком» в указанном МКД.

Ленинградским УФАС России был направлен запрос в адрес ООО «Перспектива» (торговая марка – «InterZet», исх. от 03.10.2016 № 02/618, далее также - Общество) с целью получения сведения о причинах отказа Павлову Р.Е. в предоставлении телекоммуникационных услуг.

В ответ на вышеуказанный запрос Ленинградского УФАС России (вх. от 14.11.2016 № 9034) Общество сообщило, что заявка и, соответственно, отказ от заключения договора с Павловым Р.Е. отсутствуют в связи с тем, что он не направлял заявку, однако сообщило, что в адрес УО было направлено коммерческое предложение о представлении допуска по адресам многоквартирных домов в городе Санкт-Петербурге, находящихся в управлении ООО «УК Стройлинк-Сервис». Ответ на данное предложение в адрес Общества не поступал.

Кроме того, Общество изложило свою правовую позицию по сложившейся ситуации, сводящуюся к недопустимости подобных действий со стороны управляющей организации.

Ленинградским УФАС России был направлен запрос с целью получения дополнительных сведений и пояснений в адрес ООО «УК «Стройлинк-сервис» (исх. от 03.10.2016 № 02/617), в ответ УО пояснила следующее.

На территории поселка Мурино, Ленинградской области, УО осуществляет управление семью многоквартирными домами на основании конкурсов по отбору управляющей организации, проводимых Администрацией муниципального образования «Муринское сельское поселение» Всеволожского муниципального района.

В перечень услуг, предоставляемых УО собственникам, согласно положениям конкурсной документации, не входит услуга «Интернет», в связи с чем у УО отсутствуют договоры с операторами связи.

Кроме того, УО сообщила, что телекоммуникационное оборудование и сети оператора связи ООО «Прометей» были установлены и проложены на стадии строительства дома, в связи с чем принадлежат оператору связи и не являются частью общедомового имущества. Между УО и ООО «Прометей» был заключен агентский договор, согласно которому оплата услуг ООО «Прометей» включена в квитанции УО. Потребители услуг ООО «Прометей» оплачивают эти квитанции, а затем УО передает полученные средства ООО «Прометей».

УО также отметила, что без волеизъявления собственников не имеет права принимать решения по использованию общего имущества МКД.

Рассмотрев представленные пояснения, на основании служебной записки, Приказом от 08.12.2016 № 252, Ленинградским УФАС России возбуждено

производство по делу 50-02-А/16 по признакам нарушения ч.5 ст.11 Закона о защите конкуренции со стороны ООО «УК «Стройлинк-Сервис».

Определением от 14.12.2016 № О/02/169 заседание Комиссии Ленинградского УФАС России было назначено на 17.01.2017 г.

**На заседании Комиссии представителем Ответчика был озвучен довод об отсутствии полномочий УО на допуск операторов связи в МКД, в связи с отсутствием на то волеизъявления собственников помещений. Данный довод рассмотрен Комиссией и отклоняется по следующим основаниям.**

В соответствии с частью 1 статьи 290 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), собственникам квартир в многоквартирном доме принадлежат на праве общей долевой собственности общие помещения дома, несущие конструкции дома, механическое, электрическое, санитарно-техническое и иное оборудование за пределами или внутри квартиры, обслуживающее более одной квартиры.

Согласно части 4 статьи 36 Жилищного Кодекса РФ, по решению собственников помещений в многоквартирном доме, принятому на общем собрании таких собственников, объекты общего имущества в многоквартирном доме могут быть переданы в пользование иным лицам в случае, если это не нарушает права и законные интересы граждан и юридических лиц.

В силу части 1 статьи 44 Федерального закона от 07.07.2003 № 126-ФЗ «О связи» (далее – Закон о связи) на территории Российской Федерации услуги связи оказываются операторами связи пользователям услугами связи на основании договора об оказании услуг связи, заключенного в соответствии с гражданским законодательством и правилами оказания услуг связи.

В соответствии с частью 1 статьи 45 Закона о связи и частью 1 статьи 426 ГК РФ, договор об оказании услуг связи, заключенный с гражданами, является публичным договором, то есть заключаемый коммерческой организацией и устанавливающей ее обязанности по оказанию услуг, которая такая организация по характеру своей деятельности должна осуществлять в отношении каждого, кто к ней обратился, а отказ от его заключения при наличии возможности представить потребителю соответствующие услуги не допускается.

Статьей 2 Закона о связи установлено, что под услугой связи понимается деятельность по приему, обработке, хранению, передаче, доставке сообщений электросвязи или почтовых отправлений (п. 32); под электросвязью - любые излучение, передача или прием знаков, сигналов, голосовой информации, письменного текста, изображений, звуков или сообщений любого рода по радиосистеме, проводной, оптической и другим электромагнитным системам (п. 35); под сетью связи - технологическая система, включающая в себя средства и линии связи и предназначенная для электросвязи или почтовой связи (п. 24); под средствами связи - технические и программные средства, используемые для формирования, приема, обработки, хранения, передачи, доставки сообщений электросвязи или почтовых отправлений, а также иные технические и программные средства, используемые при оказании услуг связи или обеспечении функционирования сетей связи (п. 28); под линиями связи - линии передачи, физические цепи и

линейно-кабельные сооружения связи (п. 7).

В п. 2 Правил оказания телематических услуг связи, утв. Постановлением Правительства РФ от 10.09.2007 № 575 под технической возможностью предоставления доступа к сети передачи данных понимается одновременное наличие незадействованной монтированной емкости узла связи, в зоне действия которого запрашивается подключение пользовательского (оконечного) оборудования к сети передачи данных, и незадействованных линий связи, позволяющих сформировать абонентскую линию связи между узлом связи и пользовательским (оконечным) оборудованием; под предоставлением доступа к сети передачи данных - совокупность действий оператора связи по формированию абонентской линии, подключению с ее помощью пользовательского (оконечного) оборудования к узлу связи сети передачи данных либо по обеспечению возможности подключения к сети передачи данных пользовательского (оконечного) оборудования с использованием телефонного соединения или соединения по иной сети передачи данных в целях обеспечения возможности оказания абоненту и (или) пользователю телематических услуг связи; под абонентской линией - линия связи, соединяющая пользовательское (конечное) оборудование с узлом связи сети передачи данных.

**Таким образом, исходя из системного толкования действующего законодательства следует, что собственники помещений в многоквартирном доме вправе пользоваться общим имуществом в многоквартирном доме, в том числе в целях размещения на нем телекоммуникационного оборудования, которое необходимо для пользования ими услугами связи выбранного ими оператора связи. Управляющая организация не вправе совершать действия, которые препятствуют собственнику помещения в многоквартирном доме в реализации его права на пользование общим имуществом в многоквартирном доме; договоры об оказании услуг связи являются достаточным основанием для размещения на общем имуществе многоквартирного дома оборудования сетей связи.** Данные выводы находят подтверждение в Постановлении Арбитражного суда Восточно - Сибирского округа от 16 января 2017 г. по делу № А19-20185/2015.

Несогласие со стороны иных участников долевой собственности с заключением и (или) порядком исполнения, договора на основании части 1 статьи 11 и части 1 статьи 247 ГК РФ подлежат разрешению исключительно в судебном порядке (данный вывод подтверждается: решением АС города Москвы по делу № А40-154571/2012, постановлением ФАС Уральского Округа от 07.03.2014 № Ф09-239/14).

Каждый из собственников помещений в МКД вправе пользоваться общим имуществом в МКД, в том числе в целях размещения на нем телекоммуникационного оборудования, которое необходимо для пользования данным собственником услуги связи выбранного оператора. Управляющая организация не вправе совершать действия, которые препятствуют собственнику помещения в МКД в реализации его права на пользование общим имуществом в МКД.

Определением об отложении рассмотрения дела от 19.01.2017 № О/02/6 заседание Комиссии назначено на 21.02.2017 г., указанным определением

также был истребован Агентский договор, заключенный между ООО «УК «Стройлинк-Сервис» и ООО «Прометей». Указанный договор был предоставлен на заседании Комиссии (вх. от 21.02.2017 № 1379).

Агентский договор от 01.11.2015 г., заключенный между ООО «УК «Стройлинк-Сервис» и ООО «Прометей», содержит следующие пункты:

п.2.2.1. Агент (ООО «УК «Стройлинк-Сервис») обязуется «сопровождать доступ Принципала (ООО «Прометей») на Объект (МКД по адресу: пос. Мурино, бульвар Менделеева, д.13) и к оборудованию на Объекте, путем предоставления Агентом сопровождающего сотрудника, имеющего доступ в подвальные, чердачные и иные помещения Объекта...»,

п. 3.5. «За оказание услуг по обеспечению беспрепятственного и своевременного доступа на объекты и к оборудованию на объектах, Принципал вносит Агенту плату в размере 10 000 (десять тысяч) рублей в месяц за все объекты по договору...».

Определением об отложении рассмотрения дела от 21.02.2017 № О/02/13 заседание Комиссии назначено на 22.03.2017 г, определением также был осуществлен запрос сведений о счетах, выставленных УО в адрес ООО «Прометей» в соответствии с п. 3.5. Агентского договора.

Письмом вх. от 22.03.2017 № 2180 УО сообщила, что в соответствии с п. 3.5 Агентского договора, счета в адрес ООО «Прометей» не выставлялись, что подтверждается актом сверки взаимных расчетов за период 2016 год, приложенном к письму.

На заседании Комиссии 22.03.2017 г. стороны поддержали приведенные ранее доводы, а также привели следующие подтверждения своих позиций, ранее не представленные Комиссии.

Комиссии было представлено письмо от 06.12.2015 № 312, направленное УО в адрес ООО «Прометей» с требованием исключить пункт 3.5 из договора, т.к. ООО «УК «Стройлинк-Сервис» не имеет права препятствовать ООО «Прометей» доступу к его же оборудованию.

Комиссия Ленинградского УФАС ставит под сомнение содержание данного письма, т.к. оно не было предоставлено вместе с истребованным договором. Кроме того, направление указанного письма 06.12.2015 года не повлекло внесения изменений в представленный Агентский договор.

Также на заседании Комиссии представитель ООО «Перспектива» отметил, что на неоднократные обращения в адрес УО с целью получения доступа в МКД, ответов не поступало. Поэтому ООО «Перспектива» была предпринята очередная попытка отправки такого обращения. Письмо от 03.02.2017 № СПб-02-05-2013, направленное курьерской доставкой по юридическому адресу УО, не было получено адресатом по причине того, что фактический адрес осуществления деятельности УО не совпадает с юридическим. Также указанное обращение было направлено электронной почтой.

На данный факт представитель УО отметил, что действительно, фактический адрес осуществления деятельности УО не совпадает с юридическим, поэтому УО не получает письма, направленные Почтой России и курьерской доставкой, а на электронный адрес УО таких писем не поступало.

Тем не менее, 22.03.2017 УО электронной почтой был направлен ответ в адрес ООО «Перспектива», в котором указано, что ООО «Перспектива» необходимо предоставить документы, подтверждающие возможность оказания услуг связи для собственников помещений МКД. Однако также в этом письме сообщалось, что УО «не вправе самостоятельно принимать решение об определении возможности доступа, порядка пользования организацией связи общим имуществом дома, самостоятельно, т.к. это право предоставлено только собственникам помещения в многоквартирном доме».

В процессе рассмотрения дела, Ленинградским УФАС России был направлен запрос (исх. от 22.02.2017 № 02/140) в адрес ПАО «Ростелеком» и ООО «Перспектива» с целью получения сведений о позиции операторов связи.

ООО «Перспектива» письмом (вх. от 21.03.2017 № 2151) на указанный запрос сообщило следующее. Необоснованное препятствие ООО «УК СтройЛинк-Сервис», выразившееся в уклонении от ответа на неоднократные запросы ООО «Перспектива» о предоставлении доступа в МКД, которым управляет ООО «УК СтройЛинк-Сервис», приводит к следующим последствиям для оператора связи:

Оказание непосредственного влияния на деятельность хозяйствующих субъектов путем ограничения доступа в МКД приводит к невозможности оказывать услуги связи гражданам и, как следствие, к отказу от заключения публичных договоров на оказание услуг связи.

Установление неправомерного ограничения входа на рынок и определение общих условий деятельности хозяйствующих субъектов на рынке (в соответствии с п.17 ст. 4 Закона о защите конкуренции) позволяет УО в одностороннем порядке воздействовать на общие условия деятельности на рынке.

ПАО «Ростелеком» на указанный запрос (вх. от 13.03.2017 № 1886) сообщило следующее. Действия ООО «УК «СтройЛинк-Сервис» по воспрепятствованию операторам связи к допуску к общедомовому имуществу собственников МКД, на котором размещено оборудование связи, приводят, по мнению ПАО «Ростелеком», к последствиям, предусмотренным п.3 и 5 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции, а именно к разделу товарного рынка по составу продавцов и отказам ПАО «Ростелеком» от заключения и исполнения публичных договоров ввиду отсутствия возможности доступа в МКД.

Определением об отложении дела от 24.03.2017 № О/02/22, руководствуясь статьей 48.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Ленинградского УФАС определила: принять Заключение об обстоятельствах дела № 50-02-А/16, сторонам представить пояснения по доводам, изложенным в заключении.

ООО «Перспектива» в своих пояснениях поддержало доводы, изложенные в Заключении об обстоятельствах дела, а также дополнительно предоставило Акт об отказе в доступе в МКД, составленный сотрудником ООО «Перспектива» 04.04.2017 г. при попытке получить допуск в МКД. В Акте

зафиксирована причина отказа в доступе, а именно: наличие единого провайдера. Данный факт, по мнению ООО «Перспектива», дополнительно подтверждает, что действия ООО «УК «СтройЛинк-Сервис» влияют на поведение хозяйствующих субъектов на рынке телематических услуг связи. Как следствие, оператор был вынужден отказать очередному заявителю в предоставлении услуг связи.

ПАО «Ростелеком» в своем отзыве сообщило об отсутствии возражений по доводам, изложенным в Заключении об обстоятельствах дела № 50-02-А/16.

ООО «УК «СтройЛинк-Сервис» считает приведенные в Заключении об обстоятельствах дела доводы не обоснованными ввиду следующего.

По мнению Ответчика (которое неоднократно излагалось на заседаниях Комиссии), непредоставление свободного доступа в МКД оператору связи по таким основаниям, как: отсутствие правовых оснований в виде решения собственников общедомового имущества о предоставлении доступа в МКД оператору и отсутствие подтверждения наличия у оператора незадействованной монтированной емкости узла нельзя считать отказом ООО «УК «СтройЛинк-Сервис» в доступе в МКД. Также в отзыве ООО «УК «СтройЛинк-Сервис» отмечает, что Постановлением Госстроя № 170 установлено, что вход в чердачные помещения посторонним лицам без соответствующих допусков запрещен.

### **Проведя правовой анализ представленных документов, Комиссия Ленинградского УФАС России пришла к следующим выводам.**

В соответствии с частью 1 статьи 290 ГК РФ, собственникам квартир в многоквартирном доме принадлежат на праве общей долевой собственности общие помещения дома, несущие конструкции дома, механическое, электрическое, санитарно-техническое и иное оборудование за пределами или внутри квартиры, обслуживающее более одной квартиры.

Согласно части 4 статьи 36 ЖК РФ, по решению собственников помещений в многоквартирном доме, принятому на общем собрании таких собственников, объекты общего имущества в многоквартирном доме могут быть переданы в пользование иным лицам в случае, если это не нарушает права и законные интересы граждан и юридических лиц.

В соответствии с частью 2 статьи 44 ЖК РФ к компетенции общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме, в том числе, относится:

- принятие решений о пользовании общим имуществом собственников помещений в многоквартирном доме иными лицами, в том числе о [заключении договоров](#) на установку и эксплуатацию рекламных конструкций, если для их установки и эксплуатации предполагается использовать общее имущество собственников помещений в многоквартирном доме.

Однако, в силу действующего законодательства, достаточным основанием для размещения оператором связи средств и линий связи на общем имуществе в МКД является договор об оказании услуг с собственником

жилого помещения и препятствование доступу к общедомовому имуществу оператора связи, имеющего заключенные договоры на оказание услуг с собственниками МКД, со стороны управляющей организации является неправомерным.

Агентский договор от 01.11.2015, предоставленный УО по запросу Ленинградского УФАС, заключен в целях оказания собственникам жилых помещений услуг кабельного вещания и проводного радиовещания. Согласно договору, Принципалу - ООО «Прометей», гарантирован беспрепятственный доступ в МКД, в сопровождении сотрудников Агента - ООО «УК СтройЛинк-Сервис». А так как ООО «Прометей», оказывает на территории МКД также услуги доступа в Интернет, условия указанного договора определяют его действия и на рынке оказания телематических услуг.

Статьей 2 Закона о связи установлено, что под услугой связи понимается деятельность по приему, обработке, хранению, передаче, доставке сообщений электросвязи или почтовых отправлений (п. 32); под электросвязью - любое излучение, передача или прием знаков, сигналов, голосовой информации, письменного текста, изображений, звуков или сообщений любого рода по радиосистеме, проводной, оптической и другим электромагнитным системам (п. 35); под сетью связи - технологическая система, включающая в себя средства и линии связи и предназначенная для электросвязи или почтовой связи (п. 24); под средствами связи - технические и программные средства, используемые для формирования, приема, обработки, хранения, передачи, доставки сообщений электросвязи или почтовых отправлений, а также иные технические и программные средства, используемые при оказании услуг связи или обеспечении функционирования сетей связи (п. 28); под линиями связи - линии передачи, физические цепи и линейно-кабельные сооружения связи (п. 7).

В п. 2 Правил оказания телематических услуг связи утв. Постановлением Правительства РФ от 10.09.2007 № 575 под технической возможностью предоставления доступа к сети передачи данных понимается одновременное наличие незадействованной монтированной емкости узла связи, в зоне действия которого запрашивается подключение пользовательского (оконечного) оборудования к сети передачи данных, и незадействованных линий связи, позволяющих сформировать абонентскую линию связи между узлом связи и пользовательским (оконечным) оборудованием; под предоставлением доступа к сети передачи данных - совокупность действий оператора связи по формированию абонентской линии, подключению с ее помощью пользовательского (оконечного) оборудования к узлу связи сети передачи данных либо по обеспечению возможности подключения к сети передачи данных пользовательского (оконечного) оборудования с использованием телефонного соединения или соединения по иной сети передачи данных в целях обеспечения возможности оказания абоненту и (или) пользователю телематических услуг связи; под абонентской линией - линия связи, соединяющая пользовательское (оконечное) оборудование с узлом связи сети передачи данных.

Каждый из собственников помещений в МКД вправе пользоваться общим имуществом в МКД, в том числе в целях размещения на нем

телекоммуникационного оборудования, которое необходимо для пользования данным собственником услуги связи выбранного этим собственником оператора связи. Управляющая организация не вправе совершать действия, которые препятствуют собственнику помещения в МКД в реализации его права на пользование общим имуществом в МКД. Равным образом управляющая организация не вправе препятствовать размещению оборудования оператора, имеющего абонентов в данном МКД.

Частью 5 статьи 11 Закона о защите конкуренции установлен запрет хозяйствующим субъектам осуществлять координацию экономической деятельности иных хозяйствующих субъектов, если такая координация приводит к любому из последствий, которые указаны в частях 1 - 3 статьи 11, которые не могут быть признаны допустимыми в соответствии со статьями 12 и 13 настоящего Федерального закона или которые не предусмотрены федеральными законами.

Под координацией в п. 14 ст. 4 Закона о защите конкуренции понимается согласование действий хозяйствующих субъектов третьим лицом, не входящим в одну группу лиц ни с одним из таких хозяйствующих субъектов и не осуществляющим деятельности на товарном рынке, на котором осуществляется согласование действий хозяйствующих субъектов.

Ограничивающей конкуренцию в силу ч. 3 ст. 11 Закона о защите конкуренции признается и запрещается только такая координация экономической деятельности хозяйствующих субъектов, которая приводит (может привести) к указанным в ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции последствиям, в частности к: отказу от заключения договоров с определенными продавцами или покупателями (заказчиками), то есть к отказу от заключения собственниками помещений договоров на оказание услуг связи с определенными операторами связи (п. 5).

При этом запреты на ограничивающие конкуренцию соглашения или согласованные действия установлены в ст. 11 Закона о защите конкуренции для лиц вне зависимости от того, занимают они доминирующее положение или нет (п. 1 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 № 30).

В соответствии с п. 10.5, руководствуясь п. 10.3 Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке утв. Приказом ФАС РФ от 28.04.2010 № 220, был проведен анализ состояния конкурентной среды. По его результатам, зафиксированным в Аналитическом отчете, ООО «Прометей», ООО «Перспектива» и ПАО «Ростелеком» осуществляют деятельность на рынке оказания телематических услуг связи. ООО «УК «СтройЛинк-Сервис» не входит в группу лиц ни с одним из указанных провайдеров и осуществляет деятельность на ином рынке.

Таким образом, в ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства установлено следующее. Наличие Агентского договора, заключенного между и ООО «Прометей», в совокупности с действиями ООО «УК СтройЛинк-Сервис» по недопуску иных операторов связи в МКД, указывает на наличие в действиях ООО «УК СтройЛинк-Сервис» координации

экономической деятельности операторов связи, предоставляющих телематические услуги связи, в МКД, управление которым осуществляется управляющей организацией. Указанные обстоятельства и действия приводят к последствиям, изложенным в п. 3 и п. 5 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции.

Принимая во внимание установленные обстоятельства и руководствуясь частью 5 статьи 11, статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, статьей 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия,

### **РЕШИЛА:**

1. Признать в действиях ООО «УК СтройЛинк-Сервис» нарушение части 5 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в воспрепятствовании доступу операторов связи к общедомовому имуществу в многоквартирном доме по адресу бул. Менделеева, д. 13, кв. 225, Мурино, Всеволожский р-он, Ленинградская обл., 188662.
2. Выдать ООО «УК СтройЛинк-Сервис» предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства.
3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Ленинградского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.32 Кодекса РФ об административных правонарушениях в отношении ООО «УК СтройЛинк-Сервис».

Председатель Комиссии

<...>

Члены Комиссии:

<...>

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия. Решение может быть обжаловано в коллегиальный орган федерального антимонопольного органа.