

## РЕШЕНИЕ № 49

«03» марта 2008 года  
Новосибирск

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере размещения заказов (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - заместитель руководителя управления – начальник отдела государственного

заказа, председатель Комиссии;

Куст И.Ю. - и.о. начальника правового отдела, член Комиссии;

Тропин Г.В. - специалист-эксперт отдела государственного заказа, член Комиссии,  
в присутствии представителей:

от подателя жалобы – ОАО «Гипротрансмост» <...> (по доверенности);

от комиссии Департамента транспорта и дорожно-благоустроительного комплекса мэрии г. Новосибирска <...> (по доверенности), <...> (по доверенности),

рассмотрев жалобу ОАО «Гипротрансмост» на действия конкурсной комиссии Департамента транспорта и дорожно-благоустроительного комплекса мэрии г.Новосибирска при проведении открытого конкурса на разработку проекта «Мостовой переход через р.Обь по Оловозаводскому створу в г.Новосибирске»,

### УСТАНОВИЛА

В Новосибирское УФАС России обратилось ОАО «Гипротрансмост» с жалобой на действия конкурсной комиссии Департамента транспорта и дорожно-благоустроительного комплекса мэрии г.Новосибирска при проведении открытого конкурса на разработку проекта «Мостовой переход через р.Обь по Оловозаводскому створу в г.Новосибирске».

ОАО «Гипротрансмост» считает действия конкурсной комиссии Департамента транспорта и дорожно-благоустроительного комплекса мэрии г.Новосибирска незаконными по следующим основаниям.

ОАО «Гипротрансмост» было отказано в допуске к участию в конкурсе в соответствии с п.4 ч.1 ст.12 ФЗ №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее ФЗ №94-ФЗ) по причине несоответствия заявки на участие в конкурсе требованиям конкурсной документации. ОАО «Гипротрансмост» не представило в

составе своей заявки расчет цены контракта по форме 5 приложения 1 с указанием в столбце 2 данной формы наименования видов работ, а в столбце 6 факторов и объемов снижения стоимости по сравнению с начальной (максимальной) ценой контракта более чем на 10% по видам работ. Указанное требование противоречит п.2 ч.3 ст.25 ФЗ №94-ФЗ, так как в конкурсной документации заказчиком не была дана цена по видам работ.

Кроме того, в соответствии с ч.4 ст.12 ФЗ №94-ФЗ, участник размещения заказа не может быть допущен к конкурсу только в случае установления недостоверности сведений, содержащихся в документах, представленных участником размещения заказа в соответствии с ч.3 ст.25, ч.2 ст.31.4 или ч.2 ст.35 ФЗ №94-ФЗ.

Исходя из протокола №51 от 18.02.08г. выяснилось, что по критерию «квалификация участника» ОАО «ГИПРОДОРНИИ» присвоено 0 баллов (из 15 представленных отзывов ни один не соответствует требованиям конкурсной документации), ЗАО «Институт «Стройпроект» по данному критерию присвоено 10 баллов (из 5 представленных отзывов только 3 соответствуют требованиям), ОАО «Трансмост» по данному критерию присвоено 7 баллов (из 4 представленных отзывов только 2 соответствуют требованиям). Исходя из требований конкурсной документации заявки трех вышеперечисленных участников должны были быть отклонены от участия в конкурсе.

На жалобу поступило возражение Департамента транспорта и дорожно-благоустроительного комплекса мэрии г.Новосибирска, в котором сообщается следующее.

В соответствии с ч.1 ст.27 ФЗ №94-ФЗ конкурсная комиссия рассматривает заявки на участие в конкурсе на соответствие требованиям, установленным конкурсной документацией.

Согласно пункта 2.2 конкурсной документации и формы 5 «Расчет цены контракта» приложения 1 конкурсной документации в данной форме требовалось указать наименование видов работ, которые отражены в характеристике выполняемых работ конкурсной документации и указать за счет каких факторов, по какому виду работ и в каком объеме участник размещения заказа предлагает снизить стоимость по сравнению с начальной (максимальной) ценой контракта более чем на 10%. Выполнение данного требования являлось обязательным условием допуска к участию в конкурсе. Однако, ОАО «Гипротрансмост» его не выполнило, в форме 5 не было указано наименование видов работ, объем работ, а также не приводилось обоснование снижения стоимости контракта по каждому виду работ.

На заседании Комиссии Новосибирского УФАС России по рассмотрению жалобы представители ОАО «Гипротрансмост» и Департамента транспорта и дорожно-благоустроительного комплекса мэрии г.Новосибирска поддержали доводы, изложенные выше.

Изучив представленные материалы и выслушав доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии п.4 ч.1 ст.12 ФЗ №94-ФЗ при рассмотрении заявок на участие в

конкурсе участник размещения заказа не допускается конкурсной комиссией к участию в конкурсе в случае несоответствия заявки на участие в конкурсе требованиям конкурсной документации.

Согласно п.1 ч.4 ст.22 ФЗ №94-ФЗ конкурсная документация должна содержать требования к содержанию, форме и составу заявки на участие в конкурсе. Следовательно, требование п.2.2 конкурсной документации и формы 5 «Расчет цены контракта» не противоречат ФЗ №94-ФЗ.

Согласно формы 5 «Расчет цены контракта» приложения 1 конкурсной документации требовалось указать наименование видов работ, которые отражены в характеристике выполняемых работ конкурсной документации (объем работ в натуральном выражении и стоимостном выражении) и указать за счет каких факторов, по какому виду работ и в каком объеме участник размещения заказа предлагает снизить стоимость по сравнению с начальной (максимальной) ценой контракта более чем на 10%. Выполнение данного требования являлось обязательным условием допуска к участию в конкурсе. Однако, ОАО «Гипротрансмост» данные требования не выполнило, в форме 5 не было указано наименование видов работ и объем работ. Следовательно, заявка ОАО «Гипротрансмост» на участие в конкурсе не соответствует требованиям конкурсной документации. Таким образом, в соответствии с п.4 ч.1 ст.12 ФЗ №94-ФЗ, ОАО «Гипротрансмост» было отказано в допуске к участию в конкурсе правомерно.

Согласно ч.3.2 ст.60 ФЗ №94-ФЗ рассмотрение жалобы не проводится в отношении результатов оценки заявок на участие в конкурсе по критерию оценки заявок на участие в конкурсе, указанному в п.1.1 ч.4 ст.28 ФЗ №94-ФЗ, а именно по критерию качество работ, услуг и (или) квалификация участника конкурса. Следовательно, комиссия Новосибирского УФАС России не вправе рассматривать жалобу в части результатов оценки по критерию «Квалификация участника».

При проведении на основании ч.5 ст.17 ФЗ №94-ФЗ внеплановой проверки размещения заказа Комиссией Новосибирского УФАС России иных нарушений не выявлено.

Руководствуясь ч.6 ст.60, ч.5 ст.17 Федерального закона РФ № 94-ФЗ от 21.07.2005 г. «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Новосибирского УФАС России

#### РЕШИЛА

Признать жалобу ОАО «Гипротрансмост» на действия конкурсной комиссии Департамента транспорта и дорожно-благоустроительного комплекса мэрии г. Новосибирска при проведении открытого конкурса на разработку проекта «Мостовой переход через р.Обь по Оловозаводскому створу в г.Новосибирске» необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со

дня его вынесения.

Председатель Комиссии

А.Г. Швалов

Члены Комиссии

И.Ю.Куст

Г.В. Тропин