СП-05/13940 от 17.09.2019

(должностное лицо) Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан <…>, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении №016/04/14.31-1428/2019, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее КоАП РФ), возбужденного в отношении юридического лица – АО «Татэнерго» (420107, Россия, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Марселя Салимжанова, 1; ИНН 1657036630, ОГРН 1021603139690, дата внесения записи в ЕГРЮЛ 21.08.2002),

УСТАНОВИЛ:

28.09.2018 Комиссией Татарстанского УФАС России АО «Татэнерго» (420107, Россия, Татарстан Респ., г. Казань, ул. Марселя Салимжанова, 1; ИНН 1657036630, ОГРН 1021603139690, дата внесения записи в ЕГРЮЛ 21.08.2002) признан нарушившим требования пункта 9 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», что выразилось в создании препятствий ОАО «ТГК-16» доступу на товарный рынок тепловой энергии.

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан ОАО «ТГК-16» (вх.№1087/ж от 24.01.2017) по вопросу соответствия антимонопольному законодательству действий АО «Татэнерго» в части снижения объемов приобретаемой у ОАО «ТГК-16» тепловой энергии.

По итогам рассмотрения указанных обращений, изучения предоставленных документов, Татарстанским УФАС России установлено следующее.

Схемой теплоснабжения г. Казани определены тепловые нагрузки для выработки на ТЭЦ-3 в размере 526 Гкал/час, а также объемы поставки тепловой энергии в тепловые сети АО «Татэнерго» в размере 1071,1 тыс. Гкал на 2016 год.

Вместе с тем, по итогам 2016 года, общий объем потребленной тепловой энергии АО «Татэнерго» у ОАО «ТГК-16» составил 727 тыс. Гкал (по информации ОАО «ТГК-16»; АО «Татэнерго» предоставляет данные о 710,8 тыс. Гкал.), что на 290,05 тыс. Гкал меньше объема поставки, установленного схемой теплоснабжения на 2016 год. При этом, с учетом тарифа на производство тепловой энергии, установленного для ОАО «ТГК-16», недополученная выручка ОАО «ТГК-16» составила около 140 млн. руб.

ОАО «ТГК-16» в обоснование своей жалобы указаны следующие основные доводы:

- Несоответствие объема приобретенной тепловой энергии объему поставки, установленному схемой телоснабжения на 2016 год.

- Тарифы на выработку ОАО «ТГК-16» ниже тарифов на выработку АО «Татэнерго».

- Удельный расход условного топлива у ОАО «ТГК-16» ниже АО «Татэнерго».

Позиция АО «Татэнерго» основана на отсутствии виновных действий АО «Татэнерго», действия вызваны объективными обстоятельствами: Схема теплоснабжения не актуальна, снижение фактических объемов покупки тепловой энергии обусловлено фактической невозможностью приобретения заявленного объема с соблюдением допустимых тепловых нагрузок; необходимо актуализировать схему теплоснабжения в сторону уменьшения приобретаемой у ОАО «ТГК-16» тепловой энергии; отсутствие в законе обязанности для ЕТО соблюдать объемы покупки, установленные Схемой.

На основании изложенного издан Приказ Татарстанского УФАС России от 24.04.2017 г. № 02/222-к о возбуждении дела в отношении АО «Татэнерго» (ИНН 1657036630) по признакам нарушения пункта 9 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в создании препятствий ОАО «ТГК-16» доступу на товарный рынок тепловой энергии в границах муниципального образования города Казани.

Изучив материалы дела, заслушав и исследовав доказательства, возражения и пояснения лиц, участвующих в деле, проводя анализ и оценку обстоятельств по делу, Комиссия Татарстанского УФАС России установила следующее.

ОАО «ТГК-16» принадлежит на праве собственности теплоэлектроцентраль Казанская ТЭЦ-3 установленной электрической мощностью 384 Мвт. (адрес: Республика Татарстан, г. Казань, ул. Северо-западная, д.1), на которой производится тепловая и электрическая энергия путем комбинированной выработки. Реализация тепловой энергии осуществляется потребителям и теплоснабжающим организациям с коллекторов источника и по присоединенной сети.

В соответствии с п. 20 ст. 2 ФЗ «О теплоснабжении» схема теплоснабжения - документ, содержащий предпроектные материалы по обоснованию эффективного и безопасного функционирования системы теплоснабжения, ее развития с учетом правового регулирования в области энергосбережения и повышения энергетической эффективности.

В силу п. 11 ч. 2 ст. 4 ФЗ «О теплоснабжении» утверждение схем теплоснабжения поселений, городских округов с численностью населения пятьсот тысяч человек и более, а также городов федератьного значения, в том числе определение единой теплоснабжающей организации отнесено к полномочиям федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на реализацию государственной политики в сфере теплоснабжения (Минэнерго России).

В соответствии с ч. 3 ст. 23 ФЗ «О теплоснабжении» схема теплоснабжения должна содержать основные условия организации теплоснабжения, решения о загрузке источников тепловой энергии, температурные графики и иные наиболее существенные условия для безопасного и надежного функционирования системы теплоснабжения населенного пункта, установленные Постановление Правительства РФ от 22.02.2012 N 154 "О требованиях к схемам теплоснабжения, порядку их разработки и утверждения".

В соответствии с утвержденной схемой теплоснабжения г. Казани (приказ Минэнерго России №130 от 13 марта 2015 года) статус единой теплоснабжающей организации в системе теплоснабжения ЕТО-1 присвоен ОАО «Генерирующая компания» (после смены наименования с декабря 2016 года - АО «Татэнерго»), зона действия которой распространяется на большую часть территории муниципального образования г. Казани.

В состав системы теплоснабжения ЕТО-1 входят источники тепловой энергии, принадлежащие АО «Татэнерго», а также филиал ОАО «ТГК- 16» - Казанская ТЭЦ-3.

ОАО «ТГК-16» по тепловодам №13,14, принадлежащим АО «Татэнерго», поставляет тепловую энергию на ЕТО-1 г. Казани в адрес АО «Татэнерго».

В силу ч. 3 ст. 15 ФЗ «О теплоснабжении» единая теплоснабжающая организация и теплоснабжающие организации, владеющие на праве собственности или ином законном основании источниками тепловой энергии и (или) тепловыми сетями в системе теплоснабжения, обязаны заключить договоры поставки тепловой энергии

(мощности) и (или) теплоносителя в отношении объема тепловой нагрузки, распределенной в соответствии со схемой теплоснабжения.

Схемой теплоснабжения г. Казани определены тепловые нагрузки от источника Казанская ТЭЦ-3 для ЕТО-1 в размере 526 Гкал/час. а также объемы поставки тепловой энергии в тепловые сети АО «Татаэнерго» (Казанские тепловые сети - филиал АО «Татэнерго») в размере 1017.1 тыс. Гкал на 2016 год (таблица 6.3 схемы теплоснабжения).

В соответствии с условиями заключенного договора поставки тепловой энергии и теплоносителя, диспетчерские указания АО «Татэнерго» являются обязательными для ОАО «ТГК-16».

По итогам 2016 года, общий объем приобретенной тепловой энергии АО «Татэнерго» у ОАО «ТГК-16» составил 727 тыс. Гкал (подтверждается актами купли-продажи тепловой энергии), что на 290,05 тыс. Гкал меньше объема поставки, установленного схемой теплоснабжения на 2016 год, а также значительно меньше объемов поставки в предыдущие года (по данным заявителя: 2011 год - 1 382 тыс. Гкал. 2012 год - 1 507 тыс. Гкал. 2013 год- 1 256 тыс. Гкал. 2014 год - 1 352 тыс. Гкал. 2015 год - 1 034 тыс. Гкал).

Заявителем указано, что действия АО «Татэнерго» по снижению объемов, приобретаемой тепловой энергии у ОАО «ТГК-16» в нарушение утвержденной схемы теплоснабжения, нарушают антимонопольное законодательство в сфере теплоснабжения и права ОАО «ТГК-16» на осуществление хозяйственной деятельности, создают препятствия для реализации производимой ОАО «ТГК-16» продукции. В настоящем случае, действия АО «Татэнерго» по уменьшению объема приобретения тепловой энергии направлены на ограничение конкуренции в сфере теплоснабжения, ущемление интересов ОАО «ТГК-16», поскольку для цели установления тарифа для ОАО «ТГК-16» используются объемы поставки, установленные в схеме теплоснабжения.

В соответствии с пунктом 22 Основ ценообразования в сфере теплоснабжения, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 22.10.2012 N 1075 "О ценообразовании в сфере теплоснабжения" тарифы устанавливаются на основании необходимой базовой выручки, определенной для соответствующего регулируемого вида деятельности, и расчетного объема полезного отпуска соответствующего вида продукции (УСЛУГ) на расчетный период регулирования, определенного в соответствии со схемой теплоснабжения.

Снижение объема отпуска согласно позиции Заявителя приводит к тому, что ОАО «ТГК-16» недополучает объем необходимой валовой выручки, т.к. тариф был установлен из расчета на больший отпуск.

Кроме того, Заявитель полагает, что вышеуказанные действия нарушают интересы неопределенного круга лиц (населения), поскольку филиал ОАО «ТГК-16» - Казанская ТЭЦ-3 является наиболее энергоэффективным источником в г. Казани с самыми низкими тарифами на производство тепловой энергии в регионе.

авнительный анализ тарифов на производство тепловой энергии в горячей воде, ановленных для источников комбинированной выработки ОАО «ТГК-16» и АО гэнерго» в г. Казани					
олугодие 2016 года			2 полугодие 2016 года		
Ц-1	КТЭЦ-2	АО	КТЭЦ-1	КТЭЦ-2	АО КТЭЦ-3 ОАО «ТГК

ЦЭ-1, КТЭЦ-2 АО «Татэнерго. руб./Гкал без НДС	КТЭЦ-3 - ОАО «ТГК-16», руб./Гкал без НДС	КТЭЦ-1, КТЭЦ-2 АО «Татэнерго, руб./Гкал без НДС	КТЭЦ-3 - ОАО «ТГК-16». руб./Гкал без НДС
70	470.81	653,32	520.37

При этом тариф АО «Татэнерго» для конечного потребителя по г. Казани составляет: в 1 полугодии 2016 года - 1274.80 руб./Гкал и 1325,65 руб./Гкал (без НДС) во втором полугодии 2016г.

В силу ч. 1 ст. 3 ФЗ «О теплоснабжении» общими принципами организации отношений в сфере теплоснабжения являются:

2) обеспечение энергетической эффективности теплоснабжения и потребления тепловой энергии с учетом требований, установленных федеральными законами;

3) обеспечение приоритетного использования комбинированной выработки электрической и тепловой энергии для организации теплоснабжения:

7) обеспечение недискриминационных и стабильных условий осуществления предпринимательской деятельности в сфере теплоснабжения.

Согласно схеме теплоснабжения города Казани удельный расход условного топлива (УРУТ) на отпущенную теплоэнергию Казанской ТЭЦ-3, принадлежащей ОАО «ТГК-16» составляет на 2016 год 141 кг/Гкал, т.е., по утверждению Заявителя, самым низким по городу Казани, что свидетельствует о наибольшей энергетической эффективности данной станции. УРУТ на отпущенную теплоэнергию на 2016 год КТЭЦ-1 ОАО «Генерирующая компания» составляет 148 кг/Гкал, на КТЭЦ-2 150.8. на котельных ОАО «Генерирующая компания» 152.7-154.7 кг/Гкал. на локальных котельных ОАО «Казэнерго» 161.6 кг/Гкал. на ведомственных котельных 164.9 кг/Гкал.

Несмотря на установленный законодательством приоритет комбинированной выработки над некомбинированной (т.е. ТЭЦ должны загружаться в приоритетном порядке по отношению к котельным), распределение нагрузок АО «Татэнерго» согласно позиции Заявителя осуществляется с нарушением данного принципа, поскольку происходит загрузка котельных вместо отбора от КТЭЦ-3 ОАО «ТГК-16».

Ранее ОАО «ТГК-16» в порядке, установленном Правилами рассмотрения разногласий, возникающих между органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления поселений или городских округов, организациями, осуществляющими регулируемые виды деятельности в сфере теплоснабжения, и потребителями при утверждении и актуализации схем теплоснабжения, утвержденными Постановлением Правительства РФ от 03.11.2011 N 882. обращалось в Минэнерго России с заявлением №102/1718 от 27.04.2015г. о разногласиях к схеме теплоснабжения г. Казани.

В рамках рассмотрения разногласий ОАО «ТГК-16» в том числе ходатайствовало о назначении экспертизы для рассмотрения разногласий к схеме теплоснабжения (ходатайство №119-06/29 от 17.06.2015г.)

Как следует из Протокола совещания Минэнерго России №10-1364 от 18.06.2015г. ходатайство было удовлетворено, решено Минэнерго России организовать проведение независимой экспертной оценки указанных в схеме теплоснабжения города Казани удельных расходов условного топлива на отпущенную тепловую

энергию от Казанской ТЭЦ-2 и Казанской ТЭЦ-3, а также сравнительный анализ эффективности по топливной составляющей двух вариантов поставки тепловой энергии в контур ОАО «Генерирующая компания» в точке смешения потоков от Казанской ТЭЦ-2 и от Казанской ТЭЦ-3.

Как установлено экспертом в ходе проведения частичной экспертизы схемы теплоснабжения города Казани, организованной Минэнерго России: «Для ОАО «ТГК- 16» утвержден тариф на отпуск тепловой энергии с коллекторов, который ниже тарифа ОАО «ГК» не менее чем на 30%» (стр. 10 экспертизы).

«Расчетный тариф для потребителя, представленный в Схеме, у ОАО «ГК» выше, чем расчетный тариф у ОАО «ТГК-16» на 60-90 процентов», (стр. 11 экспертизы).

«При рассмотрении структуры расходов на 1 Гкал отпускаемого в сеть тепла за 2014 год, расходы на топливо у ОАО «ТГК-16» на 38,69 руб. на выработку 1 Гкал ниже, чем у ОАО «ГК», кроме того, у ОАО «ТГК-16» более низкие расходы на заработную плату, электроэнергию и прочие расходы» (сгр. 12 экспертизы).

Далее эксперт сделал следующий вывод (стр. 20 экспертизы) - «Сравнительный анализ ценообразования и тарифных последствий ОАО «ГК» и ОАО «ТГК-16» по данным утвержденной схемы теплоснабжения г. Казани, показывает экономическую привлекательность более низкого тарифа (в том числе и по топливной составляющей) на поставку тепловой энергии у ОАО «ТГК-16» в контур ОАО «Генерирующая компания» в точке смешения потоков от Казанской ТЭЦ-2 и от Казанской ТЭЦ-3».

Независимой экспертизой также установлено, что «несмотря на удаленность КТЭЦ-3 от центра тепловых нагрузок, экономически целесообразно максимально использовать генерирующие мощности данной станции на пределе возможности пропускной способности тепловых сетей».

Как следует из результатов частичной экспертизы Схемы теплоснабжения г. Казани до 2029 г.. проведенной Минэнерго России, эксперт пришел к выводу (стр. 9 экспертизы), что «рекомендуется применить перспективный тепловой баланс, приведенный в варианте 2 (табл. 1.4)», которым предусмотрено (стр. 7 экспертизы) повышение отпуска тепловой энергии от Казанской ТЭЦ-3 ОАО «ТГК-16» в сети ОАО «Генерирующая компания» на уровень 1364 тыс. Гкат в 2016 году по сравнению с 1017 тыс. Гкал в 2015 году и с ежегодным возрастанием до уровня 1717 тыс. Гкал в 2029 году.

В связи с чем Заявитель полагает, что снижение объема приобретения тепловой энергии со стороны АО «Татэнерго» и загрузка менее эффективных источников тепловой энергии приводит к росту тарифов для населения.

Ниже приведены данные АО «Татэнерго» об объемах отпуска тепловой энергии по зоне ЕТО-1 г. Казани.

точник	2015		2016			
	схема	факт	схема		факт	
			нат.	отклонение от 2015	нат.	отклонение от 2015
точники АО тэнерго"	5586,6	5354,7	5566,7	-0,36%	5555	3,61%
ЭЦ-3	1017,1	1032,5	1017,1	-	710,8	-31,16%

Ответчик выразил несогласие с вменяемым нарушением, пояснил, что снижение фактических объемов покупки тепловой энергии АО «Татэнерго» у ОАО «ТГК-16» относительно объемов тепловой энергии на 2016 год, утвержденных схемой теплоснабжения г.Казани, обусловлено полным износом тепловода №13.

В целях продления работоспособного состояния тепловода №13, а также в целях обеспечения надежности теплоснабжения АО «Татэнерго» задавало режим работы с учетом существенной изношенности тепловода №13.

Факт технического износа тепловода №13, по мнению Ответчика, подтверждается выписками из журнала дефектов и неполадок оборудования, информацией по количеству повреждений на магистральных тепловодах №13, 14.

Ответчик указал, что Казанская ТЭЦ-2 и РК «Савиново» не превысили объемы тепловой энергии, предусмотренные в схеме теплоснабжения г. Казани, и снижение объемов по ОАО «ТГК-16» обусловлено снижением потребности в тепловой энергии, подключенных к тепловодам от Казанской ТЭЦ-3, а именно тепловоды №13, 14, 11. Ежегодно в рамках реализации программ энергосбережения и повышения энергетической эффективности отмечается снижение теплопотребления населением и крупными потребителями, что наглядно прослеживается по суммарному отпуску в г. Казани. ОАО «ТГК-16», ссылаясь на ч.1 ст.3 ФЗ «О теплоснабжении», указывает лишь некоторые из общих принципов организации отношений в сфере теплоснабжения, не ссылаясь на принцип №1 - обеспечение надежности теплоснабжения в соответствии с требованиями технических регламентов. Диспетчерские указания по фактической загрузке источников и тепловых сетей обусловлены в первую очередь обеспечением надежности и безопасности теплоснабжения потребителей.

Ввиду прямой зависимости надежности теплоснабжения потребителей от технического состояния трубопроводов, гидравлического режима работы, специалистами Ответчика произведена углубленная оценка оптимального режима работы Казанской ТЭЦ-3 в контур АО «Татэнерго» по тепловодам №13,14.

Согласно статистическим данным за период 2011-2015гг., по мнению Ответчика, можно наглядно установить зависимость увеличения загрузки тепловодов №13,14 с уровнем возникновения повреждений на них.

До момента вывода тепловода №13 из эксплуатации АО «Татэнерго» вынуждено постепенно снижать загрузку тепловода в целях продления его работоспособного состояния и избегания аварийных ситуаций, задавая режим работы тепловода №13 с учетом его изношенности. Восстановление тепловода №13 до нормативно-технического состояния путем перекладки существующих участков тепловода, потребует денежных затрат в размере 1,3 млрд. рублей (без НДС) в уровне цен 2016 года.

В связи с ежегодным ограничением уровня роста тарифов индексом платы граждан и, как следствие, отсутствием тарифных источников финансирования работ по восстановлению тепловода №13 до нормативно-технического состояния и возможности реализовать такой проект с привлечением кредитных ресурсов без окупаемости, восстановление тепловода N13 до нормативно-технического состояния по заявлению Ответчика не представляется возможным.

Заявителем относительно доводов Ответчика об износе тепловода №13 указано, что в

силу ст. 210 Гражданского кодекса РФ собственник несет бремя содержания принадлежащего ему имущества, если иное не предусмотрено законом или договором. Таким образом, по мнению Заявителя, АО «Татэнерго» обязано содержать тепловод №13 в надлежащем состоянии и не вправе ссылаться на его ненадлежащее состояние как на основание для снижения объема приобретения тепловой энергии у ОАО «ТГК-16». Действия АО «Татэнерго» по непроведению необходимых мероприятий по ремонту тепловода сами по себе образуют состав злоупотребления доминирующим положением, поскольку АО «Татэнерго», используя свой статус естественной монополии, намеренно не производило ремонты в отношении тепловых сетей, чтобы затруднить ОАО «ТГК-16» - своему конкуренту, доступ па товарный рынок по отпуску тепловой энергии на г. Казань.

В соответствии с подпунктом 5 п. 33 Основ ценообразования в сфере теплоснабжения, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 22.10.2012 N 1075 расходы, связанные с производством и реализацией продукции (услуг) по регулируемым видам деятельности, включаемые в необходимую валовую выручку, включают расходы на ремонт основных средств. Таким образом, в силу закона в тариф включаются необходимые средства на ремонт основных средств.

Помимо данных источников, также в расходы регулируемой организации включается амортизация основных средств, основной целью которой является создание возможности регулируемой организации приобретения новых основных средств взамен изношенных. При этом, расходы на амортизацию включаются дополнительно к расходам на ремонт тепловода, что, по мнению Заявителя, позволяет сделать вывод о наличии у АО «Татэнерго» всех предусмотренных законом возможностей для исполнения своей обязанности по надлежащему содержанию данного имущества.

С учетом доводов, заявленных АО «Татэнерго» относительно невозможности соблюдения объемов тепловой энергии, указанных в Схеме теплоснабжения города по причине изношенности тепловода №13, определением от 12 мая 2017 года у Ответчика была запрошена, в том числе, информация о проводимых работах по капитальному ремонту (замене) теплопроводов г. Казани, через которые происходит переток тепловой энергии ТЭЦ-1, 2 и 3; об объемах таких работ; о размерах и источниках финансирования указанных работ.

Исходя из предоставленных Ответчиком сведений (исх.№119-17/3273 от 29.05.2017) следует, что с 2014 года по дату предоставления сведений в адрес Комиссии капитальный ремонт (реконструкция) тепловода №13 не производился. Также не производился капитальный ремонт (реконструкция) тепловода №14 (в отличие от ремонтных работ тепловодов, по которым осуществляется поставка тепловой энергии АО «Татэнерго»).

Важно отметить, что на запрос Комиссии о даче пояснений относительно причин не проведения реконструкции тепловодов №13 и 14 в период с 2014 по настоящее время, учитывая позицию АО «Татэнерго» об их ненадлежащем техническом состоянии (Определение от 02 июня 2017 года), письмом исх.№119-17/3885 от 26.06.2017 Ответчик пояснил, что поддерживает тепловоды №13 и 14 «в состоянии готовности обеспечить передачу по ним тепловой энергии в необходимом для потребителей объеме и в соответствие со схемой», что, по мнению Комиссии, прямо противоречит заявленной позиции о невозможности приобрести установленный Схемой объем тепловой энергии в связи с износом тепловода.

Ответчиком не пояснено, по какой причине приоритет в капитальном ремонте отдается тепловодам, используемым для подачи тепловой энергии АО «Татэнерго», что по

мнению Комиссии может свидетельствовать о намерении ЕТО предоставить себе с использованием своего доминирующего положения на рынке преимущество перед заявителем.

Кроме того, в силу п. 21 Приказа Ростехнадзора от 14.11.2013 N 538 "Об утверждении федеральных норм и правил в области промышленной безопасности "Правила проведения экспертизы промышленной безопасности" при проведении экспертизы устанавливается полнота и достоверность относящихся к объекту экспертизы документов, предоставленных заказчиком, оценивается фактическое состояние технических устройств, зданий и сооружений на опасных производственных объектах.

Для оценки фактического состояния зданий и сооружений проводится их обследование.

В силу п. 28 Приказа Ростехнадзора от 14.11.2013 N 538 по результатам экспертизы технического устройства, зданий и сооружений опасных производственных объектов в заключении экспертизы дополнительно приводятся расчетные и аналитические процедуры оценки и прогнозирования технического состояния объекта экспертизы, включающие определение остаточного ресурса (срока службы) с отражением в выводах заключения экспертизы установленного срока дальнейшей безопасной эксплуатации объекта экспертизы, с указанием условий дальнейшей безопасной эксплуатации.

Согласно п. 27 Приказа Ростехнадзора от 14.11.2013 N 538 заключение экспертизы содержит вывод о соответствии требованиям промышленной безопасности, не полном соответствии требованиям или не соответствии требованиям промышленной безопасности.

С учетом изложенного, Комиссия определением от 02 июня 2017 года запросила у Приволжского Управления Ростехнадзора копии заключений экспертиз промышленной безопасности тепловодов №13 и 14 ТЭЦ-3 г. Казани, актуальных по состоянию на 2016 год.

Исходя из полученных документов (экспертизы от 21.09.2015) установлено, что магистральные тепловоды №13,14 могут быть допущены до дальнейшей эксплуатации при рабочем давлении не более 1,2 Мпа (12,0 кгс/кв.см.) и температуре не более 150 гр. С (подающий) и 70 гр. С (обратный) сроком на 5 лет.

Соответственно, Комиссия находит доводы Ответчика в указанной части необоснованными.

Кроме того Ответчиком заявлено, что магистральный тепловод №13, по которому производится поставка тепловой энергии на город Казань от Казанской ТЭЦ-3, планировалось вывести из эксплуатации с 1 сентября 2017 года (исполнено согласно сведениям, имеющимся в распоряжении Комиссии, не было), о чем в соответствии с п.14 Правил вывода в ремонт и из эксплуатации источников тепловой энергии и тепловых сетей, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 6 сентября 2012г. №889 АО «Татэнерго» направлено уведомление в Исполнительный комитет МО г. Казань.

Ответчиком отмечено, что мера по снижению объема покупки тепловой энергии от источника ОАО «ТГК-16» Казанской ТЭЦ-3 не ухудшает положение потребителей тепловой энергии, ввиду того, что тарифы на тепловую энергию, поставляемую АО «Татэнерго» установлены Государственным комитетом Республики Татарстан по тарифам и в течение регулируемого периода изменению не подлежат.

Вместе с тем, Комиссия отмечает, что действия теплоснабжающих организаций влияют на тарифы, устанавливаемые в следующие регулируемые периоды.

Ответчик указывает, что в законодательстве содержится норма (п. 12 МУ), позволяющая компенсировать выпадающие доходы теплоснабжающих организаций, в случае если фактический отпуск тепловой энергии сложился на уровне ниже учтенного при формировании тарифов, ввиду чего АО «Татэнерго» считает несостоятельным довод о том, что снижение объема отпуска ОАО «ТГК-16» приводит к тому, что ОАО «ТГК-16» недополучает объем необходимой валовой выручки.

Комиссия отмечает, что при компенсации выпадающих доходов путем включения расходов в тариф ОАО «ТГК-16», фактически произойдет компенсация убытков, причиненных ОАО «ТГК-16» со стороны АО «Татэнерго» за счет других потребителей.

Также Ответчик указал на отсутствие обязанности по точному соблюдению нагрузки, распределенной между источниками в схеме теплоснабжения. Осуществление загрузки источников тепловой энергии КТЭЦ-3 в соответствии с не актуализированной, по состоянию на 2016 год, схемой теплоснабжения г.Казани не отвечает принципу обеспечения безопасности и эффективности системы теплоснабжения.

Ответчик сослался на отсутствие в действующем законодательстве о теплоснабжении императивных норм о необходимости неукоснительного соблюдения утвержденной схемы теплоснабжения, а с учетом изложенных обстоятельств, фактическое исполнение схемы является, по мнению Ответчика, невыполнимым.

Более того, точное соблюдение указанной в схеме теплоснабжения нагрузки согласно позиции Ответчика невозможно в силу вышеуказанных обязанностей по обеспечению надежности и безопасности теплоснабжения и эффективности использования источников, а также фактически сложившимися климатическими данными и отсутствием у теплоснабжающих организаций права обязать потребителей приобретать тепловую энергию.

Комиссия находит указанный довод несостоятельным ввиду следующего.

В соответствии с п. 20 ст. 2 ФЗ «О теплоснабжении» схема теплоснабжения - документ, содержащий предпроектные материалы по обоснованию эффективного и безопасного функционирования системы теплоснабжения, ее развития с учетом правового регулирования в области энергосбережения и повышения энергетической эффективности.

Согласно ч. 7 ст. 23 ФЗ «О теплоснабжении» требования к содержанию схем теплоснабжения и порядку их разработки определяются правилами, утвержденными Правительством Российской Федерации.

В соответствии с Постановлением Правительства РФ от 22.02.2012 N 154 «О требованиях к схемам теплоснабжения, порядку их разработки и утверждения» п. 39. Глава 4 "Перспективные балансы тепловой мощности источников тепловой энергии и тепловой нагрузки" содержит следующие необходимые требования:

б) балансы тепловой мощности источника тепловой энергии и присоединенной тепловой нагрузки в каждой зоне действия источника тепловой энергии по каждому из магистральных выводов (если таких выводов несколько) тепловой мощности источника тепловой энергии.

Таким образом, присоединенная нагрузка на КТЭЦ-3 устанавливается схемой

теплоснабжения на магистральных выводах тепловодов №13, 14.

В соответствии с требованиями к схемам теплоснабжения ЕТО обязано соблюдать нагрузки именно на магистральных выводах тепловодов №13, 14, а переключения в тепловых сетях (коими являются тепловоды №8 и №11) для подержания заданных нагрузок на источники является ответственностью ЕТО и не могут служить основанием для изменения нагрузок КТЭЦ-3 на магистральных выводах.

Возможность распределения объемов тепловых нагрузок между источниками с соблюдением требований надежности подтверждается фактическим отпуском тепла от КТЭЦ-3 в тепловые сети АО «Татэнерго» за предыдущие года, в которых объемы были существенно выше объемов 2016г.

Год	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Объем отпуска тепла по теплововодам №13, 14. тыс. Гкал	1466	1531	1580	1382	1507	1256	1352	1033

В силу ч. 3 ст. 15 ФЗ «О теплоснабжении» единая теплоснабжающая организация и теплоснабжающие организации, владеющие на праве собственности или ином законном основании источниками тепловой энергии и (или) тепловыми сетями в системе теплоснабжения, обязаны заключить договоры поставки тепловой энергии (мощности) и (или) теплоносителя в отношении объема тепловой нагрузки, распределенной в соответствии со схемой теплоснабжения.

В силу п. 12 Постановления Правительства РФ от 08.08.2012 N 808 "Об организации теплоснабжения в Российской Федерации и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации" единая теплоснабжающая организация при осуществлении своей деятельности обязана: заключать и исполнять договоры поставки тепловой энергии (мощности) и (или) теплоносителя в отношении объема тепловой нагрузки, распределенной в соответствии со схемой теплоснабжения.

В соответствии с п. 52 Постановления Правительства РФ от 08.08.2012 N 808 "Об организации теплоснабжения в Российской Федерации и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации" договорный объем поставки тепловой энергии (мощности) и (или) теплоносителя с помесячной детализацией определяется сторонами ежегодно в соответствии со схемой теплоснабжения и может меняться в порядке, установленном договором.

Согласно п. 116 Постановление Правительства РФ от 08.08.2012 N 808 "Об организации теплоснабжения в Российской Федерации и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации" распределение нагрузки между источниками тепловой энергии, функционирующими в границах системы теплоснабжения, осуществляется на основании утвержденной схемы теплоснабжения.

Таким образом, объемы покупки тепловой энергии в схеме теплоснабжения являются обязательными. При этом в действующем законодательстве отсутствуют нормы, которые устанавливают обязанность теплоснабжающей (теплосетевой) организации поддерживать режимы работы тепловодов. которые описаны в схеме в качестве обосновывающего материала.

Также Ответчиком в обоснование своей позиции пояснено, что согласно разделу 8 Схемы теплоснабжения (040.УЧ.ПСТ.001.000) в зоне действия АО «Татэнерго» (ЕТО-1, правобережье г. Казани) находятся тепловоды №13,14 от КТЭЦ-3, тепловоды №6,8,9,10,11 от КТЭЦ-2, тепловоды №17,18,19 от РК «Савиново».

Отпуск тепловой энергии от КТЭЦ-3 в зону действия ЕТО-1 осуществляется по тепловодам №13, 14 в коллекторную насосную станцию. К коллекторной насосной станции присоединены тепловоды №8,11, обеспечивающие передачу тепловой энергии потребителям ЕТО-1.

В 2014 году, до утверждения Схемы теплоснабжения, тепловод №8 снабжался тепловой энергией от КТЭЦ-3 через тепловоды №13,14, а тепловод №11 снабжался тепловой энергией от КТЭЦ-2.

Разделом 9 Схемы теплоснабжения при сравнении вариантов развития системы теплоснабжения выбран вариант с оптимальным гидравлическим режимом, а именно:

Переключение тепловода №8 с расчетным расходом сетевой воды G=5350 т/ч на Казанскую ТЭЦ-2 позволяет улучшить гидравлический режим для потребителей по тепловоду №8 от КТЭЦ-2 и тепловоду№13 от КТЭЦ-3. При этом при отрицательной оценке работы тепловода №8 от КТЭЦ-3 (через тепловод №13) Схемой теплоснабжения учтено опрокидывание циркуляции (давление в обратном трубопроводе выше, чем в подающем), что исключает возможность подключения новых нагрузок потребителей. После переключения тепловода №8 на КТЭЦ-2, а тепловода №11 на КТЭЦ-3 гидравлический режим по тепловоду №13 будет нормализован. Подпитка тепловой сети при этом будет осуществляться только от химводоотчистки КТЭЦ-2, с выводом в резерв химцеха котельной «Савиново».

Схемой теплоснабжения также установлены показатели, которые достигаются при переключении тепловода №8 на КТЭЦ-2, а тепловода №11 на КТЭЦ-3.

Так переключение тепловода №11 с расчетным расходом G=4300 т/ч (суммарный расход с учетом потребителей тепловода №13 G=5650 т/ч) с Казанской ТЭЦ-2 на Казанскую ТЭЦ-3 приведет к сокращению расхода сетевой воды через Коллекторную насосную, то есть снизится отпуск тепловой энергии от КТЭЦ-3. При сокращении расхода сетевой воды по тепловодам №13,14 от КТЭЦ-3 после переключения тепловода №8 на КТЭЦ-2 отключается в резерв участок тепловода №13 20д600 мм от Опоры №298 до опоры №630.

Суммарная нагрузка на тепловоде №11 составит 250.4 Гкал/ч, на тепловоде №8 - 371,1 Гкал/час.

ЕТО-1 (АО «Татэнерго») выше обозначенные требования Схемы теплоснабжения согласно пояснениям Ответчика выполнило, а именно при подключении тепловодов на отопительный период 2015-2016 г.г. произвело переключение тепловода №8 на КТЭЦ-2, а тепловода №11 на КТЭЦ-3. Нагрузка тепловода №8 в размере 371,1 Гкал/ч переведена на КТЭЦ-2, а нагрузка тепловода №11 в размере 250,4 Гкал/ч переведена на КТЭЦ-3 (табл. 9.1. 040.УЧ.ПСТ.001.000).

Учитывая то, что требованиями Схемы теплоснабжения нагрузка тепловода №8 превышает нагрузку тепловода №11 на 120,7 Гкал/ч или на 48,2%, на КТЭЦ-3 с ноября 2015 года произошло соответствующее снижение отпуска тепловой энергии от Казанской ТЭЦ-3 в сети ЕТО-1.

Это учтено значениями отпуска тепловой энергии от КТЭЦ-3 в Схеме теплоснабжения

(табл.6.3 040.УЧ.ПСТ.001.000), а именно: отпуск тепловой энергии от КТЭЦ-3 в 2014 году-1323,9 тыс. Гкал, в 2015 году-1017,1 тыс. Гкал и подтверждено фактическими данными, а именно факт отпуска тепловой энергии от КТЭЦ-3 в 2014 году - 1352,3 тыс. Гкал, в 2015 году - 1032,5 тыс. Гкал. Снижение отпуска от КТЭЦ-3 в зону ЕТО-1 в сравнении 2014 и 2015 гг. составило 319,8 тыс. Гкал.

При этом Ответчик отмечает, что переключение тепловодов выполнено ЕТО-1 (АО «Татэнерго») в начале отопительного периода 2015/2016 гг. (после утверждения схемы), то есть до переключения тепловодов в 2015 году КТЭЦ-3 имела повышенный отпуск тепловой энергии ввиду большей нагрузки тепловода №8, а именно количество тепловой энергии от КТЭЦ-3 до переключения тепловодов составило 821,9 тыс. Гкал (в том числе за период январь-апрель 2015 г. зимних месяцев - 744,2 тыс. Гкал или 186 тыс. Гкал в месяц), за период ноябрь-декабрь 2015 г. (в тепловод №11) - 210,6 тыс. Гкал или 105 тыс. Гкал в месяц, что ниже на 43.5%.

Учитывая, что схема теплоснабжения утверждена не с начала 2015 года, данный год, по мнению Ответчика, был переходным периодом выполнения ЕТО-1 мероприятий по схеме теплоснабжения, а, следовательно, имеет и промежуточные значения по отпуску тепловой энергии в тепловоды №8 и 11. На протяжении 2016 года режим работы тепловодов в зоне ЕТО-1 уже соответствовал Схеме теплоснабжения, отпуск тепловой энергии осуществлялся в тепловод №8 от КТЭЦ-2, отпуск тепловой энергии в тепловод №11 от КТЭЦ-3.

При этом в 2016 году нагрузка тепловода №8 превысила нагрузку тепловода №11 на 102,1 Гкал/ч или на 37,4%, в следствие чего отпуск тепловой энергии от КТЭЦ-3 в сети ЕТО-1 снизился по сравнению с 2015 (переходным) годом на 321,7 Гкал/ч или на 31,1%, что в целом соответствует распределению нагрузок между тепловодами согласно Схеме теплоснабжения.

Комиссия приходит к выводу, что свидетельствовать о нарушении действующего законодательства со стороны АО «Татэнерго» может и сам тот факт, что АО «Татэнерго» по своему усмотрению осуществляло распределение тепловой нагрузки в соответствии с критерием минимальных удельных переменных расходов на производство тепловой энергии источниками.

Так, в силу п. 1 ст. 18 ФЗ «О теплоснабжении», распределение тепловой нагрузки потребителей тепловой энергии в системе теплоснабжения между источниками тепловой энергии, поставляющими тепловую энергию в данной системе теплоснабжения, осуществляется органом, уполномоченным в соответствии с настоящим Федеральным законом на утверждение схемы теплоснабжения, путем внесения ежегодно изменений в схему теплоснабжения.

Согласно п. 11 ч. 2 ст. 4 ФЗ «О теплоснабжении», утверждение схем теплоснабжения поселений, городских округов с численностью населения пятьсот тысяч человек и более, осуществляется Министерством энергетики Российской Федерации.

Таким образом, единственным органом, который уполномочен производить распределение тепловой нагрузки, является Минэнерго России, соответственно АО «Татэнерго» не вправе осуществлять распределение тепловой нагрузки.

Ответчик после отложения рассмотрения дела пояснил, что само снижение объема отпуска от источника Казанская ТЭЦ-3 связано с установленными в утвержденной Министерством энергетики РФ схеме теплоснабжения г. Казани переключениями тепловодов №8 и №11 между КТЭЦ-2 и КТЭЦ-3. Само построение схемы теплоснабжения в части подключения тепловода №11 на Казанскую ТЭЦ-3 не позволило обеспечить

предусмотренный схемой объем отпуска, исходя из объема потребления подключенных к данному тепловоду потребителей. В динамике 2014-2016 г.г. объем отпуска в тепловод №11 в целом сохраняется в районе 700 тыс. Гкал, независимо от Источника тепловой энергии, в том числе и когда в него отпускалась энергия от КТЭЦ-2. Какого-либо распределения тепловой нагрузки между КТЭЦ-2 и КТЭЦ-3 отпуска тепловой энергии на конкурсной основе либо на основе установленных тарифов отпускаемой тепловой энергии схемой теплоснабжения не установлено.

Комиссия находит указанный довод несостоятельным ввиду того, что Схема теплоснабжения в редакции, действующей в рассматриваемой период, утверждена в установленном законе порядке, в том числе, с участием АО «Татэнерго». Указанная редакция учитывает при установлении объемов отпуска тепловой энергии все мероприятия, включая преключение тепловодов №11 и №8.

Действующее законодательство также предусматривает возможность обжалования как самой утверждаемой схемы теплоснабжения, так и отдельных действий (бездействия) органов государственной власти, участвующих в процедуре ее согласования (утверждения).

Вместе с тем, АО «Татэнерго» не воспользовалось названной возможностью, чем выразило согласие с условиями, отражаемыми в утвержденной Схеме.

С учетом совокупности всех заявленных доводов Ответчиком указано на отсутствие вины АО «Татэнерго» в снижении отпуска тепловой энергии от КТЭЦ-3 в тепловые сети ЕТО-1.

В целях оценки наличия у АО «Татэнерго» реальной технической возможности приобрести установленные Схемой объемы тепловой энергии ОАО «ТГК-16» заявило ходатайство о назначении экспертизы по делу с целью проверки названного факта.

ОАО «ТГК-16» в качестве экспертных организаций предложены:

1. ООО «КЭР-Инжиниринг». Организация разрабатывала схемы теплоснабжения г. Нижнекамска, г. Н. Челны, участвовала в разработке тепловодов г. Казани, г. Альметьевска.

Возражения АО «Татэнерго»: у организации присутствует личная заинтересованность, так как компания входит в группу ООО УК «КЭР-Холдинг», с которой у АО «Татэнерго» в настоящее время имеются судебные споры.

2. ООО НПЦ «Элемент»

Возражения АО «Татэнерго»: исходя из сведений, размещенных на сайте организации, у нее отсутствует достаточный опыт в сфере утверждения и актуализации схем теплоснабжения, в качестве основного вида деятельности указано «внедрение под ключ систем химико-технологического мониторинга водно-химического режима тепловых электростанций.

3. АО «Уралгипромез»

Возражения АО «Татэнерго»: исходя из сведений, размещенных на сайте организации, у нее отсутствует достаточный опыт в сфере утверждения и актуализации схем теплоснабжения.

В целом Ответчик полагает, что необходимость проведения экспертизы отсутствует.

АО «Татэнерго» в качестве экспертных организаций предложена НП «Энергоэффективный город». Организация принимала участие в процессе утверждения схемы теплоснабжения г. Казани, с 2014 по 2016 гг осуществила более 25 экспертиз схем теплоснабжения на территории РФ.

Возражения ОАО «ТГК-16»: организация выполняла работы для АО «Татэнерго», соответственно, состоит с последним в устойчивых взаимоотношениях, может быть заинтересована.

С учетом изложенных позиций, а также изучения сведений о квалификации и опыте работы конкретных кандидатур экспертов, Комиссия определением от 15.09.2017 определила привлечь эксперта Табакова И.А. (кандидатура предложена со стороны ОАО «ТГК-16») к участию в деле, а также приостановила рассмотрение дела для проведения соответствующей экспертизы.

Перед экспертом поставлены следующие вопросы:

1. Имелась ли у АО «Татэнерго» техническая возможность в 2016 году приобрести у ОАО «ТГК-16» 1017 тыс.Гкал. с соблюдением требований Схемы теплоснабжения, а также требований надежности и безопасности теплоснабжения;

2. Осуществило ли АО «Татэнерго» в 2015 году действия по переключению тепловода №8 на Казанскую ТЭЦ-2 и тепловода №11 на Казанскую ТЭЦ-3 в соответствии со схемой теплоснабжения г. Казани;

3. Имелась ли у АО «Татэнерго» техническая возможность в 2016 году соблюсти тепловые нагрузки, предусмотренные схемой теплоснабжения г. Казани при приобретении тепловой энергии у ОАО «ТГК-16» в объеме, предусмотренном Схемой теплоснабжения г. Казани.

21.05.2018 в адрес Татарстанского УФАС России поступило подготовленное экспертное заключение по настоящему делу (вх.№7985), в котором экспертом даны следующие ответы на поставленные вопросы, в связи с чем, Определением от 31 мая 2018 года (исх.№СП-05/8746 от 01.06.2018) производство по делу возобновлено.

1. да, у АО «Татэнерго» имелась техническая возможность в 2016 году приобрести у ОАО «ТГК-16» 1017 тыс. Гкал с соблюдением требований схемы теплоснабжения города Казани, а также требований надежности и безопасности теплоснабжения.

2. – по переключению тепловода №8 на Казанскую ТЭЦ-2 – да, в 2015 году АО «Татэнерго» осуществило действия в соответствии со Схемой теплоснабжения города Казани:

– по переключению тепловода №11 на Казанскую ТЭЦ-3 – нет, в 2015 году АО «Татэнерго» осуществило действия не в соответствии со Схемой теплоснабжения города Казани.

3. да, в 2016 году у АО «Татэнерго» имелась техническая возможность соблюсти тепловые нагрузки, предусмотренные схемой теплоснабжения г. Казани соблюсти тепловые нагрузки, предусмотренные схемой теплоснабжения г. Казани в размере 279,5 Гкал/ч (суммарное значение нагрузки магистральных тепловодов №13 и №14).

Ответчик выразил несогласие с экспертным заключением.

Так, по мнению Ответчика при проведении экспертизы Экспертом необоснованно не

была использована предоставленная информация о среднемесячных данных по расходу сетевой воды, среднемесячной температуре теплоносителя и наружного воздуха, в связи с чем, результаты проведенных Экспертом расчётов оказались недостоверными.

По указанному возражению экспертом пояснено, что фактические данные по расходу сетевой воды в магистральные тепловоды №13 и №14, ее параметрам, а также среднемесячным значениям температуры наружного воздуха, количество часов работы и отпуск тепловой энергии от Казанской ТЭЦ-3 приняты по ежемесячным актам поставки тепловой энергии и актам купли-продажи за отопительный период 2014-2015 гг. и отопительный период 2015-2016 гг., являющимися приложением к договору поставки тепловой энергии и теплоносителя, подписанные и заверенные печатью директорами (филиала ОАО «ТГК-16» «Казанская ТЭЦ-3» и филиала ОАО «Генерирующая компания» Казанские тепловые сети).

При проведении экспертизы для оценки фактических показателей теплового потребления был проведен анализ соответствия нормативных климатических показателей с фактическим за 2016 год. Были выведены средние показатели значения температуры наружного воздуха по месяцам с учетом среднего времени включения/отключения систем отопления.

Также Ответчиком указано на неиспользование экспертом значения фактического отопительного периода.

Вместе с тем, если принять во внимание, что отопительный период 2015/2016 закончился, согласно представленному распоряжению ИК г. Казани 25 апреля 2016 года, а отопительный период 2016/2017 начался 19 сентября 2016 год, то количество дней в 2016 году, в течение которых была включена система отопления составит 220 против 208, указанных в экспертизе. Соответственно, вышеуказанное значение (1 168 379 Гкал) увеличится до 1 203 414 Гкал, что с погрешностью 1,6% соответствует значению, полученному в рамках экспертного заключения ранее. Таким образом, подтверждается правильность выполнения расчетов с приведением к нормативным значениям.

АО «Татэнерго» указано, что Эксперт при проведении тепло-гидравлических расчетов допустил нарушение требований пунктов нормативно-технической документации, а именно:

1. п.9.3.20 Правил технической эксплуатации тепловых энергоустановок, утвержденных Приказом №115 Министерства энергетики РФ от 22.03.2003г относится к разделу Эксплуатация, цитата «В режиме эксплуатации давление в обратном трубопроводе для водяной системы теплопотребления устанавливается выше статического не менее чем на 0,05 МПа (0,5 кгс/см), но не превышающим максимально допустимого давления для наименее прочного элемента системы».

2. п.5.2.2. Постановления Госстроя РФ №170 от 27.09.2003 г. «Об утверждении Правил и норм технической эксплуатации жилого фонда» цитата: «Предельное рабочее давление для систем отопления с чугунными отопительными приборами следует принимать 0,6 МПа (6 кгс/см), со стальными - 1,0 Мпа (10 кгс/см2)».

Вместе с тем, пьезометрические графики, приведенные в Экспертном заключении в качестве результатов расчета, описывают гидравлический режим магистральных тепловых сетей от источника до тепловых камер, тогда как приведенные АО «Татэнерго» в доказательство своих утверждений - пункты нормативно-технической документации (далее НТД) относятся к системе центрального отопления жилых домов.

Соответственно указанные АО «Татэнерго» нормы не применимы в отношении тепловых сетей, поскольку они не являются объектами эксплуатации жилищного фонда. Таким образом, какие-либо нарушения отсутствуют.

Данное обстоятельства также подтверждается следующим: указанным постановлением Госстроя РФ от 27.09.2003 №170, установлена предельная температура воды в системах отопления - 105 градусов, что также отличается от установленного температурного графика тепловых сетей - 115 градусов.

Кроме того, в проекте актуализации схемы теплоснабжения г. Казани, выполненном КГЭУ, давление в обратном трубопроводе также превышает 0,6 МПа (60 метров), что также подтверждает неприменимость норм об эксплуатации жилищного фонда к режиму работы тепловых сетей, которые не являются объектами жилищного фонда.

Также Ответчиком заявлено о возможных неверных расчетах в экспертизе ввиду неясности по используемой экспертом электронной модели. АО «Татэнерго» полагает, что экспертом электронная модель могла быть неверно откалибрована.

Указанный довод Комиссия находит несостоятельным ввиду наличия в экспертном заключении используемых экспертом расчетных данных. Сама же электронная модель представляет программу (математическую модель) для ввода и расчета таких данных и самостоятельно влиять на получаемые результаты не может.

АО «Татэнерго» были озвучены замечания к экспертному заключению, суть которых заключалась в том, что для расчеты отпуска тепловой энергии для нужд ГВС экспертом была принята максимальная тепловая нагрузка потребителей в части ГВС.

Вместе с тем, согласно использованной экспертом методике, в качестве основы для расчета принимается средненедельный расход теплоты на горячее водоснабжение.

Средненедельный расход теплоты на горячее водоснабжение определяется по СНиП 41- 02-2003 «Тепловые сети» по формуле исходя из норм расхода горячей воды на человека и общественных зданий, отнесенных к одному жителю, а так же с учетом суточной и недельной неравномерности потребления согласно формуле Е.Я.Соколов «Теплофикация и тепловые сети».

Таким образом, использование средненедельного расхода теплоты на горячее водоснабжение для расчёта расхода теплоты на горячее водоснабжение не использует «максимальные» тепловые нагрузки потребителей по ГВС, но использует усредненные величины.

После отложения рассмотрения дела в качестве пояснений по делу Ответчиком было приобщено проведенное по собственной инициативе экспертное заключение, подготовленное ООО «НефтеГазЭнергоСервис».

В частности, в указанных пояснениях содержатся следующие выводы, на основании которых даны окончательные ответы об отсутствии объективной возможности у Ответчика в приобретении у Заявителя объема тепловой энергии, установленного Схемой на рассматриваемый период:

- раздел 6 перспективные топливные балансы, утверждаемой части и Главы 8 перспективные топливные балансы, обосновывающих материалов составлены без учета распределения тепловых нагрузок, что подтверждается ссылками на соответствующие главы и разделы утвержденной Схемы теплоснабжения, которые, в

свою очередь, составлены также без учета распределения тепловой нагрузки между двумя источниками тепловой энергии;

- прогноз подключенной нагрузки КТЭЦ-3 в схеме теплоснабжения на 2015г. и далее завышен более чем на 200 Гкал/час, в связи со сложением тепловых нагрузок тепловодов №№13,14 с тепловой нагрузкой тепловода №11, при этом тепловая нагрузка тепловода №11 входит в сумму тепловых нагрузок тепловодов №№13,14, так как имеет опосредованное присоединение к коллектору двух тепловодов.

Комиссия приходит к выводу о невозможности принятия указанных выводов ввиду их фактической направленности на несогласие с утвержденной в установленном законом порядке, действовавшей на рассматриваемый период и не оспоренной Ответчиком Схемой теплоснабжения г. Казани.

Кроме того, в названных пояснениях Ответчиком обращено внимание на указание Схемы теплоснабжения на необходимость строительства новой повысительной насосной станции в связи с увеличением нагрузки на тепловод №11. Указанное строительство не было осуществлено, что, по мнению Ответчика, является объективной причиной совершения рассматриваемых в настоящем деле действий так как возникающая на тепловоде №11 нагрузка не позволяет приобрести весь предусмотренный Схемой объем тепловой энергии.

Указанный довод Комиссия находит необоснованным ввиду того, что в указанной ситуации Ответчик фактически объясняет несоблюдение одного положения, предусмотренного Схемой (объем приобретаемого у Заявителя тепла) несоблюдением другого положения (строительство ПНС).

С учетом изученных материалов дела, пояснений и иных обстоятельств, Комиссия приходит к выводу, что в 2016 году в границах ЕТО-1 муниципального образования г. Казани у Ответчика имелась реальная возможность приобрести у Заявителя тепловую энергию в объеме, установленном Схемой теплоснабжения города; объективных обстоятельств невозможности приобретения соответствующего объема не установлено, что говорит о наличии вины АО «Татэнерго» в рассматриваемых Комиссией действиях (бездействии).

Согласно п. 9 ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей, в том числе создание препятствий доступу на товарный рынок или выходу из товарного рынка другим хозяйствующим субъектам.

В соответствии с пунктом 7 статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», конкуренция - соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

В рассматриваемом случае действия АО «Татэнерго» приводят к необоснованному ограничению реализации тепловой энергии, вырабатываемой ОАО «ТГК-16» с Казанской ТЭЦ-3, что ограничивает конкуренцию Заявителя по отношению к Ответчику.

В целях определения основных параметров рассматриваемого рынка Комиссией

проведен анализ состояния конкуренции на рынке.

В рассматриваемом случае имеют значение характеристики рынка, сложившиеся до рассматриваемых Комиссией обстоятельств с целью оценки сформированного положения хозяйствующего субъекта на таком рынке, соответственно анализ состояния конкуренции на товарном рынке в рассматриваемом случае определен как ретроспективный. С учетом времени совершения рассматриваемых Комиссией действий (2016 год) исследование проводится за период 2015 года.

В соответствии с частью 1 статьи 539 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию.

Согласно части 1 статьи 548 Гражданского кодекса Российской Федерации, правила, предусмотренные статьями 539 - 547 указанного кодекса, применяются к отношениям, связанным со снабжением тепловой энергией, через присоединенную сеть, если иное не установлено законом или иными правовыми актами.

Таким образом, услуга по теплоснабжению представляет собой поставку ресурсоснабжающей организацией абоненту произведенной или приобретенной тепловой энергии.

Деятельность в сфере теплоснабжения согласно Общероссийскому классификатору видов экономической деятельности (ОКВЭД-2), утвержденному Приказом Госстандарта Российской Федерации от 31.01.2014 № 14-ст, относится к разделу «D» ОКВЭД «ЭЛЕКТРОЭНЕРГИЯ, ГАЗ, ПАР И КОНДИЦИОНИРОВАНИЕ ВОЗДУХА», классу 35 «Электроэнергия, газ, пар и кондиционирование воздуха», подклассу 35.3 «Услуги по снабжению паром и кондиционированию воздуха».

Цель потребления товара – обеспечение тепловой энергией теплопринимающих энергоустановок потребителя, присоединенных непосредственно или через собственные тепловые сети к тепловым сетям теплоснабжающей организации. Данный вид энергии не может быть заменен в потреблении другими товарами (работами, услугами).

Учитывая изложенное, в целях проведения данного исследования, продуктовыми границами рынка является услуга по обеспечению потребителей тепловой энергией, теплоносителем, в том числе поддержание мощности (а именно, производство, передача, сбыт тепловой энергии).

В связи со сложившейся схемой теплоснабжения, в силу физического расположения энергопринимающих устройств и тепловых сетей субабонентов, котельной и распределительных тепловых сетей теплоснабжающей организации и привязкой их к определенному месту, а также наличия технологического присоединения теплопринимающих энергоустановок субабонентов к тепловым сетям теплоснабжающих организаций с учетом принципа однократности такого присоединения, субабоненты теплоснабжающих организаций, имеют возможность получать тепловую энергию и услуги по передаче тепловой энергии на территории, охваченной тепловыми сетями теплоснабжающей организации и не имеют этой возможности (или данная возможность связана со значительными издержками, экономически и технически не целесообразна) за ее пределами.

Соответственно, в рассматриваемом случае географические границы товарного рынка надлежит определять методом установления фактических районов продаж.

Рассматриваемые действия совершаются в определенной Схемой зоне ЕТО-1 АО «Татэнерго». Зона поставки тепловой энергии прямо определена Схемой теплоснабжения города Казани (по состоянию на 2016 год) и не может быть изменена в установленном законом порядке иначе как внесением изменений в Схему и изменением фактически существующих взаимосвязанных сетей теплоснабжения.

Учитывая изложенное, границы рассматриваемого товарного рынка надлежит определять как зона ЕТО-1 в соответствии со Схемой теплоснабжения города Казани, актуальной по состоянию на 2016 год.

Состав хозяйствующих субъектов, действующих на товарном рынке также прямо определен Схемой теплоснабжения города Казани. К таким хозяйствующим субъектам относятся АО «Татэнерго» и ОАО «ТГК-16».

Расчет объема товарного рынка и долей хозяйствующих субъектов произведен на основании данных о фактических объемах отпуска тепловой энергии от источников тепловой энергии г. Казани в зоне ЕТО-1 за 2015 год (предоставлены АО «Татэнерго»).

Общий объем соответствующего отпуска составил 6 603,7 тыс. Гкал., из них:

- от источников АО «Татэнерго» - 5 354,7 тыс. Гкал., - 83.83%;

- от источников ОАО «ТГК-16» - 1 032,5 тыс. Гкал. - 16.17%.

При этом, состав и ранжирование хозяйствующих субъектов на рынке остается неизменным в течение временного интервала исследования, что позволяет говорить о неизменности (стабильности) их долей.

Исходя из полученных данных уровень концентрации рынка определен как высокий.

С учетом проведенного анализа состояния конкуренции на товарном рынке Комиссия установила доминирующее положение АО «Татэнерго», соответственно, на Ответчика распространяются положения ст. 10 Закона о защите конкуренции.

Кроме того, АО «Татэнерго», как теплосетевая организация, является единственным хозяйствующим субъектом, а также субъектом естественной монополии в границах теплосетей ЕТО-1, что позволяет оказывать существенное влияние на условия обращения тепловой энергии, отпускаемой ОАО «ТГК-16».

Учитывая вышеизложенное, Комиссия приходит к выводу о необходимости квалифицировать действия АО «Татэнерго», выразившегося в создании препятствий ОАО «ТГК-16» доступу на товарный рынок тепловой энергии как нарушающих положения пункта 9 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции».

АО «Татэнерго» предоставило возражения на заключение об обстоятельствах дела (исх.№015-119-20/535/5511 от 07.09.2018), в котором выразило несогласие с выводами Комиссии, которые Комиссия признает необоснованными ввиду следующего.

- при проведении экспертизы эксперт не использовал схему теплоснабжения г. Казани в полном объеме.

Комиссия признает указанный довод несостоятельным так как Схема использовалась экспертом (что подтверждается, в том числе, предоставленными материалами и ссылками) в объеме, который сам эксперт определил как достаточный для ответа на поставленные перед ним вопросы.

- эксперт не использовал фактические данные по отпуску тепловой энергии потребителям.

Вместе с тем, как было установлено ранее, отпуск тепловой энергии от Казанской ТЭЦ-3 приняты по ежемесячным актам поставки тепловой энергии и актам купли-продажи за отопительный период 2014-2015 гг. и отопительный период 2015-2016 гг., являющимися приложением к договору поставки тепловой энергии и теплоносителя, подписанные и заверенные печатью директорами (филиала ОАО «ТГК-16» «Казанская ТЭЦ-3» и филиала ОАО «Генерирующая компания» Казанские тепловые сети). Ответчиком не приведено расчетов, свидетельствующих о неверных выводах эксперта при применении используемой методики, соответственно, указанный довод не может быть признан обоснованным.

- не дана оценка возражениям АО «Татэнерго» по выводу эксперта при ответе на вопрос о переключении тепловодов №11 и №8.

Указанный довод Комиссия признает не влияющим на выводы по настоящему делу так как довод о переключении тепловодов не принимался в основу выводов Комиссии.

- в заключении об обстоятельствах по делу не были отражены все обстоятельства назначения экспертизы.

Указанный довод Комиссия признает не влияющим на выводы по настоящему делу ввиду того, что действия Комиссии по назначению экспертизы представляют собой самостоятельное процессуальное действие и рассматривались с учетом предоставленных возражений всеми участниками по делу. При этом Ответчиком не предоставлено каких-либо фактов, свидетельствующих о необъективности выводов эксперта. Сам же факт неотражения всех обстоятельств указанного вопроса, подлежащих по мнению Ответчика отражению, не могут свидетельствовать о ложности экспертного заключения.

- экспертиза, проведенная Томским политехническим университетом, не может являться объективной ввиду ее проведения по заказу ОАО «ТГК-16».

Комиссия считает указанный довод необоснованным ввиду того, что эксперт (экспертная организация) несут ответственность за подготавливаемые экспертные заключения, в том числе, за их объективность.

- сумма недополученной выручки Заявителем в результате виновных действий Ответчика должна была быть рассчитана с учетом Методических указаний, утв. Приказом ФСТ от 13.06.2013 №760-э.

Комиссия отмечает, что определение размера выпадающих доходов не относится к полномочиям Комиссии, а также к предмету настоящего разбирательства. Факт же наличия недополученной выручки Заявителем не оспаривается Ответчиком.

Иные обстоятельства, изложенные в возражениях (пояснениях) ответчика на заключение об обстоятельствах дела не содержат новых доказательств по делу; по-существу направлены на несогласие с выводами Комиссии относительно рассматриваемых обстоятельств; признаются не влияющими на выводы по делу.

Вина АО «Татэнерго» выражается в том, что общество имело техническую возможность в 2016 году приобрести у ОАО «ТГК-16» 1017 тыс. Гкал с соблюдением требований схемы теплоснабжения города Казани, а также требований надежности и безопасности теплоснабжения, в том числе с соблюдением тепловых нагрузок, предусмотренных

схемой теплоснабжения г. Казани в размере 279,5 Гкал/ч (суммарное значение нагрузки магистральных тепловодов №13 и №14).

Доказательства, свидетельствующие о принятии АО «Татэнерго» всех зависящих от них мер для соблюдения правил и норм, установленных антимонопольным законодательством, отсутствуют.

Материалами дела опровергается тот факт, что вменяемые ответчику нарушения антимонопольного законодательства были вызваны чрезвычайными, объективно непредотвратимыми обстоятельствами и другими непредвидимыми, непредотвратимыми препятствиями, находящимися вне контроля данного юридического лица.

Учитывая изложенное, Комиссия Татарстанского УФАС России считает вину АО «Татэнерго» в нарушении пункта 9 части 1 статьи 10 Закона защите конкуренции установленной.

Ответственность за данное правонарушение предусмотрена частью 1 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, согласно которой совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом, за исключением субъекта естественной монополии, действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если такие действия приводят или могут привести к ущемлению интересов других лиц и при этом результатом таких действий не является и не может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных статьей 9.21 настоящего Кодекса, -

влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от трехсот тысяч до одного миллиона рублей.

Согласно примечанию 4 к статье 14.31 КоАП РФ за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей либо статьей 14.31.2, 14.32 или 14.33 настоящего Кодекса, при отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половины разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

Административный штраф рассчитывается исходя из следующей формулы:

Min = 300 000, 00

Max = 1 000 000,00

1 000 000 - 300 000 + 300 000 = 650 000

Согласно ст. 1.2 КоАП РФ задачами законодательства об административных правонарушениях является защита законных экономических интересов физических и юридических лиц, общества и государства от административных правонарушений, а также предупреждение административных правонарушений. Административная ответственность как реализация принудительных мер представляет собой средство самозащиты государства от вреда, причиненного нарушением действующих в государстве правил. С помощью мер административной ответственности достигаются цели наказания правонарушителя, предупреждения самих правонарушений.

В силу ст. 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

В соответствии с частью 3 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Вместе с тем, положениями ст. 4.3 установлено, что могут быть предусмотрены иные обстоятельства, отягчающие административную ответственность за совершение отдельных административных правонарушений, а также особенности учета обстоятельств, отягчающих административную ответственность, при назначении административного наказания за совершение отдельных административных правонарушений.

Согласно примечанию 3 к ст. 14.31 КоАП РФ при назначении административного наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей либо статьей 14.31.2 или 14.33 настоящего Кодекса, в отношении юридического лица учитываются обстоятельства, отягчающие административную ответственность, предусмотренные пунктами 1 и 2 части 1 статьи 4.3 настоящего Кодекса, а также следующие обстоятельства, отягчающие административную ответственность:

1)совершение длящегося административного правонарушения, продолжительность которого превышает один год;

2) причинение в результате совершения административного правонарушения ущерба гражданам, организациям или государству в размере более одного миллиона рублей либо извлечение в результате совершения административного правонарушения дохода в размере более пяти миллионов рублей.

Исходя из норм законодательства и характера совершенного административного правонарушения, исследовав материалы административного дела № 016/04/14.31-1428/2019 сумма штрафа АО «Татэнерго» составит 1 000 000, 00 рублей.

В соответствии со ст. 2.10 КоАП РФ юридические лица подлежат административной

ответственности за совершение административных правонарушений в случаях, предусмотренных статьями раздела II настоящего Кодекса или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях.

Время совершения АО «Татэнерго» административного правонарушения является период с 2016-2017г.

Местом совершения административного правонарушения является Республика Татарстан.

Датой выявления административного правонарушения является дата издания приказа о возбуждении дела №05-92/2017 о нарушении антимонопольного законодательства – 24 апреля 2017г.

В день рассмотрения протокола по настоящему административному делу (13 сентября 2019 года в 09 часов 00 минут) для участия в административном производстве в Татарстанское УФАС России явился представитель по доверенности АО «Татэнерго» <…>.

В соответствии с ч.1 ст.25 КоАП РФ лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также иными процессуальными правами в соответствии с настоящим Кодексом.

На основании изложенного, руководствуясь статьями: ст.3.5, ст.4.2, ст.14.32, ст.23.48, ст.ст.29.9-29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать юридическое лицо – АО «Татэнерго» (420107, Россия, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Марселя Салимжанова, 1; ИНН 1657036630, ОГРН 1021603139690, дата внесения записи в ЕГРЮЛ 21.08.2002) виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Применить в отношении юридического лица АО «Татэнерго» меру ответственности в виде административного штрафа в размере 1 000 000,00 рублей (один миллион) 00 копеек.

Согласно части 1 статьи 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 (шестидесяти) дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случая, предусмотренного частью 1.1 статьи 32.2 КоАП РФ, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

Сумма административного штрафа должна быть перечислена по следующим реквизитам:

Банк получателя - Отделение - НБ Республика Татарстан ;

БИК Банка - 049205001;

Расчетный счет - 40101810800000010001;

Получатель - УФК МФ РФ по РТ (Татарстанское УФАС России)

ИНН получателя - 1653003714

КПП получателя - 165501001;

ОКТМО ИМНС по месту регистрации;

КБК - 161 1 16 02010 01 6000 140;

Назначение платежа – УИН 16100500000000224369 денежное взыскание (штраф) по делу № 016/04/14.31-1428/2019 за нарушение антимонопольного законодательства.

Согласно части 5 статьи 32.2 КоАП РФ, при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в части 1 или 1.1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток, а в случае, предусмотренном частью 1.1 настоящей статьи, в течение одних суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф по делу об административном правонарушении, рассмотренному судьей, составляет судебный пристав-исполнитель. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, не составляется в случае, указанном в примечании 1 к статье 20.25 настоящего Кодекса.

В соответствии с пунктом 7 статьи 21 Федерального закона от 02.10.2007г. «229-ФЗ «Об исполнительном производстве» постановление о наложении штрафа может быть предъявлено к исполнению в течение двух лет со дня их вступления в законную силу.

В соответствии со статьей 30.1, частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ настоящее постановление может быть обжаловано в арбитражный суд в соответствии с арбитражным процессуальным законодательством в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

(должностное лицо) <…>