

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания

по делу № 058/04/14.3-274/2023

об административном правонарушении

29 июня 2023 года

г. Пенза, ул. Урицкого,

директор Управления Федеральной антимонопольной службы по Пензенской области, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № 058/04/14.3-274/2023, возбужденного в отношении Общества с ограниченной ответственностью Микрофинансовая компания «Кармани» (ИНН 1634468; ОГРН 1107746915781; далее – ООО МФК «Кармани»), по факту нарушения части 1 статьи 18 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе», установленному решением Пензенского УФАС России от 16.05.2023 по делу № 058/05/18-160/2023, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отсутствие защитника ООО МФК «Кармани»,

УСТАНОВИЛ:

рассмотрение поступил протокол от 15.06.2023 № 058/04/14.3-274/2023 об административном правонарушении, составленный ведущим специалистом-инспектором отдела антимонопольного контроля и рекламы Управления Федеральной антимонопольной службы по Пензенской области (далее – Пензенское УФАС России) К в отношении ООО МФК «Кармани», в связи с совершением нарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ).

протокола об административном правонарушении от 25.05.2022 № 058/04/14.3-274/2023 и материалов дела следует.

Пензенским УФАС России было рассмотрено дело № 058/05/18-160/2023 о нарушении законодательства о рекламе в отношении ООО МФК «Кармани» по делу № 058/04/14.3-274/2023 о нарушении части 1 статьи 18 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее ФЗ «О рекламе»).

Реклама, размещаемая ООО МФК «Кармани» решением Комиссии Пензенского УФАС России от 16 мая 2023 года в соответствии с пунктом 4 статьи 3 ФЗ «О рекламе» признана ненадлежащей.

В соответствии с частью 1 статьи 28.1 КоАП РФ непосредственное обнаружение административных правонарушений должностными лицами, уполномоченными составлять протоколы об административных правонарушениях, достаточных данных, указывающих на

кие события административного правонарушения, является поводом к возбуждению дела об административном правонарушении, предусмотренном п. 14.3 настоящего Кодекса.

рассмотрении настоящего дела защитник ООО МФК «Кармани» не присутствовал. ООО МФК «Кармани» в установленном порядке уведомлено о дате, месте и времени рассмотрения дела № 058/04/14.3-274/2023 об административном правонарушении.

т совершения ООО МФК «Кармани» действий по распространению указанной рекламы доказан в ходе рассмотрения дела о нарушении законодательства о рекламе и подтверждается представленными доказательствами.

материалов настоящего административного дела и дела о нарушении законодательства о рекламе № 058/05/18-160/20232 следует, что в Пензенское УФАС от 20.03.2023 (вх. №946-э) поступило обращение абонента ПАО «Мегафон», а также перенаправленное Федеральной антимонопольной службой (от 05.04.2023 №1196-э) по вопросу поступления 17.03.2023 в 14:37 телефонного звонка с номера +7 на номер его телефона +7 с рекламой финансовой компании «Кармани». Заявитель согласия на получение рекламы на свой абонентский номер оператору связи или иным лицам не давал. По мнению заявителя, указанные действия по распространению рекламы являются нарушением законодательства Российской Федерации о рекламе. Заявителем представлена запись телефонного разговора.

соответствии с выпиской из реестра Российской системы и плана нумерации телефонный номер +7 принадлежит оператору ПАО «Мегафон».

соответствии с выпиской из реестра Российской системы и плана нумерации телефонный номер +7 принадлежит оператору ПАО «МТС».

установления рекламодателя Пензенским УФАС России направлены запросы в ПАО «Мегафон» (исх. от 22.03.2023 № 597-2) и в ПАО «МТС» (исх. от 22.03.2023 №481-2э).

адрес Пензенского УФАС России 24.03.2023 (вх.№1037-э) поступил ответ ПАО «Мегафон», согласно которому установлено следующее.

абонентский номер +7 выделен по договору оказания услуг связи от 12.08.2021 (копия договора приложен в материалы дела).

также представлена детализация звонков на абонентский номер +7 за 17.03.2023, в соответствии с которой 17.03.2023 в 14:37:41 осуществлен звонок с телефонного номера

в соответствии с информацией, представленной ПАО «МТС» (оператор) в период 17.03.2023 абонентский номер +7 выделялся абоненту ООО МФК «Кармани» (ИНН 1634468; ОГРН 1107746915781) под услугу «Автосекретарь», на основании договора на оказание услуг связи «МТС» №177750554060 (для национальных

энтов) от 20.07.2020.

пензенским УФАС России определением от 31.03.2023 по факту распространения указанной рекламы возбуждено дело № 058/05/18-160/2023 по признакам ушения части 1 статьи 18 «О рекламе» в отношении ООО МФК «Кармани».

4.2023 в адрес Пензенского УФАС России поступили письменные пояснения от МФК «КарМани» из которых следует, что заявку на получение займа Абонент оставил на сайте <http://zaimus.ru/zayavka.html>, указав телефонный номер +7. При этом на сайте внизу отражена информация о том, что совершая любые действия на сайте, пользователь сайта дает свое согласие на обработку персональных данных и согласие на получение рекламных материалов и соглашается с условиями публичной оферты, политикой обработки персональных данных. Согласие Абонента было предварительно получено, что подтверждается письмом от МФК «Зеолайн», являющимся партнером ООО «Креডিфик» и ООО «Девтек», от 04.2023. Телефонный номер +7 был передан Обществу от контрагента Общества – ООО «Креডিфик», с которым заключен договор №100/01122022 от 02.2022, в соответствии с которым ООО «Креডিфик» обязалось осуществлять действия по привлечению клиентов, имеющих намерение заключать договор с Обществом. По указанному договору ООО «Креডিфик» гарантирует наличие согласия Абонента. ООО «Креডিфик» по договору №100/01122022 от 30.12.2022 передавало сведения об Абоненте Обществу в целях предложения финансовых услуг Абоненту. Абонент, которому принадлежит телефонный номер +75, доставил согласие на получение звонков от Общества, что подтверждается письмом от ООО «Креডিфик» были предоставлены в адрес ООО МФК «Кармани» документы о согласии Абонента. При этом компанией ООО «Креডিфик» телефонный номер был получен от его партнера. Телефонный номер +7 был предоставлен Абонентом в качестве контактного, в том числе для связи по вопросам предложения заключения договора потребительского займа и продвижения рекламных услуг. Абонент разрешил собирать, хранить, обрабатывать и использовать персональные данные Абонента, в том числе передавать их третьим лицам (включая Общество), в целях направления предложений на номер телефона, указанный в согласии, для предоставления финансовых услуг (выдачи займов). Согласие Абонентом было оставлено на сайте, сведения о котором предоставлены выше. При этом на базовой странице сайта перед переходом к заполнению анкетных данных размещена информация о том, что сервис предназначен для подбора займов. Таким образом, Заявитель самостоятельно и своей воле заполнял заявку в целях получения предложений о выдаче займов. Указанным данным Заявитель по имени оставил заявку на получение займа и доставил согласие на обработку персональных данных и их передачу третьим лицам в целях оформления (получения) кредита. Заявитель заполнил анкетные данные на сайте, после чего его заявка была сформирована и подписана. Указанное таким образом согласие является достаточным доказательством и документом, выражающим в полной мере волеизъявление клиента на обработку и передачу третьим лицам его персональных данных, а также согласие на то, что подписание согласия аналогом собственноручной подписи (с применением печати, паролей иных средств, в том числе, но не исключая прочего, путем заполнения полей диалоговых окон в сети «Интернет», проставления чекбоксов

лочек»), проставления согласия напротив дисклеймеров, в частности подтверждаемых файлами регистрации либо путем факсимильного воспроизведения подписи с помощью средств механического или иного тирования приравнивается к собственноручному подписанию. Формирование согласия в объективной форме (на бумажном носителе или в электронной форме) осуществляется путем объединения автоматизированным способом доставленных клиентом персональных данных и формы подписанного вложенного на сайте согласия.

в результате рассмотрения Заявления по существу и изучения дополнительно представленных доказательств установлено следующее.

Абонентский номер заявителя +7 в сети оператора услуг связи ПАО «Мегафон» принял телефонный звонок с рекламой следующего содержания: «Здравствуйте, финансовая компания «Кармани». Получите до 100 тысяч рублей без справок всего лишь за час...».

В момент поступления, указанного звонка подтверждается детализацией доставленных услуг за 17.03.2023, представленной в материалы дела оператором Заявителя – ПАО «Мегафон».

В материалы дела представлена аудиозапись указанного телефонного звонка, содержание которого показывает, что лицо, осуществившее звонок с телефонного номера +7, принадлежащего ООО МФК «Кармани», озвучивает информацию о привлечении внимания к оказанию услуг финансовой компанией «Кармани» (предложение получить 100 тысяч рублей без справок всего лишь за час), формирование или поддержание интереса к ним и их продвижение на рынке.

В соответствии со статьёй 3 ФЗ «О рекламе» рекламой является информация, распространяемая любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределённому кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Согласно статье 2 Федерального закона от 07.07.2003 №126-ФЗ «О связи» абонент – это пользователь услугами связи, с которым заключен договор об оказании таких услуг при выделении для этих целей абонентского номера или уникального кода идентификации; электросвязь – любое излучение, передача или прием знаков, сигналов, голосовой информации, письменного текста, изображений, звуков или сообщений любого рода по радиосистеме, проводной, оптической и другим электромагнитным системам.

В том образе, абонент выступает «пассивной» стороной отношений по передаче информации, он выступает получателем, но не отправителем сообщений.

Информация, передаваемая посредством использования сетей электросвязи, является индивидуализированной по способу распространения, так как направляется определенным абонентам.

В силу специфики способа распространения по сетям электросвязи, такая

индивидуализация, а именно направление рекламы на конкретный номер лица, предполагается диспозицией части 1 статьи 18 Закона о рекламе и не является посягательством, исключающим рекламный характер телефонного звонка.

Вместо того, под неопределенным кругом лиц применительно к Закону о рекламе следует понимать тех лиц, которые не могут быть заранее определены в качестве получателей рекламной информации.

В этом, исходя из буквального толкования упомянутой нормы права, следует, что идентифицирующим признаком информации как рекламной является именно ее адресованность неопределенному кругу лиц, но не факт непосредственного получения названной информации до ее получателей.

В этой связи при разрешении вопроса относительно рекламного характера той или иной информации необходимо исходить, в том числе, из наличия либо отсутствия в тексте такой информации указания на ее конкретного получателя.

Отсутствие в тексте информации какого-либо указания на средства индивидуализации, позволяющие идентифицировать ее получателя, позволяет говорить о том, что названная информация адресована неопределенному кругу лиц вне зависимости от того, каким количеством лиц она была получена.

В этом в случае направления посредством телефонного звонка информации, содержащей сведения о товарах, услугах, мероприятиях конкретного лица или о конкретном лице (сведения об объекте рекламирования), такая информация может считаться рекламой, если она носит обобщенный характер, способна вызывать интерес к данному объекту рекламирования не только непосредственно у лица, которому поступила такая информация, но и у иного лица. Такие сведения не носят персонализированного характера, несмотря на конкретное обращение (упоминание имени и фамилии абонента), представляют интерес для неопределенного круга лиц и являются рекламой.

Рассматриваемая реклама не является персональным предложением заявителю, направлена на привлечение внимания к объекту рекламирования.

Рассматриваемая информация направлена на привлечение внимания к услугам банковской компании «Кармани» (предложение получить 100 тысяч рублей без процентов всего лишь за час), имеет целью формирование и поддержание интереса к ним и их продвижению.

Впрочем, по себе текст телефонного звонка не содержит сведений, позволяющих говорить о персональной направленности спорного телефонного звонка.

Согласно пункту 2 статьи 3 ФЗ «О рекламе» объектом рекламирования является товар, средства индивидуализации юридического лица и (или) товара, производитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности или мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама.

ласно пункту 3 статьи 3 ФЗ «О рекламе» под товаром понимается продукт гельности (в том числе работа, услуга), предназначенный для продажи, ена или иного введения в оборот.

здя из текста телефонного звонка, в котором содержится предложение тользоваться услугами финансовой компании «Кармани», Комиссия приходит к зду, что спорная информация направлена на привлечение внимания энциального потребителя к объекту рекламирования услугам финансовой тании «Кармани».

амораспространитель, осуществляя телефонный звонок, определенному ненту, имел цель довести до него информацию исключительно рекламного актера, а не какую-либо иную (справочную, личную и т.д.).

им образом, на основании вышеизложенного, Комиссия установила, что ормация, распространенная посредством осуществления на номер телефона гелефонного звонка, отвечает всем признакам рекламы: распространена зедством телефонного звонка; адресована неопределенному кругу лиц; авлена на привлечение внимания к объекту рекламирования.

ответствии с частью 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе» распространение рекламы сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, симильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при звии предварительного согласия абонента или адресата на получение ламы. При этом реклама признается распространенной без дварительного согласия абонента или адресата, если амораспространитель не докажет, что такое согласие было получено. амораспространитель обязан немедленно прекратить распространение ламы в адрес лица, обратившегося к нему с таким требованием.

ший Арбитражный Суд Российской Федерации в пункте 15 постановления нума ВАС РФ от 08.10.2012 № 58 «О некоторых вопросах практики применения итражными судами Федерального закона «О рекламе» указал следующее: ласно части 1 статьи 18 Закона о рекламе распространение рекламы по им электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, симильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при звии предварительного согласия абонента или адресата на получение ламы. При этом необходимо иметь в виду, что в данном случае под абонентом адресатом надлежит понимать лицо, на чей адрес электронной почты или эфон поступило соответствующее рекламное сообщение. Однако Закон о ламе не определяет порядок и форму получения предварительного согласия нента на получение рекламы по сетям электросвязи. Следовательно, согласие нента может быть выражено в любой форме, достаточной для его нтификации и подтверждения волеизъявления на получение рекламы от зретного рекламораспространителя. Вместе с тем, согласие на получение от зретного лица информации справочного характера, например, о прогнозе зды, курсах обмена валют, не может быть истолковано как согласие на чение от этого лица рекламы».

альное толкование указанных положений позволяет сделать вывод о том, что согласие адресата должно быть получено на распространение именно рекламы, обязанность доказывать наличие такого согласия возложена на самораспространителя.

Согласно письменным пояснениям ООО МФК «Кармани» согласие Заявителем было оставлено на сайте <http://zaimus.ru/zayavka.html>. Заявитель заполнил личные данные на сайте, после чего его заявка была сформирована и подписана. Оформленное таким образом согласие является достаточным свидетельством и документом, выражающим в полной мере волеизъявление заявителя на обработку и передачу третьим лицам его персональных данных, а также согласие на то, что подписание согласия аналогом собственноручной подписи (с применением кодов, паролей иных средств, в том числе, но не ограничивая прочего, путем заполнения полей диалоговых окон в сети «Интернет», проставления чекбоксов («галочек»), проставления согласия напротив идентификаторов, в частности подтверждаемых файлами регистрации либо путем симулированного воспроизведения подписи с помощью средств механического или иного копирования приравнивается к собственноручному подписанию. Подписание согласия в объективной форме (на бумажном носителе или в электронной форме) осуществляется путем объединения автоматизированным способом предоставленных клиентом персональных данных и формы подписанного размещенного на сайте согласия.

Судом Пензенское УФАС России Определением от 20.04.2023 к ООО МФК «Кармани» и запрошены данные о входе Люкшиным М.В. 16.01.2023 на страницу сайта [://zaimus.ru/zayavka.html](http://zaimus.ru/zayavka.html) с указанием IP адреса, адреса устройства.

ООО МФК «Кармани» запрошенные сведения не представлены. В письменных ответах от 10.05.2023 вх. №970-ЭП/23 сообщило о том, что не предоставляется возможным предоставить IP адрес устройства, так как на сайте [://zaimus.ru/zayavka.html](http://zaimus.ru/zayavka.html), IP адреса не логируются. ООО МФК «Кармани» отвечает на письмо ООО «Зеолайн», являющимся партнером ООО «Креდიфик» и ООО «Девтек», из которого следует, что заявка заполнялась с персональными данными: 16.01.2023, Люкшин Михаил Валентинович, г.р., проживающий по адресу: Пензенская область, г. Пенза, телефон: +7, с сайта <http://zaimus.ru/zayavka.html>. Согласие на обработку и передачу третьим лицам дано с помощью проставления галочки при прочтении соответствующего согласия на вышеуказанном ресурсе.

В этом Заявитель – отрицает не только сам факт дачи согласия на получение рекламы финансовых услуг от кого-либо, но и посещение сайта [://zaimus.ru/zayavka.html](http://zaimus.ru/zayavka.html), а также принадлежность ему электронного адреса [@mail.ru/](mailto:@mail.ru) и неверного указания даты рождения.

Кроме того, Заявитель представил детализацию за 16.01.2023 от оператора связи ООО «Мегафон» из которой следует, что выход в сеть «Интернет» в вышеуказанный IP-адрес не зафиксирован.

Представленное в адрес Управления письмо ООО «Зеолайн» (с несовпадающими персональными данными Заявителя) не позволяет идентифицировать личность

го Заявителя и не позволяет с точностью установить, что именно Люкшин М.В. звлял заявку на сайте.

ласие, полученное посредством заполнения каких-либо форм на сайтах в ормационно-телекоммуникационной сети «Интернет», не позволяющих означно установить, кто именно дал согласие на получение рекламы, является здлежащим и влечет нарушение требований части 1 статьи 18 ФЗ «О ламе», поскольку не позволяет подтвердить волеизъявление конкретного нента на получение рекламы от конкретного рекламораспространителя.

сутствующий на рассмотрении дела с использованием системы эоконференцсвязи представитель ООО МФК «Кармани» считает, что в ствиях Общества отсутствуют признаки нарушения законодательства о ламе в связи с тем, что сведения о согласии на получение рекламы деством получены от ООО «Зеолэйн». ООО МФК «Кармани» осуществляло ки с рекламой вышеприведенного содержания при наличии указанных данных гласии абонента на получение рекламы. По мнению представителя ООО МФК змани», Общество действовало добросовестно, могло быть введено в уждение относительно наличия/отсутствия согласия абонента третьими зми.

занный довод ООО МФК «Кармани» подлежит отклонению в виду следующего. вовое значение для такой оценки имеют, прежде всего, факт пространства рекламы и наличие действительного согласия абонента на лчение рекламы. Обязанность предоставить наличие действительного асия именно получателя рекламы на получение рекламы от конкретного ламораспространителя возложена на такого рекламораспространителя. При л наличие договорных отношений Общества с лицами, представившими ему umenty о якобы имеющемся согласии на получение рекламы, не освобождает от необходимости соблюдения Закона о рекламе и не отменяет факт ушения Обществом требований данного Закона.

ласно статье 1 ФЗ «О рекламе» одной из его целей является реализация права ребителей на получение добросовестной и достоверной рекламы.

здя из положения части 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе» законодатель, учитывая ание рекламораспространителей использовать сети электросвязи для пространства рекламы, а также права и интересы граждан, дал абонентам ресатам) возможность самим выбирать от каких лиц они готовы получать ламную информацию подобным способом.

ью закрепления в части 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе» обязанности ламораспространителя получать предварительное согласие абонентов на лчение рекламы является защита граждан от поступления на их телефонные ера, адреса электронной почты нежелательных рекламных телефонных ков и сообщений (смс, e-mail).

ласно поступившему заявлению физического лица, владельца телефонного ера +79, согласие на получение рекламы он не давал. Доказательств

атного в материалах дела не представлено.

занность рекламодателя предварительно получить согласие абонента на получение рекламы предполагает совершение им действий, завлеченных на получение согласия абонента, до начала распространения рекламы по сетям электросвязи, т.е. в случае с распространением рекламы посредством телефонного звонка до поступления телефонного звонка на эффонный номер абонента.

им образом, в полной мере реализуется цель законодателя оградить абонентов от нежелательных звонков, осуществляемых в рекламных целях, в целом, не только от дальнейшего прослушивания рекламной информации после совершения отказа.

эе того, распространение рекламной информации посредством сетей электросвязи (телефонного звонка) предполагает со стороны рекламодателя определение абонентов, которым должен быть осуществлен телефонный звонок.

этом, исходя из части 1 статьи 18 Закона о рекламе согласие на получение рекламы должно быть получено именно от абонента телефонного номера.

асно пункту 1 статьи 2 Федерального закона от 07.07.2003 №126-ФЗ «О связи» абонентом является пользователь услугами связи, с которым заключен договор об оказании таких услуг при выделении для этих целей абонентского номера или индивидуального кода идентификации.

асно пункту 1 статьи 44.1 Федерального закона от 07.07.2003 №126-ФЗ «О связи» рассылка по сети подвижной радиотелефонной связи (далее – рассылка) должна осуществляться при условии получения предварительного согласия абонента, выраженного посредством совершения им действий, однозначно идентифицирующих этого абонента и позволяющих достоверно установить его волеизъявление на получение рассылки.

эе того, как было указано выше, согласие абонента должно быть выражено в форме, достаточной для его идентификации и подтверждения волеизъявления на получение рекламы от конкретного рекламодателя.

рассматриваемом случае рекламодатель не имел предварительного согласия абонента на получение рекламы по сетям электросвязи.

диатором звонка с предложением услуг финансовой компании «Кармани» на имя Заявителя без его предварительного согласия является ООО МФК «Кармани», что подтверждается принадлежностью телефонного номера +7 (договор об оказании услуг связи), сведений, опровергающих данный факт, материалы дела не содержат.

связи с тем, что Заявитель утверждает, что не давал согласия на распространение рекламы путем осуществления звонков от отправителя +7, в

зенском УФАС России сведения и документы о получении отправителем абонента +7 на распространение ему рекламы по сетям электросвязи отсутствуют, распространение указанной рекламы противоречит требованиям части 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе».

Документов, материалов, указывающих, что ООО МФК «Кармани» приняты точные меры по соблюдению требований статьи 44.1 Федерального закона «О рекламе», части 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе» при осуществлении звонка абонентского характера на номер абонента +7, Пензенским УФАС России при рассмотрении дела не получено, ООО МФК «Кармани» не представлено.

В соответствии с пунктом 4 статьи 3 ФЗ «О рекламе» реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации, является ненадлежащей. Недопустимая реклама не допускается.

Ответственность за нарушение статьи 18 ФЗ «О рекламе» в соответствии со статьей 38 названного закона несет рекламодатель (часть 7 статьи 38 «О рекламе»).

В соответствии с пунктом 7 статьи 3 ФЗ «О рекламе» рекламодателем является лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств.

Исходя из представленных по делу доказательств и установленных обстоятельств следует, что нарушение законодательства о рекламе в данном случае содержится в действиях лица, распространившего рассматриваемую рекламу, т.е. ее рекламодателя – ООО МФК «Кармани».

Таким образом, распространение 17.03.2023 в 14:37:41 посредством телефонного звонка, рекламы товаров и услуг на номер телефона +7, поступившего с номера +7, является нарушением части 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе», является ненадлежащим.

Действия ООО МФК «Кармани» были квалифицированы Комиссией Пензенского УФАС России по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе, как нарушение требований части 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе», а распространяемая реклама признана ненадлежащей.

В соответствии с частью 1 статьи 14.3 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации (далее – КоАП РФ) нарушение законодательства о рекламе, за исключением случаев, предусмотренных частями настоящей статьи, частью 4 статьи 14.3.1, статьями 14.37, 14.38, 19.31 настоящего Кодекса, - влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до двух тысяч пятисот рублей; на должностных лиц - от трех тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Место совершения административного правонарушения является местом жительства заявителя - г. Пенза.

момента совершения административного правонарушения: 17.03.2023 в 14:37:41 (а поступления телефонного звонка).

Им образом, в действиях ООО МФК «Кармани», содержится состав административного правонарушения, ответственность за которое наступает по части 1 статьи 14.3 КоАП РФ.

В момент рассмотрения настоящего дела об административном правонарушении сроки давности привлечения к административной ответственности, установленные статьей 4.5 КоАП РФ не истекли.

В части возможного применения положений статьи 4.1.1 КоАП РФ, антимонопольный орган отмечает следующее.

Часть 1 статьи КоАП РФ закрепляет, что за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса или зна субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 3.4 настоящего Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи.

Им образом, положение о возможности замены штрафа на предупреждение за впервые совершенное административное правонарушение может быть применено по статье 14.3 КоАП РФ в случае, если дело об административном правонарушении было возбуждено по итогам проведения контрольного (надзорного) мероприятия с взаимодействием с контролируемым лицом, в ходе которых было установлено соответствующее нарушение законодательства о рекламе. В случае, если дело об административном правонарушении, ответственность за совершение которого предусмотрена статьей 14.3 КоАП РФ, возбуждено антимонопольным органом без проведения контрольных (надзорных) мероприятий, проверки, часть 1 статьи 4.1.1 КоАП РФ не подлежит применению.

В настоящем случае дело № 058/04/14.3-274/2023 возбуждено без проведения контрольных (надзорных) мероприятий, следовательно, положения норм статьи 4.1.1 КоАП РФ не подлежат применению.

В соответствии с частью 3 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Лицу статьи 4.6 КоАП РФ лицу, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым

ному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления.

информационной базе платформы «Дело» (ЕИАС-Дело) по состоянию на 06.06.2023 года присутствуют сведения о привлечении ООО МФК «Кармани» к административной ответственности за совершение однородного административного правонарушения (статьи 14.3 КоАП РФ), в частности:

дело № 022/04/14.3-314/2021 Алтайское краевое УФАС России – дата постановления 26.04.2021 (дата вступления в законную силу – 15.05.2021);

дело № 016/04/14.3-1232/2022 Татарстанское УФАС России – дата постановления 09.09.2022 года (дата вступления в законную силу – 23.11.2022);

дело № 016/04/14.3-1303/2022 Татарстанское УФАС России – дата постановления 26.10.2022 года (дата вступления в законную силу – 29.11.2022);

дело № 067/04/14.3-558/2022 Смоленское УФАС России – дата постановления 13.12.2022 года (дата вступления в законную силу – 13.12.2022);

дело № 067/04/14.3-162/2023 Смоленское УФАС России – дата постановления 05.05.2023 года (дата вступления в законную силу – 21.05.2023).

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 4.3 КоАП РФ к числу обстоятельств, влекущих административную ответственность, относится повторное совершение однородного административного правонарушения, если за совершение первого административного правонарушения лицо уже подвергалось административному наказанию, по которому не истек срок, предусмотренный статьей 4.6 КоАП РФ.

Согласно части 1 статьи 4.1 КоАП РФ административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с КоАП РФ.

Учитывая из конкретных обстоятельств дела и учитывая характер общественных отношений, на которые посягает нарушитель, прихожу к выводу об отсутствии оснований для признания допущенного административного правонарушения означительным и освобождения ООО МФК «Кармани» от административной ответственности.

В соответствии с пунктом 18 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 г. № 10 «О некоторых вопросах, возникающей в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» при квалификации правонарушения в качестве малозначительного необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, имущественное положение нарушителя, добровольное устранение последствий правонарушения, не влекущего к ответственности лица, добровольное устранение последствий

вонарушения, возмещение причиненного ущерба не являются
отягчающими, свидетельствующим о малозначительности правонарушения.

Переносимое ООО МФК «Кармани» правонарушение не является
значительным, поскольку посягает на установленные нормативными правовыми
актами гарантии на защиту потребителей от ненадлежащей рекламы. По
данному правонарушению существенная угроза охраняемым общественным
интересам заключается не в наступлении каких-либо негативных материальных
последствий, а в пренебрежительном отношении заявителя к исполнению своих
гражданско-правовых обязанностей.

Наличие в действиях ООО МФК «Кармани» правонарушения, ответственность за
которое предусмотрена частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ, в полной мере доказано и
подтверждено материалами дела.

Отягчающих, смягчающих административную ответственность, не установлено.

При рассмотрении настоящего административного дела сведений о тяжелом
личном положении ООО МФК «Кармани» не поступало.

Отягчающих, исключаящих согласно статье 24.5 КоАП РФ производство по
делу об административном правонарушении, при рассмотрении
административного дела, не установлено.

В соответствии с частью 1 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об
административных правонарушениях лицо, в отношении которого ведется
производство по делу об административном правонарушении, вправе
присутствовать со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять
доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической
помощью защитника, а также иными процессуальными правами в соответствии с
Законом Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии со статьей 51 Конституции РФ никто не обязан свидетельствовать
против себя самого, своего супруга и близких родственников, круг которых
определяется федеральным [законом](#). Федеральным [законом](#) могут
предусматриваться иные случаи освобождения от обязанности давать
свидетельские показания.

Учитывая характер совершенного ООО МФК «Кармани» административного
правонарушения, его имущественное положение, обстоятельства, отягчающие
административную ответственность, руководствуясь статьями 4.1, частью 1
статьи 14.3, статьями 23.48, 29.9, 29.10, 29.11 Кодекса Российской Федерации об
административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать в действиях Общества с ограниченной ответственностью

крофинансовая компания «Кармани» (ИНН 7730634468; ОГРН 1107746915781) в лице состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Назначить ООО МФК «Кармани» наказание в виде административного штрафа в размере 150 000 (сто пятьдесят тысяч) рублей 00 копеек.