

Решение Комиссии Тверского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов

Комиссия Тверского УФАС признала необоснованной жалобу ООО «ЭМАС+» на установление Управлением муниципального заказа администрации города Твери, муниципальными заказчиками в документации об открытом аукционе для СМП на выполнении ремонтных работ в МОУ «Тверская гимназия № 44» и в МУЗ «Городская клиническая больница скорой медицинской помощи» неправомерных требований к участникам размещения заказа

Жалоба рассмотрена:
07 июня 2010 г. г. Тверь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Тверской области (далее – Тверское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия) в следующем составе:

председательствующий: Посохова Л.В. – заместитель руководителя Тверского УФАС России,

члены Комиссии:

Бутылина Н.К. – специалист - эксперт отдела контроля размещения государственного заказа,

Аренсватова Т.С. – специалист 1 разряда отдела контроля размещения государственного заказа;

Туренков А.А. – старший о/у по особо важным делам УБЭП УВД по Тверской области,

в присутствии представителей:

- Управление муниципального заказа администрации города Твери – <...>,

- МОУ Тверская гимназия № 44 – <...>,

- МУЗ «Городская клиническая больница скорой медицинской помощи» - <...>,

- ООО «ЭМАС+» - <...>,

- ООО «Аструм Капитал» - <...>,

рассмотрев в соответствии с Административным регламентом по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом Федеральной антимонопольной службы от 14.11.2007 № 379, п.п. 5.4-5.6 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы от 15.12.2006 № 324, жалобу ООО «ЭМАС+» и проведя внеплановую проверку на основании части 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»,

установила:

В Тверское УФАС России 31.05.2010 поступила жалоба ООО «ЭМАС+» (далее - Общество), полагающего, что уполномоченным органом и заказчиками при установлении в документации об открытом аукционе на право заключения муниципального контракта по выполнению ремонтных работ в МОУ «Тверская

гимназия № 44» и в стационарном корпусе МУЗ «Городская клиническая больница скорой медицинской помощи» среди субъектов малого предпринимательства (далее – аукцион) нарушены требования Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон) в части установления необоснованных требований к участникам размещения заказа о представлении свидетельства саморегулируемой организации о допуске к видам работ (далее Свидетельство СРО), являющихся предметом аукциона, а также в связи с неразмещением в полном объеме требований (сведений) к выполняемым работам.

Представители Заказчика и уполномоченного органа возражают по существу жалобы и поясняют, что Общество не является участником размещения заказа, так как не подавало заявку на участие в аукционе. Установление требования к участникам размещения заказа о необходимости представления Свидетельства СРО обосновано спецификой видов работ, которые являются предметами муниципальных контрактов.

Присутствующий на рассмотрении настоящей жалобы представитель ООО «Аструм Капитал» позицию Заказчика и уполномоченного органа поддержал по обстоятельствам, изложенным в письменном возражении на жалобу.

Решением Ярославского УФАС России от 20.05.2010 сведения об Обществе включены в реестр недобросовестных поставщиков (реестровый номер – РНП.04506 – 10 от 25.05.2010г.).

В соответствии с частями 1 – 2 статьи 8 Закона участниками размещения заказов являются лица, претендующие на заключение государственного или муниципального контракта. Участником размещения заказа может быть любое юридическое лицо независимо от организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала или любое физическое лицо, в том числе индивидуальный предприниматель. Участие в размещении заказов может быть ограничено только в случаях, предусмотренных Законом и иными федеральными законами.

В соответствии с частью 2.1 статьи 57 Закона обжалование действий (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, оператора электронной площадки, аукционной комиссии в случае, если такие действия (бездействие) совершены при размещении заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме в соответствии с положениями главы 3.1 Закона, в порядке, установленном главой 8 Закона, допускается в любое время размещения заказа и в период аккредитации участника размещения заказа на электронной площадке, но не позднее чем через десять дней со дня размещения на электронной площадке протокола подведения итогов открытого аукциона в электронной форме, а также протокола рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме или протокола проведения открытого аукциона в электронной форме в случае признания такого открытого аукциона несостоявшимся. При этом в случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены после начала рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе, обжалование таких действий (бездействия) может осуществляться только участником размещения заказа, подавшим заявку на участие в открытом аукционе. В случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены при рассмотрении вторых частей заявок на участие в открытом аукционе или при заключении государственного или муниципального контракта,

обжалование таких действий (бездействия) возможно до заключения государственного или муниципального контракта.

Следовательно, Законом не установлено, что приобретение лицом статуса «участник размещения заказа» связано с подачей соответствующей заявки для участия в процедурах размещения заказа; более того, из анализа части 2.1 статьи 57 Закона следует, что действия перечисленных в данной норме лиц, совершенные до начала рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе, вправе обжаловать не только участник размещения заказа, подавший заявку на участие в открытом аукционе, но и иной (не подавший такую заявку) участник размещения заказа.

Включение кого-либо из лиц в реестр недобросовестных поставщиков, при установлении соответствующего требования согласно пункту 2 части 2 статьи 12 Закона, не позволит такому участнику приобрести статус «участника конкурса» или «участника аукциона», но не исключает права такого лица на осуществление каких-либо действий при размещении заказа, в том числе права на подачу заявки на участие в аукционе.

Кроме того, в соответствии с частью 1 статьи 17 Закона контроль за соблюдением законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов Российской Федерации о размещении заказов заказчиком, уполномоченным органом или специализированной организацией, конкурсной, аукционной или котировочной комиссией, уполномоченным на ведение официального сайта федеральным органом исполнительной власти, организацией, оказывающей услуги по обслуживанию официального сайта и обеспечению функционирования такого сайта, уполномоченными на ведение реестров заключенных по итогам размещения заказов государственных или муниципальных контрактов федеральным органом исполнительной власти, органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации, органом местного самоуправления, операторами электронных площадок осуществляется путем плановых и внеплановых проверок.

В соответствии с частью 5 статьи 17 Закона внеплановая проверка осуществляется в случае 1) обращения участника размещения заказа с жалобой на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации или оператора электронной площадки либо конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, 2) поступления информации о нарушении законодательства Российской Федерации и (или) иных нормативных правовых актов Российской Федерации о размещении заказов, 3) а также в целях контроля за исполнением предписаний, выданных в соответствии с частью 9 статьи 17 Закона. При этом рассмотрение такой жалобы осуществляется в порядке, установленном главой 8 Закона. В случае, если внеплановая проверка осуществляется на основании жалобы участника размещения заказа, по результатам проведения указанной проверки и рассмотрения указанной жалобы принимается единое решение.

Таким образом, Законом установлено, что поступление жалобы не является единственным основанием для проведения внеплановой проверки, кроме того, соответствующий контролирующий орган не связан доводами жалобы, а обязан осуществить проверку размещения заказа в полном объеме.

В документации об аукционе (пункт 7.5) установлено требование к участникам размещения заказа об отсутствии сведений о таком участнике в реестре недобросовестных поставщиков. Таким образом, Общество – в случае подачи им заявки на участие в аукционе, не могло претендовать на заключение контракта, в связи с чем Комиссией на основании части 5 статьи 17 Закона осуществляется

внеплановая проверка.

Рассмотрев представленные документы и сведения, заслушав мнения и доводы сторон, Комиссия установила следующее:

1. Заказчиком 07.05.2010 на официальном сайте г. Твери в сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов для муниципальных нужд www.zakaz.tver.ru размещено извещение о проведении открытого аукциона № 322 от 07.05.2010 года, согласно которому предметом муниципального контракта является:

- по лоту № 1: ремонт помещений сосудистой хирургии на 4-м этаже стационарного корпуса МУЗ «Городская клиническая больница скорой медицинской помощи»;

- по лоту № 2: ремонт кровли в здании МОУ «Тверская гимназия № 44».

Одновременно на сайте также размещена документация об аукционе с четырьмя приложениями: два проекта муниципальных контрактов и две сметные документации.

Объем работ по обоим лотам определяется в соответствии со сметными документациями, утвержденными Заказчиками.

В соответствии с положениями информационной карты аукциона по лоту № 1 одним из документов, входящих в состав заявки, является копия свидетельства о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, выданное саморегулируемой организацией в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства в порядке, установленном Градостроительным Кодексом РФ.

Далее Заказчиком перечислены необходимые для выполнения виды работ согласно кодам, утвержденным Общероссийским классификатором видов деятельности (ОКДП):

Работы по сносу строений и разборке конструкций

4510304 Разборка оконных, дверных и воротных проемов, перегородок и подвесных потолков

4510305 Разборка тротуаров, полов, кровельных покрытий и облицовки

4510301 Разломка стен, массивов, перекрытий, пробивка гнезд

Работы по гидроизоляции строительных конструкций

4540102 Устройство цементной стяжки, торкретирование, затирка и железнение

Работы по монтажу сборных железобетонных и бетонных конструкций

4520213 Установка перемычек

Работы по монтажу деревянных конструкций

4540202 Установка ворот

Работы по монтажу металлических конструкций

4520123 Устройство конструкций подвесных потолков и звукоизоляционных стен

4520107 Монтаж легких трубчатых конструкций покрытий

4520127 Обшивка стен и кровельного покрытия профильным железом или панелями заводского изготовления

Работы по устройству внутренних инженерных систем и оборудования

4530637 Монтаж рубильников, выключателей, автоматов воздушных, аппаратов штепсельных

4530645 Установка электрических приборов

4530658 Прокладка внутренней электропроводки.

По лоту № 2 Заказчиком также установлено требование о представлении свидетельства СРО для выполнения следующих работ:

Работы по устройству кровель

4540123 Устройство рулонных кровель.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 11 Закона одним из обязательных требований к участнику размещения заказа при размещении заказа путем проведения торгов является соответствие участников размещения заказа требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание работ, являющихся предметом торгов.

В соответствии с частью 2 статьи 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее - Градостроительный кодекс) виды работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, должны выполняться только индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, имеющими выданные саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к таким видам работ. Иные виды работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства могут выполняться любыми физическими или юридическими лицами.

Приказом Министерства регионального развития Российской Федерации от 09.12.2008 № 274 утвержден перечень видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства (далее - приказ № 274). В данный перечень не включены виды работ по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту в отношении объектов, для которых не требуется выдача разрешения на строительство в соответствии с частью 17 статьи 51 Градостроительного кодекса, а также в отношении объектов индивидуального жилищного строительства.

В соответствии с частью 2 статьи 51 Градостроительного кодекса строительство, реконструкция объектов капитального строительства, а также капитальный ремонт, если при его проведении затрагиваются конструктивные и другие характеристики надежности и безопасности таких объектов, осуществляется на основании разрешения на строительство, за исключением случаев, предусмотренных настоящей статьей.

В соответствии с частью 1 статьи 50 Градостроительного кодекса разрешение на строительство представляет собой документ, подтверждающий соответствие проектной документации требованиям градостроительного плана земельного участка и дающий застройщику право осуществлять строительство, реконструкцию объектов капитального строительства, а также их капитальный ремонт, за исключением случаев, предусмотренных Градостроительным кодексом. На момент рассмотрения жалобы у Заказчиков отсутствовали разрешения на строительство, а также проектно-сметная документация.

Следовательно, Заказчиком и уполномоченным органом требования о необходимости представления участниками размещения заказа Свидетельства СРО установлено с нарушением части 4 статьи 34 и пункта 1 части 1 статьи 34 Закона.

Вместе с тем, на права и законные интересы Общества данное требование ни каким образом не повлияло, поскольку у Общества имелись свидетельства саморегулируемой организации о допуске к видам работ, являющихся предметом аукциона; для участия в аукционе поданы заявки от 6 (шести) участников размещения заказа по лоту № 1 и от 11 (одиннадцати) участников размещения

заказа по лоту № 2; жалоб от иных участников размещения заказа по данному заказу не поступало.

Указание Общества на размещение на официальном сайте ни кем не подписанных сметных документации не свидетельствует о нарушении законодательства о размещении заказов, в том числе о недостаточности описания заказчиком работ, поскольку сметные документации являются составной частью документации об аукционе, которая согласована заказчиками и утверждена уполномоченным органом.

На основании изложенного и руководствуясь частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия

решила:

1. Признать жалобу ООО «ЭМАС+» необоснованной.
2. Признать МОУ Тверская гимназия № 44, МУЗ «Городская клиническая больница скорой медицинской помощи», Управление муниципального заказа администрации города Твери нарушившими требования часть 4 статьи 34 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».
3. Предписание не выдавать, поскольку указанное нарушение не повлияло на результаты размещение заказа.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии Л.В. Посохова

Члены Комиссии А.А. Туренков

Н.К. Бутылина

Т.С. Аренсватова