

Решение № 04-01/312-2016

по жалобе ООО «СТРОЙИНВЕСТ»

(закупка № 0190300005116000201)

07 октября 2016 года

г. Салехард

Комиссия по контролю в сфере закупок, торгов, иных способов закупок и порядка заключения договоров на территории Ямало-Ненецкого автономного округа, в составе:

<...>,

рассмотрев жалобу ООО «СТРОЙИНВЕСТ» (г. Уфа) на действия Заказчика - МКУ «Комитет по управлению капитальным строительством» (ИНН: 8912002112) при осуществлении закупки «Выполнение подрядных работ по строительству зимней автомобильной дороги «с. Толька – Южно-Харампурское месторождение» (закупка № 0190300005116000201),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Ямало-Ненецкому автономному округу поступила жалоба ООО «СТРОЙИНВЕСТ» на положения аукционной документации № 0190300005116000201.

Заказчик – МКУ «Комитет по управлению капитальным строительством». Начальная (максимальная) цена контракта – 8 129 000,00 рублей.

По мнению Заявителя, положения аукционной документации не соответствуют Закону о контрактной системе, в части:

1. Заказчиком в Проекте контракта неправомерно установлено требование, что срок действия банковской гарантии, предоставление которой выбирается участником закупки в качестве обеспечения исполнения контракта, должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц, если иные положения аукционной документации не дают возможности установить конкретный минимальный срок банковской гарантии;
2. Заказчик не установил условие о поэтапной оплате выполненных работ;
3. Заказчик не имеет право в одностороннем порядке удерживать сумму неустойки с суммы оплаты по контракту.

Рассмотрев материалы дела, возражения на жалобу, проведя, в соответствии с [п. 1 ч. 15 ст. 99](#) Закона о контрактной системе, внеплановую камеральную проверку соблюдения требований Закона о контрактной системе при осуществлении вышеуказанной закупки, Комиссия пришла к следующим выводам.

I. В соответствии с [частью 3 статьи 96](#) Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" исполнение контракта может обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, соответствующей требованиям [статьи 45](#) Федерального закона N 44-ФЗ, или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с

законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику.

В соответствии с пунктом 12.2 проекта контракта, срок действия контракта прекращается с момента полного исполнения Сторонами своих обязательств. В извещении о проведении электронного аукциона указано, что срок исполнения контракта – год 2016 месяц Декабрь.

Как указал представитель Заказчика, под "исполнением контракта" необходимо понимать исполнение установленных им обязательств.

Как следует из [пункта 1 статьи 408](#), [пункта 3 статьи 420](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, контракт является исполненным, когда и поставщик (исполнитель, подрядчик), и заказчик исполнили надлежащим образом свои обязательства, возникшие из этого контракта, т. е. для того чтобы контракт считался исполненным, поставщик (исполнитель, подрядчик) обязан поставить товар (оказать услуги, выполнить работы), а заказчик обязан оплатить такой товар (работы, услуги).

Таким образом, срок, указанный в извещении о проведении закупки, установлен как полный срок исполнения контракта, включающий в себя срок выполнения работ (с момента заключения контракта до 20 декабря 2016 года – пункт 8.2 проекта контракта) со стороны Подрядчика и исполнения обязанности по оплате работ Заказчиком.

Согласно п. 8.2 проекта контракта - срок выполнения работ: с момента заключения контракта до 20 декабря 2016 года.

Согласно п. 12.2 проекта контракта - Настоящий Контракт вступает в силу с момента его подписания и действует до полного исполнения Сторонами своих обязательств.

В пункте 7.2 проекта контракта указано, что в случае предоставления банковской гарантии срок её действия должен превышать срок действия Контракта не менее чем на один месяц.

Как указал Заказчик, срок действия контракта определен датой исполнения обязательств по контракту – не позднее декабря 2016 года, т.е. не позднее 31 числа. Соответственно, срок действия банковской гарантии, который должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц, должен быть установлен не ранее 31 января 2017 года.

Комиссия приходит к выводу, что сведения о сроке действия контракта, и соответственно – о сроке действия банковской гарантии не определены заказчиком в документации однозначным образом, противоречия в указании соответствующих сведений в проекте контракта, их неоднозначное толкование не позволяет обеспечить адекватное восприятие положений проекта контракта о сроке действия контракта и не позволяет должным образом информировать участников закупки о требованиях заказчика к сроку действия банковской гарантии для обеспечения исполнения контракта, вследствие чего, невозможно установить минимальные требования заказчика к сроку действия обеспечения исполнения контракта.

В действиях Заказчика усматриваются на рушения требований [части 8 статьи 42](#), [пункту 8 части 1 статьи 64](#) Закона о контрактной системе, что образует состав административного правонарушения по ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП РФ.

Согласно пункту 3.35 Административного [регламента](#) Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14, Комиссия вправе не выдавать предписание в случае выявления нарушений законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе, которые не повлияли или не могли повлиять на результаты определения поставщика (подрядчика, исполнителя).

Комиссия приходит к выводу о том, что указанное нарушение [Закона](#) о контрактной системе не повлияло на результаты определения исполнителя (подрядчика, поставщика).

II. [Частью 5 статьи 110.2](#) Закона о контрактной системе установлено, что контракт, предметом которого являются строительство и (или) реконструкция объектов капитального строительства, должен содержать условие о поэтапной оплате выполненных подрядчиком работ исходя из объема таких работ и цены контракта.

[Частью 6 статьи 110.2](#) Закона о контрактной системе установлено, что объем выполненных по контракту работ определяется с учетом [статьи 743](#) Гражданского кодекса Российской Федерации. При этом оплата выполненных по контракту работ осуществляется в сроки и в размерах, которые установлены графиком оплаты выполненных по контракту работ с учетом графика выполнения строительно-монтажных работ.

[Частью 7 статьи 110.2](#) Закона о контрактной системе установлено, что методика составления указанных в части 6 статьи [110.2](#) Закона о контрактной системе графиков утверждается федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере строительства, архитектуры, градостроительства.

Как указал Заказчик, на дату размещения извещения о проведении закупки - 16.09.2016 года - методика составления графиков, указанных в [части 6 статьи 110.2](#) Закона о контрактной системе, не утверждена.

Данное обстоятельство не позволило Заказчику МКУ «КУКС» исполнить обязанность по установлению в проекте контракта графика поэтапной оплаты выполненных работ, в силу чего Заказчик не может быть признан нарушившим части 5 и 6 статьи 110.2 Закона о контрактной системе.

III. Согласно части 6 статьи 34 Закона о контрактной системе в случае просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, заказчик направляет поставщику (подрядчику, исполнителю) требование об уплате неустоек (штрафов, пеней).

В соответствии с письмом Минэкономразвития России № Д28и-416 от 15.02.2016 года, для взыскания неустойки (штрафа, пени) оплату по контракту целесообразно производить за вычетом соответствующего размера неустойки (штрафа, пени) или заказчик вправе вернуть обеспечение исполнения контракта, уменьшенное на размер начисленных штрафов, пеней.

Положениями Закона о контрактной системе вопрос удержания неустойки (штрафа, пени) из банковской гарантии, предоставленной поставщиком (подрядчиком, исполнителем) в качестве обеспечения исполнения контракта, не регламентирован. При этом, по мнению Минэкономразвития России, неустойка может быть уплачена из средств банковской гарантии, в случае если условиями выдачи банковской гарантии не предусмотрено иное.

Таким образом, установленное в проекте контракта условие об оплате выполненных работ за вычетом штрафных санкций не противоречит положениям Закона о контрактной системе.

На основании изложенного, руководствуясь [частью 1 статьи 2](#), [пунктом 2 части 15 статьи 99](#) Закона о контрактной системе, приказом ФАС России от 03.07.2015 N 555/15, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «СТРОЙИНВЕСТ» (г. Уфа) на действия Заказчика - МКУ «Комитет по управлению капитальным строительством» (ИНН: 8912002112) при осуществлении закупки «Выполнение подрядных работ по строительству зимней автомобильной дороги «с. Толька – Южно-Харампурское месторождение» (закупка № 0190300005116000201) обоснованной в части ненадлежащего установления в проекте контракта срока действия контракта.
2. Признать в действиях Заказчика МКУ «Комитет по управлению капитальным строительством» нарушение [части 8 статьи 42](#), [пункту 8 части 1 статьи 64](#) Закона о контрактной системе.
3. В связи с тем, что выявленное нарушение [Закона](#) о контрактной системе не повлияло на результаты определения исполнителя (поставщика, подрядчика), предписание об устранении нарушений [Закона](#) о контрактной системе не выдавать.
4. Передать материалы настоящего дела должностному лицу Ямало-Ненецкого УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении административного производства по ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП РФ в отношении должностного лица Заказчика, утвердившего аукционную документацию «Выполнение подрядных работ по строительству зимней автомобильной дороги «с. Толька – Южно-Харампурское

месторождение» (закупка № 0190300005116000201) с нарушением [части 8 статьи 42, пункту 8 части 1 статьи 64](#) Закона о контрактной системе.

В соответствии с ч. 9 ст. 106 Закон о контрактной системе, решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.