

РЕШЕНИЕ

по делу № 37 о нарушении антимонопольного законодательства

г. Мурманск

Резолютивная часть решения оглашена "06" сентября 2012 г.

В полном объеме решение изготовлено "20" сентября 2012 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее - Комиссия)

в присутствии представителя:

от ЗАО «Севжилсервис» — <К...>

от ООО Управляющая компания «Роста» — <Е...>, <К...>,

рассмотрев материалы дела № 37, возбужденного в отношении общества с ограниченной ответственностью Управляющая компания «Роста» (183017 г. Мурманск, ул. Ушакова, д. 7/1, оф. 77 ИНН 5190934870) по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон О защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

ООО Управляющая компания «Роста» обратилось в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области с заявлением на неправомерные действия ЗАО «Севжилсервис», выразившиеся в направлении квитанций на оплату коммунальных услуг с декабря 2011 г. жильцам многоквартирного дома, расположенного по адресу: г. Мурманск, ул. Сафонова, д. 10, где в этот период функции управляющей компании выполняло ООО Управляющая компания «Роста».

Заявитель указал, что управление многоквартирным домом, расположенном по адресу г. Мурманск ул. Сафонова д. 10, с 01.12.2011 г. осуществляет ООО Управляющая компания «Роста» на основании решения общего собрания собственников, оформленного протоколом от 06.10.2011 г.

Однако, наряду с квитанциями, выставляемыми ООО Управляющая компания «Роста» к оплате жильцам дома № 10 по ул. Сафонова, квитанции на оплату жилищно коммунальных услуг в спорный период жильцам указанного дома также выставила иная управляющая компания — ЗАО «Севжилсервис», не имея при этом никаких законных оснований, так как услуги данным обществом в рассматриваемый период по управлению не оказывались.

Поскольку именно ООО Управляющая компания «Роста» осуществляет управление многоквартирным домом № 10 по ул. Сафонова, следовательно, общество считает, что ЗАО «Севжилсервис» неправомерно выставляет квитанции на оплату жилищно-коммунальных услуг жильцам указанного дома с декабря 2011 года. Заявитель также полагает, что при указанных обстоятельствах ЗАО «Севжилсервис» ввело в заблуждение жильцов дома в отношении характера, способа, места осуществления управления жилым домом, наименования и места нахождения хозяйствующего субъекта, действительно оказывающего услуги по управлению домом, что является нарушением пункта 2 части 1 статьи 14 Закона «О защите конкуренции» и свидетельствуют о признаках недобросовестной конкуренции.

Изучив документы представленные со стороны ЗАО «Севжилсервис», в том числе наличие действующих договорных отношений с ресурсоснабжающими организациями на предоставление основных коммунальных услуг жильцам данного многоквартирного дома, а также информацию ООО Управляющая компания «Роста», указанную в заявлении, об отсутствии у заявителя действующих договорных отношений с ресурсоснабжающими организациями, свидетельствующую о том, что коммунальные услуги (теплоснабжение, горячее и холодное водоснабжение, водоотведение и др.) предоставлялись иной управляющей организацией, а не ООО Управляющая компания «Роста», Мурманским УФАС России дело по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 14 Закона О защите конкуренции было возбуждено в отношении ООО Управляющая компания «Роста», как выразившиеся во введении в заблуждение в отношении характера, способа, места осуществления управления жилым домом и наименования, места нахождения управляющей организации (производителя услуг) совершенного в результате неправомерного направления в январе и феврале 2012 г. квитанций на оплату коммунальных услуг собственникам данного дома.

По результатам рассмотрения представленных документов, Мурманским УФАС России установлено следующее.

Управление многоквартирным жилым домом - это согласованная деятельность собственников помещений в многоквартирном доме, или лиц, привлеченных ими,

направленная на обеспечение благоприятных и безопасных условий проживания граждан, надлежащего содержания общего имущества в многоквартирном доме и прилегающей территории, решения вопросов пользования общим имуществом, а также предоставления коммунальных услуг гражданам, проживающим в таком доме.

Согласно договору управления многоквартирным домом от 01.06.2008 г., а также письму ЗАО «Севжилсервис» № б/н от 28.04.2012 г. управление многоквартирным домом по ул. Сафонова д. 10 в г. Мурманске с июня 2008 года осуществляло ЗАО «Севжилсервис».

Установлено, что внеочередным общим собранием акционеров ОАО «Севжилсервис» 10.11.2010 принято решение об изменении формы акционерного общества с «открытого» на «закрытое». Данные изменения прошли установленную государственную регистрацию в налоговых органах о чем 09.12.2010 в ЕГРЮЛ внесена соответствующая запись. При преобразовании акционерного общества одного типа в акционерное общество другого типа не происходит реорганизации юридического лица. В данной связи все обязательства, в том числе договорные, остаются в неизменном виде.

В период с августа 2011 г. по октябрь 2011 г. обществом с ограниченной ответственностью Управляющая компания «Первомайская Ассоциация ТСЖ», действующей на основании доверенности от одного из собственника многоквартирного дома № 10 по ул. Сафонова, было проведено общее собрание собственников помещений многоквартирного дома, на повестку дня которого были вынесены вопросы, в том числе, о расторжении договора управления многоквартирным домом с ЗАО «Севжилсервис», выборе управляющей организации, утверждение договора управления многоквартирным домом с ООО Управляющая компания «Первомайская Ассоциация ТСЖ».

Согласно протоколу от 06.10.2011 г. общего собрания собственников помещений многоквартирного дома по ул. Сафонова д. 10, собственники приняли решение о расторжении договора с ЗАО «Севжилсервис», а в качестве управляющей организации для управления указанным многоквартирным домом выбрали ООО УК «Первомайская Ассоциация ТСЖ» (ИНН 5190934870). Таким образом, на основании протокола общего собрания от 06.10.2011 г., а также договора управления многоквартирным домом №10 по ул. Сафонова от 01.12.2011 г. к управлению данным многоквартирным домом с 01.12.2011 г. должна была приступить ООО «Управляющая компания Первомайская Ассоциация ТСЖ».

01.12.2011 г. ООО «УК Первомайская Ассоциация ТСЖ» направило в адрес ЗАО «Севжилсервис» письмо с требованием обеспечить беспрепятственный доступ к техническим помещениям многоквартирного дома в целях осуществления

деятельности по обслуживанию данного дома.

Письмом № 11-6794 ЗАО «Севжилсервис» отказало управляющей организации в передаче технической документации, поскольку уведомление о расторжении договора с ЗАО «Севжилсервис» в адрес управляющей организации не поступало.

25.11.2011 г. ООО «УК Первомайская Ассоциация ТСЖ» в адрес ГОУП «Мурманскводоканал» направило письмо (№ УК-21/11/11) с просьбой заключить договор на водоснабжение и водоотведение с 01.12.2011 г. в целях предоставления коммунальной услуги жильцам многоквартирного дома по ул. Сафонова д. 10.

Решением № 2 участника ООО «УК Первомайская Ассоциация ТСЖ» от 15.12.2011 г. наименование ООО «УК Первомайская Ассоциация ТСЖ» было изменено на ООО Управляющая компания «Роста», что подтверждается свидетельством о внесении записи в ЕГРЮЛ от 27.12.2011 г.

Не получив акцепт со стороны ГОУП «Мурманскводоканал» о заключении договора, ООО УК «Роста» 31.01.2012 г. направило претензию.

ГОУП «Мурманскводоканал» отказал (Исх. № 08/1032 от 07.03.2012 г.) ООО УК «Роста» в заключении договора, указав в качестве обоснования тот факт, что на момент направления оферты, договор на услуги водоснабжения и водоотведения заключен с ЗАО «Севжилсервис», при этом информация об исключении данного дома из адресной программы от ЗАО «Севжилсервис» не поступало.

В обосновании своих доводов о том, что именно ЗАО «Севжилсервис» в спорный период являлось исполнителем и фактически предоставляло услугу по водоснабжению и водоотведению жильцам многоквартирного дома № 10 по ул. Сафонова, управляющая организация предоставила договор № 1-301 от 25.01.2010 г., заключенный между ОАО «Севжилсервис» и ГОУП «Мурманскводоканал» предметом которого является подача питьевой воды и услуги по приему сточных вод. Согласно приложению № 1 к договору № 1-301 от 25.01.2010 г. многоквартирный дом № 10 по ул. Сафонова в ходит в перечень домов, находящихся под управлением ОАО «Севжилсервис».

Таким образом, в январе и феврале 2012 года услуги по водоснабжению и водоотведению фактически предоставляло ЗАО «Севжилсервис». Следовательно,

ООО УК «Роста» выставляя квитанции собственникам многоквартирного дома №10 по ул. Сафонова, в котором содержится услуга по водоснабжению и водоотведению, вводило собственников многоквартирного дома в заблуждение в отношении исполнителя данной услуги, так как данную услугу собственникам помещений не предоставляло, договора с ресурсоснабжающей организацией на поставку данной коммунальной услуги не имело.

24.11.2011 г. ООО «УК Первомайская Ассоциация ТСЖ» в адрес ОАО «Мурманэнергосбыт» направило письмо (№ УК 17/11/11) с просьбой заключить договор на снабжение тепловой энергии в целях предоставления коммунальной услуги жильцам многоквартирного дома по ул. Сафонова д. 10.

Не получив акцепт со стороны ОАО «Мурманэнергосбыт» о заключении договора, ООО УК «Роста» 19.01.2012 г. направило в адрес ресурсоснабжающей организации претензию.

ОАО «Мурманэнергосбыт» отказал (Исх. № 08/545 от 26.01.2012 г.) ООО УК «Роста» в заключении договора, указав в качестве обоснования тот факт, что ООО УК «Роста» не представлено соглашение об урегулировании отношений с действующей управляющей организацией ЗАО «Севжилсервис» с указанием точной даты перехода многоквартирных домов в управление ООО «УК Первомайская Ассоциация ТСЖ», кроме того, в представленных документах установлено разночтение в наименовании управляющей организации, что послужило основанием для направления ресурсоснабжающей организацией обращения в государственные контролирующие органы.

Документы, имеющиеся в материалах дела свидетельствуют о том, что в январе и феврале 2012 года услуги по теплоснабжению в многоквартирный дом № 10 по ул. Сафонова предоставляло ЗАО «Севжилсервис», что подтверждается заключенным между хозяйствующими субъектами договором № 019R от 01.09.2011 г. на снабжение тепловой энергией в горячей воде, тем фактом, что указанный дом не был исключен из адресной программы ЗАО «Севжилсервис», а также отсутствием фактических договорных отношений на поставку данного коммунального ресурса с ООО УК «Роста».

Таким образом, в январе и феврале 2012 года услуги по теплоснабжению фактически предоставляло ЗАО «Севжилсервис». Следовательно, ООО УК «Роста» выставляя квитанции собственникам многоквартирного дома №10 по ул. Сафонова, в котором содержится услуга по отоплению, не имея договорных отношений с ресурсоснабжающей организацией и не предоставляя данную услугу, вводило собственников многоквартирного дома в заблуждение в отношении исполнителя данной услуги.

Услуги по электроснабжению собственникам многоквартирного дома №10 по ул. Сафонова также предоставляло ЗАО «Севжилсервис». Данный факт подтверждается наличием заключенного между ОАО «Севжилсервис» и ОАО «Кольская энергосбытовая компания» договора энергоснабжения № 2900 от 01.04.2010 г., в приложении к которому указан дом № 10 по ул. Сафонова в который поставляется указанная услуга, а также выставленными именно в адрес ЗАО «Севжилсервис» счетами-фактурами за поставленную энергию.

Поскольку указанные выше договоры заключены с целью предоставления ЗАО «Севжилсервис» коммунальных услуг жильцам многоквартирного дома № 10 по ул. Сафонова, их фактическое предоставление в январе и феврале 2012 г., безусловно свидетельствуют о том, что исполнителем, предоставляющим коммунальные услуги жильцам многоквартирного дома № 10 по ул. Сафонова является ЗАО «Севжилсервис», в том числе о том, что фактически управление многоквартирным домом № 10 по ул. Сафонова осуществляло ЗАО «Севжилсервис».

Согласно акту проверки Государственной жилищной инспекции Мурманской области от 10.02.2012 г. проведенной в отношении ООО «УК «Первомайская Ассоциация ТСЖ»/ООО «УК «Роста» сделан вывод о том, что выявленные нарушения обязательных требований при проведении общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме № 10 по ул. Сафонова, установленные жилищным законодательством, могут повлечь за собой признание решения, указанного собрания, недействительным, при нарушении прав собственников.

Вместе с тем, указанное обстоятельство свидетельствует о том, что собственники приняли решение о смене управляющей организации, то есть наделили ООО УК «Роста» статусом быть управляющей организацией именно в данном доме, однако для реализации указанного статуса, как собственники многоквартирного дома, так и управляющая организация должна была выполнить ряд предусмотренных законом действий, в частности заключить договора на предоставление коммунальных услуг с ресурсоснабжающими организациями и непосредственно от своего имени предоставлять указанные услуги. Следовательно, наличие самого по себе акта уполномоченного органа которым устанавливались определенные факты не связанные с установлением фактического исполнителя коммунальных услуг, не свидетельствуют о том, что в январе и феврале 2012 года коммунальные ресурсы, в том понимании, в котором указано в Постановлении Правительства РФ от 23.05.2006 N 307 "О порядке предоставления коммунальных услуг гражданам", действовавшим в момент совершения правонарушения, а именно услуги по теплоснабжению, холодному, горячему водоснабжению, снабжению электрической энергией предоставлялись исключительно ООО УК «Роста».

Пункт 8 статьи 162 Жилищного Кодекса Российской Федерации указывает на возможность изменения или расторжения договора управления многоквартирным домом в порядке, установленном гражданским законодательством.

Гражданское законодательство допускает одностороннее изменение и расторжение договора, если это предусмотрено Гражданским Кодексом Российской Федерации, иными законами или договором (статья 450 ГК РФ).

Поскольку договорные правоотношения по управлению жилым домом возникли между собственниками помещений в доме № 10 по ул. Сафонова и ЗАО "Севжилсервис", заявление об отказе от исполнения соответствующего договора могло быть сделано только собственниками помещений как стороной такого договора.

Однако в ходе рассмотрения дела установлено, что уведомление о расторжении договора управления многоквартирным домом № 10 по ул. Сафонова собственниками в адрес ЗАО «Севжилсервис» не направлялось.

Комиссия не может признать фактом надлежащего уведомления о расторжении договора управления письмо, представленное со стороны ООО УК «Роста» и направленное ММБУ «Новые формы управления» (Исх. № 4928 от 21.10.2011 г.), поскольку из содержания указанного письма не следует, что собственники расторгают договор управления с ЗАО «Севжилсервис».

Таким образом, по мнению Комиссии, собственники не расторгли договор управления многоквартирным домом с ЗАО «Севжилсервис», а ООО УК «Роста» не реализовало функции управляющей организации в данном многоквартирном доме.

Согласно части 2 статьи 162 Жилищного Кодекса РФ по договору управления многоквартирным домом одна сторона (управляющая организация) по заданию другой стороны (собственников помещений в многоквартирном доме, органов управления товарищества собственников жилья, органов управления жилищного кооператива или органов управления иного специализированного потребительского кооператива либо в случае, предусмотренном частью 14 статьи 161 настоящего Кодекса, застройщика) в течение согласованного срока за плату обязуется оказывать услуги и выполнять работы по надлежащему содержанию и ремонту общего имущества в таком доме, предоставлять коммунальные услуги собственникам помещений в таком доме и пользующимся помещениями в этом

доме лицам, осуществлять иную направленную на достижение целей управления многоквартирным домом деятельность.

Из содержания указанной нормы следует, что управление многоквартирным домом - это комплекс услуг, важнейшими из которых являются холодная вода, горячая вода, электрическая энергия, газ, бытовой газ в баллонах, тепловая энергия, твердое топливо, используемые для предоставления коммунальных услуг, поскольку непосредственно влияют на жизнеобеспечение граждан.

Таким образом, представленные со стороны ООО УК «Роста» договоры на предоставление дератизационных, дезинфекционных услуг, банковского счета и других договоров, не связанных с предоставлением коммунальных услуг в понимании, указанном в Постановлении Правительства РФ от 23.05.2006 N 307 "О порядке предоставления коммунальных услуг гражданам", действовавшим в момент совершения правонарушения, не могут свидетельствовать о том, что исполнителем коммунальных услуг в январе и феврале 2012 г. за которые управляющая организация выставяла плату было ООО УК «Роста». Указанные выше обстоятельства также не могут свидетельствовать о том, что фактически функции по управлению в январе и феврале 2012 г. осуществляло ООО УК «Роста».

Комиссией установлен тот факт, что коммунальные услуги собственникам помещений многоквартирного дома №10 по ул. Сафонова предоставляло ЗАО «Севжилсервис». Исполнялись договоры с ресурсоснабжающими организациями, выставялись счета, счета-фактуры на оплату коммунальных услуг.

В соответствии с понятием «исполнитель», содержащимся в пункте 3 Правил предоставления коммунальных услуг гражданам", утвержденным Постановлением Правительства РФ от 23.05.2006 N 307 (действовавшим на момент совершения правонарушения) - юридическое лицо независимо от организационно-правовой формы, а также индивидуальный предприниматель, предоставляющие коммунальные услуги, производящие или приобретающие коммунальные ресурсы и отвечающие за обслуживание внутридомовых инженерных систем, с использованием которых потребителю предоставляются коммунальные услуги. Исполнителем могут быть управляющая организация, товарищество собственников жилья, жилищно-строительный, жилищный или иной специализированный потребительский кооператив, а при непосредственном управлении многоквартирным домом собственниками помещений - иная организация, производящая или приобретающая коммунальные ресурсы.

Следовательно, исполнителем коммунальных услуг, а также управляющей организацией, осуществляющей управление многоквартирным домом по ул. Сафонова д. 10 в январе и феврале 2012 г. было ЗАО «Севжилсервис», поскольку договор управления расторгнут не был.

Согласно части 9 статьи 161 Жилищного Кодекса РФ многоквартирный дом может управляться только одной управляющей организацией.

ООО УК «Роста», не предоставляя собственникам многоквартирного дома № 10 по ул. Сафонова услуги по отоплению, горячему и холодному водоснабжению, водоотведению, снабжению электрической энергией, вытекающие из существа управления многоквартирным домом, в спорный период, выставяло собственникам указанного дома квитанции на оплату указанных услуг, что подтверждается имеющимися в материалах дела квитанциями, выставленными одному из собственников указанного дома.

Частью 1 статьи 153 Жилищного Кодекса РФ установлена обязанность граждан и организаций своевременно и полностью вносить плату за жилое помещение и коммунальные услуги.

В соответствии с частью 6.2. статьи 155 Жилищного Кодекса РФ управляющая организация, товарищество собственников жилья либо жилищный кооператив или иной специализированный потребительский кооператив, которые получают плату за коммунальные услуги, осуществляют расчеты за ресурсы, необходимые для предоставления коммунальных услуг, с лицами, с которыми такими управляющей организацией, товариществом собственников жилья либо жилищным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом заключены договоры холодного и горячего водоснабжения, водоотведения, электроснабжения, газоснабжения (в том числе поставки бытового газа в баллонах), отопления (теплоснабжения, в том числе поставки твердого топлива при наличии печного отопления), в соответствии с требованиями, установленными Правительством Российской Федерации.

По мнению Комиссии, указанные действия ООО УК «Роста» свидетельствуют о совершении недобросовестной конкуренции, запрет на совершение которой установлен статьей 14 Закона «О защите конкуренции».

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 14 Федерального Закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе введение в заблуждение в отношении характера, способа и места производства, потребительских свойств, качества и количества товара или в отношении его производителей.

Согласно пункту 9 статьи 4 Федерального Закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О

защите конкуренции» недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Таким образом, из содержания данной нормы следует, что для признания действий недобросовестной конкуренцией они должны одновременно выполнять несколько условий, а именно:

1. Такие действия должны совершаться хозяйствующим субъектом либо группой лиц.

В данном случае квитанции в январе и феврале 2012 г. были направлены собственникам жилых помещений в многоквартирном доме по адресу: ул. Сафонова, д. 10 ООО УК «Роста». ООО УК «Роста» является хозяйствующим субъектом.

2. Быть направлены на получение преимуществ в предпринимательской деятельности.

Материалами дела установлено, что в январе и феврале 2012 года, исполнителем коммунальных услуг в многоквартирном доме по адресу: ул. Сафонова, д. 10, предоставляющем услуги по водоснабжению, водоотведению, теплоснабжению и поставке электрической энергии являлось ЗАО «Севжилсервис». Обществом были заключены и исполнялись договора с ресурсоснабжающими организациями в отношении данного дома. В свою очередь ООО УК «Роста» не предоставляя указанные выше услуги и не неся связанных с этим затрат, предъявило собственникам помещений к оплате квитанции на оплату коммунальных услуг за январь - февраль 2012 года. В результате этих действий ООО УК «Роста» получило возможность за счёт другого лица (в данном случае ЗАО «Севжилсервис») получать от собственников помещений плату за те услуги, которые им не оказывались.

3. Противоречить положениям действующего законодательства.

Комиссия приходит к выводу, что в соответствии с жилищным законодательством

ООО УК «Роста» не имело законных оснований направлять собственникам помещений к оплате квитанции на оплату коммунальных услуг в рассматриваемый период. Кроме того, эти действия прямо затрагивали гражданские права и обязанности ЗАО «Севжилсервис», установленные нормами гражданского законодательства, в части исполнения договоров с ресурснабжающими организациями (возможность применения штрафных санкций, ограничение подачи ресурсов, расторжение договоров).

4. Такие действия причиняют или могут причинить убытки другому хозяйствующему субъекту – конкуренту, либо нанести ущерб его деловой репутации.

Согласно части 2 статьи 15 Гражданского Кодекса Российской Федерации, под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В рассматриваемом деле ООО УК «Роста» создало угрозу неполучения ЗАО «Севжилсервис» платежей за коммунальные услуги от собственников жилых помещений многоквартирного дома по адресу: ул. Сафонова, д. 10, введенных в заблуждение в отношении хозяйствующего субъекта, действительно оказывающего услуги, в том числе по управлению данным многоквартирным домом в спорный период.

Как установлено Комиссией, при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства, у ООО УК «Роста» имелась возможность для соблюдения требований установленных жилищным законодательством. Однако, общество не оказывая коммунальные услуги, выставляло собственникам квитанции на оплату коммунальных услуг. Тем самым вводя собственников помещений многоквартирного дома № 10 по ул. Сафонова в заблуждение в отношении характера, способа и места осуществления управления жилым домом и наименования, места нахождения исполнителя коммунальных услуг, что не допустимо в соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции.

Доказательств обратного, в рамках рассмотрения дела, со стороны ООО УК «Роста» представлено не было.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях ООО

Управляющая компания «Роста» факта недобросовестной конкуренции, совершенного путем введения собственников помещений многоквартирного дома № 10 по ул. Сафонова в заблуждение в отношении характера, способа, места осуществления управления жилым домом и наименования, места нахождения исполнителя коммунальных услуг.

В виду того, что доказательства направления квитанций со стороны ООО УК «Роста» на момент рассмотрения дела не представлены, оснований для выдачи хозяйствующему субъекту предписания отсутствуют.

На основании вышеизложенного и руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-3 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального Закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать в действиях ООО Управляющая компания «Роста» (183017 г. Мурманск, ул. Ушакова, д. 7/1, оф. 77 ИНН 5190934870) факт нарушения пункта 2 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося во введении собственников помещений многоквартирного дома №10 по улице Сафонова в городе Мурманске в заблуждение в отношении характера, способа и места осуществления управления жилым домом и наименования, места нахождения исполнителя коммунальных услуг, путем неправомерного направления в январе и феврале 2012 г. квитанций на оплату коммунальных услуг собственникам данного дома.
2. Предписание ООО Управляющая компания «Роста» (183017 г. Мурманск, ул. Ушакова, д. 7/1, оф. 77 ИНН 5190934870) не выдавать.
3. Передать материалы дела о нарушении антимонопольного законодательства для решения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена статьей 14.33 "Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в суд или в арбитражный суд.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения

антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.