

# **РЕШЕНИЕ № 112-Т/2014**

## **по результатам рассмотрения жалобы**

### **на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров**

19 августа 2014

г. Краснодар

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов (далее – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии:

Дегтярева Р.В. – руководитель управления,

Члены Комиссии:

Крамаренко Е.В. – начальник отдела контроля органов власти;

Волкова Н.С. – ведущий специалист-эксперт отдела контроля органов власти;

Зинченко Е.В. – специалист-эксперт отдела контроля органов власти;

в присутствии представителя ОАО «Центр передачи технологий строительного комплекса Краснодарского края «Омега» – ..... (доверенность №261 от 04.08.2014) (далее – Организатор торгов, Заказчик), в присутствии представителя ООО «Прокси центр» .....доверенность №1 от 18.08.2014) (далее – Заявитель), рассмотрев жалобу Заявителя на действия Организатора торгов – ОАО «Центр передачи технологий строительного комплекса Краснодарского края «Омега» (далее - ОАО «Центр «Омега»), при проведении открытого тендера в электронной форме «Поставка автоматизированной системы аккредитации, в том числе монтаж, пусконаладочные работы, оказание услуг по технической поддержке и сопровождению программного обеспечения» (извещение №31401352974 опубликовано на сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) в сети Интернет).

#### **УСТАНОВИЛА:**

Краснодарским УФАС России рассмотрена жалоба ООО «Прокси центр» на действия ОАО «Центр передачи технологий строительного комплекса Краснодарского края «Омега», при проведении открытого тендера в электронной форме «Поставка автоматизированной системы аккредитации, в том числе монтаж, пусконаладочные работы, оказание услуг по технической поддержке и

сопровождению программного обеспечения» (извещение №31401352974 опубликовано на сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) в сети Интернет).

Информация о поступлении жалобы размещена на официальном сайте Краснодарского УФАС России [www.krasnodar.fas.gov.ru](http://www.krasnodar.fas.gov.ru).

Рассмотрение жалобы состоялось 19.08.2014 г. в 12-00 часов по адресу:

г. Краснодар, ул. Коммунаров, 235, ком. 1.

Заявитель указывает на то, что его заявку необоснованно отклонили, так как при составлении первой части заявки он руководствовался требованиями закупочной документации. В составе заявки было представлено согласие поставлять товар на условиях, указанных в извещении и документации. По мнению Заявителя, в заявке указаны товары с товарными знаками, соответствующими товарам и товарным знакам, указанным в Технической части закупочной документации, а также обозначены достаточные конкретные показатели предлагаемого к поставке товара, соответствующие значениям, установленным документацией.

Помимо этого, Заявитель указывает, что размещенная документация (Техническая часть закупочной документации) не соответствует действующему законодательству, а требования заказчика ограничивают добросовестную конкуренцию в связи со следующим.

1. Фильтр сетевой 5 роз. с з/к 3 м Москва «Power Cube»

Заказчиком установлены следующие требования:

Максимальный ток нагрузки, А не более 16 А

Макс. поглощаемая энергия, Дж не более 90 Дж

Однако, в соответствии с информацией с официального сайта производителя [http://powercube.ru/products/catalog/pro\\_black/](http://powercube.ru/products/catalog/pro_black/) данный товар обладает следующими характеристиками:

Максимальный ток нагрузки, А - 10 А

Макс. поглощаемая энергия, Дж - 300 Дж

Таким образом, по мнению Заявителя, в документации указаны недостоверные характеристики товара, указание действительных характеристик повлечет за собой отклонение заявки.

2. Принтер «Konica Minolta bizhub C35P». Заказчик установил следующее требование: «не менее 16 страницы формата А4 в минуту в цветном и черно-белом режимах».

Вместе с тем на официальном сайте производителя <http://www.konicaminolta.ru> установлен следующий конкретный показатель принтера «Konica Minolta bizhub C35P» - «Компактный принтер со скоростью печати до 30 стр/мин в цвете и Ч/Б».

В соответствии с пунктом 3.5 Инструкции участникам закупок «Предоставляемые участником закупки сведения должны быть конкретными, позволяющими

определить соответствие предлагаемого товара потребностям заказчика, а также не должны сопровождаться словами «эквивалент», «аналог», «типа», «не менее», «не более», «не ниже», «не выше», «от», «до», «должно быть», «может быть», «возможно», «в пределах», «или», «либо» и т.п. и допускать разночтения или двусмысленное толкование».

Таким образом, по мнению Заявителя, заказчиком установлены недостоверные характеристики предлагаемых товаров, что вводит в заблуждение потенциальных участников закупки; при этом не указано, что предлагаемые в Технической части документации значения направлены на предоставление эквивалентных товаров;

-заказчиком установлен запрет на использования слов «до», указание диапазонов и т.д., однако, как указано выше, производители товаров используют названные слова для определения конкретных показателей товаров; при таких обстоятельствах заявки участников, содержащие достоверные сведения относительно показателей товаров будут отклонены

3. МФУ «Kyocera FS-C2026MFP+», Заказчик установил следующее требование: «не менее 20 страниц формата А4 в минуту в цветном и черно-белом режимах».

Вместе с тем на официальном сайте производителя <http://www.kyoceradocumentsolutions.ru/index/products/product/fsc2026mfpplus.html> установлен следующий конкретный показатель « до 26 отпечатков/копий в минуту формата А4 в цветном и черно-белом режиме».

В соответствии с пунктом 3.5 Инструкции участникам закупок «Предоставляемые участником закупки сведения должны быть конкретными, позволяющими определить соответствие предлагаемого товара потребностям заказчика, а также не должны сопровождаться словами «эквивалент», «аналог», «типа», «не менее», «не более», «не ниже», «не выше», «от», «до», «должно быть», «может быть», «возможно», «в пределах», «или», «либо» и т.п. и допускать разночтения или двусмысленное толкование».

Таким образом, считает Заявитель:

-заказчик указал показатель товара не соответствующий показателю, указанному на официальном сайте производителя;

-конкретный показатель товара, указанный на официальном сайте производителя - «до 26 копий/отпечатков в минуту», не может быть указан в заявке, т.к. это прямо запрещено закупочной документацией. Показатель без слова «до» будет являться недостоверным.

4. Пункт 3 Технического задания содержит требования к программному обеспечению ПАК, а именно: «Программное обеспечение ПАК должно включать:

- прикладное программное обеспечение, функциональные и технические характеристики которого представлены в Приложении 1, которое устанавливается на серверное оборудование и рабочие места;

- базовое (общесистемное) серверное и клиентское программное обеспечение (лицензии), требования к программному обеспечению также приведены в Приложении 1 к настоящему техническому заданию».

Данные параграфы ссылаются на то, что требования к базовому (общесистемному) серверному и клиентскому программному обеспечению (лицензии) приведены в Приложении 1 к настоящему техническому заданию.

Однако в Приложении №1 к Техническому заданию отсутствуют любые возможные функциональные и технические характеристики и возможный состав данного программного обеспечения.

Как считает Заявитель, названные действия заказчика направлены на ограничение конкуренции:

заказчиком в документации указаны недостоверные характеристики товара, а, следовательно, указание действительных характеристик товара повлечет за собой отклонение заявки и признания её не соответствующей документации.

Заявитель указывает, что действия Заказчика при формировании документации открытого тендера в электронной форме нарушают часть 1 статьи 17 Федерального закона от 26 июля 2006 г. N 135-ФЗ "О защите конкуренции", в соответствии которой запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Представитель Организатора торгов представил запрашиваемые документы, а также пояснения на доводы жалобы и считает доводы, изложенные в них, необоснованными.

В ходе рассмотрения жалобы Комиссией Краснодарского УФАС России по делу № 112-Т/2014 установлено следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 18.1. Федерального закона № 135-ФЗ антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд.

При рассмотрении материалов, представленных Организатором торгов, установлено.

В соответствии с ч.1,2 Федерального закона от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» при закупке товаров, работ, услуг заказчика руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствие с ними и утвержденными правовыми актами, регламентирующими правила закупки - Положением о закупке.

Действующее на дату размещения извещения о проведении закупки по лоту 28-ОТЭФ Положение о закупке товаров, работ, услуг ОАО «Центр «Омега», утверждено решением совета директоров ОАО «Центр «Омега» протокол №62 от 27.11.2013, в редакции от 15.05.2014 (протокол №68 от 15.11.2014).

Открытый тендер в электронной форме по лоту 28-ОТЭФ не является запросом котировок, в связи с чем, требование Заявителя об отмене протокола рассмотрения и оценки заявок на участие в запросе котировок не соответствуют действительности.

Порядок и особенности закупок в электронной форме установлены главой 16 Положения о закупке ОАО «Центр «Омега», согласно которой закупки в электронной форме могут осуществляться:

- на электронной площадке (открытый аукцион в электронной форме);
- на официальном сайте, посредством процедур закупки, предусмотренных пунктом 6.1 Положения о закупке ОАО «Центр «Омега», размещаемых на официальном сайте, которые осуществляются с применением электронного документооборота, когда документы и сведения направляются участниками закупки в виде электронных документов и должны быть подписаны электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени участника закупки, полученной в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 11.1 Положения извещение о проведении тендера и тендерная документация размещаются не менее чем за 10 календарных дней до дня окончания срока подачи заявок.

Извещение №31401352974 о проведении закупки по лоту 28-ОТЭФ, а также тендерная документация размещены на официальном сайте 17.07.2014.

Дата начала подачи заявок: 18.07.2014.

Дата и время окончания подачи заявок: 28.07.2014.

Рассмотрение предложений участников и допуск к участию в тендере состоялось 29.07.2014, протокол подписан 01.08.2014. размещен на официальном сайте 1.08.2014.

Согласно протоколу рассмотрения заявок от 29.07.2014 комиссией рассмотрены две поданные заявки на соответствие требованиям к заявке и к участнику закупки, установленным тендерной документацией, с учетом экспертного заключения профильных специалистов, заявка Заявителя не соответствует требованиям тендерной документации:

– разделу 2.1 «Содержание тендерной документации», разделу 3.5 (п.п.п.3.5.1.1), разделу 3.6 (п.3.6.5) «Требования к содержанию документов, входящих в состав заявки на участие», п.13 части 2 тендерной документации (Информационная карта тендера), форме 1 части 3 тендерной документации «Опись документов», а именно: согласно указанным требованиям все документы и сведения, входящие в состав заявки на участие, являющиеся файлами, направляются участником закупки в форме электронных документов и должны быть подписаны электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени участника закупки, полученной в

соответствии с законодательством Российской Федерации. В случае если от имени участника закупки действует иное лицо, заявка на участие в тендере должна содержать также доверенность на осуществление действий от имени участника закупки (по форме 4 части 3 тендерной документации), заверенную печатью участника закупки и подписанную руководителем участника закупки или уполномоченным этим руководителем лицом.

В нарушение данных требований заявка Заявителя, все документы и сведения, входящие в ее состав, подписаны электронной подписью лица, право действовать от имени участника закупки не подтверждено - в составе заявки не представлена доверенность на осуществление действий от имени участника закупки на лицо, подписавшее электронной подписью заявку на участие в тендере, все документы и сведения, входящие в ее состав.

Комиссией по делу №112-Т/2014 установлено, что электронный вариант заявки отправлен руководителем группы разработки ..... и подписан его электронной цифровой подписью.

В тоже время установлено, что все документы заявки Заявителя подписаны генеральным директором ООО «Прокси Центр» Лазуткиным С.Н., приложен протокол №3 внеочередного собрания участников ООО «Прокси Центр» от 10.02.2012 об избрании ..... генеральным директором ООО «Прокси Центр».

Установлено, что Закон №223-ФЗ и Положение о закупке ОАО «Центр «Омега» не содержат запрета на включение в документацию о закупках требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара потребностям заказчика, в том числе путем указания в закупочной документации конкретных фирм производителей, конкретных марок, артикулов и т.д., что позволяет заказчику устанавливать любые требования к закупаемым товарам, если это необходимо в целях определения соответствия поставляемых товаров потребностям заказчика.

Комиссией по делу №112-Т/2014 установлено, что технические характеристики Фильтр сетевой 5 роз. с з/к 3 м Москва Power Cube В», МФУ «Kyocera FS-C2026MFP+», Принтер «Konica Minolta bizhub C35P» Заявителем представлены с использованием неконкретных значений, содержит двоякую информацию, сведения в п.п. 3-7 таблицы 2 заявки Заявителя сопровождаются словами «не менее», «не более», не содержат конкретных предложений о показателях функциональных, технических, качественных характеристиках товаров, входящих в предмет закупки (часть 5 тендерной документации «Техническая часть»).

На заседании по делу №112-Т/2014 установлено, что Организатором торгов 25.07.2014 за три дня до даты окончания приема заявок опубликованы разъяснения по документации закупки №31401352974, касающиеся требований к программному обеспечению ПАК.

С учетом представленных сведений у закупочной комиссии Организатора торгов имелись основания отклонения заявки Заявителя.

Частью 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" установлено, что

участник закупки вправе обжаловать в антимонопольный орган в [порядке](#), установленном антимонопольным органом, действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в случаях:

1) неразмещения в единой информационной системе положения о закупке, изменений, вносимых в указанное положение, информации о закупке, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, или нарушения сроков такого размещения;

(п. 1 в ред. Федерального [закона](#) от 28.12.2013 N 396-ФЗ)

2) предъявления к участникам закупки требования о представлении документов, не предусмотренных документацией о закупке;

3) осуществления заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Федерального [закона](#) от 5 апреля 2013 года N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд";

(в ред. Федерального [закона](#) от 28.12.2013 N 396-ФЗ)

4) неразмещения или размещения в единой информационной системе недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

(п. 4 введен Федеральным [законом](#) от 28.12.2013 N 396-ФЗ).

Комиссией по делу №112-Т/2014 установлено, что Заявителем не представлено в жалобе доказательств нарушения Организатором торгов положений части 10 статьи 3 Федерального закона №223-ФЗ, а также положений части 1 статьи 17 Федерального закона «О защите конкуренции» .

Согласно сведениям, представленным Организатором торгов, по результатам данной закупки 08.08.2014 заключен договор с единственным участником тендера ООО «Разработка информационных систем».

На основании вышеизложенного, в соответствии с частью 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Организатора торгов – ОАО «Центр передачи технологий строительного комплекса Краснодарского края «Омега» (далее - ОАО «Центр «Омега»), при проведении открытого тендера в электронной форме «Поставка автоматизированной системы аккредитации, в том числе монтаж, пусконаладочные работы, оказание услуг по технической поддержке и сопровождению программного обеспечения» (извещение №31401352974 опубликовано на сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) в сети Интернет), необоснованной.

Председатель Комиссии:

Р.В.Дегтярева

Члены Комиссии:

Е.В. Крамаренко

Н.С.Волкова

Е.В.Зинченко