

Решение № 03-10.1/469-2015

о признании жалобы необоснованной

22 декабря 2015 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере закупок на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе:

Кусановой Ш.М. - начальника отдела контроля закупок, заместителя председателя Комиссии;

Алексиной А.П. - главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии;

Капарушкиной Н.М. - ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии,

рассмотрев жалобу ООО «Первый Проджект» (далее - заявитель, Общество) на действия бюджетного учреждения здравоохранения Омской области «Медико-санитарная часть № 4» (далее - БУЗОО «Медико-санитарная часть № 4», заказчик) при осуществлении закупки в форме электронного аукциона на поставку реагентов и расходных материалов для патологоанатомического отделения (извещение № 0352300080015000102) (далее - электронный аукцион),

в отсутствие представителя заявителя, уведомленного о дате, времени и месте рассмотрения жалобы,

в присутствии представителей заказчика -<...>,

У С Т А Н О В И Л А:

1. В Омское УФАС России до окончания срока подачи заявок на участие в электронном аукционе поступила (вх. № 11572э от 15.12.2015) жалоба заявителя на действия заказчика при осуществлении закупки в форме электронного аукциона.

Из содержания жалобы следует, что документация об электронном аукционе разработана заказчиком с нарушением требований Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Федеральный закон о контрактной системе).

2. На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-11490 от 16.12.2015) заказчиком были представлены материалы закупки, а также письменные возражения на доводы жалобы заявителя (вх. № 11820 от 18.12.2015).

Из представленных материалов и информации, размещенной на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru (далее - официальный сайт) следует, что 07.12.2015 заказчиком были размещены извещение и документация об электронном аукционе с начальной (максимальной) ценой договора 243981,14 руб.

14.12.2015 на официальном сайте размещены разъяснения положений документации об электронном аукционе.

В протоколе рассмотрения заявок на участие в аукционе от 16.12.2015 указано, что поступило две заявки, оба участника допущены к участию в аукционе.

В соответствии с протоколом проведения аукциона от 21.12.2015 в аукционе участвовало два участника закупки, наименьшее ценовое предложение сделано участником с порядковым номером 2 (снижение начальной (максимальной) цены контракта составило 20,82%).

3. В результате рассмотрения жалобы заявителя, представленных материалов, пояснений представителей заказчика и осуществления в соответствии с частью 15 статьи 99 Федерального закона о контрактной системе внеплановой проверки Комиссия установила следующее:

3.1. Согласно статье 6 Федерального закона о контрактной системе контрактная система в сфере закупок основывается на принципах открытости, прозрачности информации о контрактной системе в сфере закупок, **обеспечения конкуренции**, профессионализма заказчиков, стимулирования инноваций, единства контрактной системы в сфере закупок, ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективности осуществления закупок.

Из части 1 статьи 8 Федерального закона о контрактной системе контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий **для обеспечения конкуренции** между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

В соответствии с частью 2 указанной статьи Федерального закона о контрактной системе конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. **Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.**

В силу пункта 1 части 1 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) настоящего Федерального закона.

Пунктом 1 частью 1 статьи 33 Федерального закона о контрактной системе установлено, что заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки

должен руководствоваться, в том числе правилом о том, что описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). **В описании объекта закупки не должны включаться** требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также **требования к товарам**, информации, работам, услугам **при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки**, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

Из буквального толкования пункта 1 части 1 статьи 33 Федерального закона о контрактной системе следует, что заказчики, уполномоченный орган, осуществляющие закупку по правилам Федерального закона о контрактной системе, при описании объекта закупки должны таким образом устанавливать требования к закупаемым товарам, чтобы, с одной стороны, повысить шансы на приобретение товара именно с такими характеристиками, которые необходимы, а с другой стороны, не ограничить количество участников закупки.

Требования к объекту закупки были установлены заказчиком в табличной форме в приложении № 1 «Наименование и описание объекта закупки» к документации об электронном аукционе (далее – Приложение № 1), в котором, в частности указаны следующие товары и их характеристики:

- позиция 6 «Гипс медицинский»: *«Материал для изготовления временных протезов, муляжных слепков и иммобилизующих повязок. В упаковке не менее 20 кг.»;*

- позиция 9 «Набор для окраски по Ван-Гизону»: *«Набор готовых реагентов, должно быть для окраски соединительной ткани, особенно с целью выделения коллагеновых волокон. Состав набора должен быть: А.Гематоксилин Вейгерта А, не менее 50 мл. В.Гематоксилин Вейгерта В, не менее 50 мл. С.Пикрофуксин по Ван-Гизону, не менее 50 мл. Набор должен быть рассчитан на не менее 100 тестов»;*

- позиция 11 «Альциановый синий»: *«Набор готовых красителей для выявления и дифференциации кислых мукополисахаридов от слабосульфированных мукополисахаридов, гиалуроновой кислоты и сиаломуцинов. Состав набора должен быть: А. Раствор Альцианового синего pH 2,5, не менее 30 мл. В. Раствор натрия тетрабората, не менее 30 мл. С. Раствор Альцианового синего pH 1,0, не менее 30 мл. D. Дифференцирующий раствор, не менее 30 мл. Набор рассчитан на не менее 100 тестов».*

В жалобе заявителя в отношении позиции № 9 «Ван-Гизон» и № 11 «Альциановый синий» Приложения № 1 указано: *«Согласно данным официального сайта Росздравнадзора, регистрационные удостоверения на данные товары есть только у ООО «ЭргоПродакшн». ООО «ЭргоПродакшн» является производственным подразделением ООО «БиоВитрум», как и ООО «Танартис», то есть данные компании являются едиными целым, что не может считаться отсутствием ограничения конкуренции.*

Включение в состав одного лота товаров производимых широким кругом компаний и эксклюзивных товаров, производимых единственным производителем, является обстоятельством, существенно ограничивающим конкуренцию и создающим преимущества для определенных участников торгов.

Таким образом, Заказчик утвердив документацию с техническим заданием, содержащим требования к товару, которые соответствуют товарам одного производителя, а именно ООО «ЭргоПродакшн» нарушил часть 1 статьи 33 Закона о контрактной системе».

Относительно позиции № 6 «Гипс медицинский» в жалобе Общества указано: «Позиции № 1-12 (кроме № 6) являются реагентами (наборами реагентов) для проведения гистологических исследований. Позиция № 6 предназначена для лечения заболеваний и реабилитации и не относится к гистологическим исследованиям. Таким образом, объединение данных товаров в один лот является недопустимой, так как приводит к противоправному ограничению конкуренции».

*В силу части 9 статьи 105 Федерального закона о контрактной системе к жалобе прикладываются **документы, подтверждающие ее обоснованность**. При этом жалоба должна содержать перечень прилагаемых к ней документов.*

В нарушение указанной нормы Федерального закона о контрактной системе Обществом не представлено документальных подтверждений обоснованности вышеприведенных доводов, в том числе, в части невозможности подготовки заявки на участие в аукционе и ограничения количества участников закупки, а также документов и сведений, свидетельствующих о нарушении заказчиком норм Федерального закона при установлении требований к необходимому товару.

*В свою очередь, в возражениях заказчика на жалобу заявителя указано: «В силу части 9 статьи 105 Федерального закона о контрактной системе к жалобе прикладываются **документы, подтверждающие ее обоснованность**. При этом жалоба должна содержать перечень прилагаемых к ней документов.*

В нарушение указанной нормы Федерального закона о контрактной системе Обществом в жалобе не представлено доказательств, каким образом указание на поставку набора для окраски по Ван-Гизону и Альциановый синий влекут за собой ограничение количества участников закупки.

У Заказчика имеются коммерческие предложения от трех поставщиков, поставляющих данную продукцию – ООО «СкомПО», ООО «Реактив-Тех», ООО «Омскреактив», что свидетельствует о возможности поставки указанной продукции не только ее производителем.

Что касается позиции № 6 «Гипс медицинский» данный товар находится в свободном доступе, таким образом, в действиях заказчика нет нарушений действующего законодательства при осуществлении закупки, доводы жалобы ООО «Первый Проджект» являются необоснованными.

По данному аукциону было подано 2 (две) заявки, которые соответствуют требованиям документации и соответственно допущены к участию (копия протокола и заявки прилагаются), что свидетельствует о том, что ограничения конкуренции нет,

документация участникам понятна и своими заявками они выразили согласие поставить товар, указанный в документации к электронному аукциону на условиях, предусмотренных данной документацией».

На основании изложенного, учитывая недавнее решение Омского УФАС России по схожим обстоятельствам (решение от 09.12.2015 по делу № 03-10.1/456-2015) (копия прилагается), просим признать необоснованной жалобу ООО «Первый Проджект».

В силу указанного, учитывая судебную практику Омского УФАС России по схожим обстоятельствам (например, решение Арбитражного суда Омской области от 19.11.2015 по делу № А46-11334/2015), Комиссия признала **необоснованной** жалобу заявителя.

3.2. В соответствии с пунктом 8 статьи 42 Федерального закона о контрактной системе в извещении об осуществлении закупки должен содержаться размер обеспечения исполнения контракта, порядок предоставления такого обеспечения, требования к такому обеспечению (если установление требования обеспечения исполнения контракта предусмотрено [статьей 96](#) настоящего Федерального закона), **а также информация о банковском сопровождении контракта в соответствии со [статьей 35](#) настоящего Федерального закона.**

В силу части 1 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе документация об электронном аукционе **наряду с информацией, указанной в извещении** о проведении такого аукциона, должна содержать информацию, предусмотренную пунктами 1-12 части 1 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе.

Комиссия установила, что в разделе «Порядок предоставления обеспечения исполнения контракта, требования к обеспечению, информация о банковском сопровождении контракта» извещения № 0352300080015000102, сформированного программно-аппаратными средствами официального сайта, указано: «*согласно п. 23 документации*».

При этом в пункте 23 документации об электронном аукционе **отсутствует информация** о том, что банковское сопровождение контракта **не требуется**.

Учитывая изложенное, Комиссия усматривает в действиях заказчика нарушение пункта 8 статьи 42 и части 1 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе.

Вместе с тем указанное нарушение, по мнению Комиссии, не повлияло на результаты электронного аукциона, поскольку с учетом начальной (максимальной) цены договора **не требовалось** банковское сопровождение контракта, заключаемого по результатам данной закупки.

3.3. В соответствии с частью 4 статьи 30 Федерального закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

Согласно части 8 статьи 34 Федерального закона о контрактной системе **штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств**, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом. **Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.**

Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1063 утверждены Правила определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом (далее – Правила № 1063).

Согласно пункту 3 настоящих Правил **размер штрафа устанавливается условиями контракта в виде фиксированной суммы, рассчитываемой как процент цены контракта** или ее значения, определяемого в случаях, предусмотренных Федеральным [законом](#) о контрактной системе.

В соответствии с пунктом 4 Правил № 1063 за ненадлежащее исполнение поставщиком (исполнителем, подрядчиком) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы, определяемой в следующем порядке:

а) 10 процентов цены контракта в случае, если цена контракта не превышает 3 млн. рублей;

б) 5 процентов цены контракта в случае, если цена контракта составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей;

в) 1 процент цены контракта в случае, если цена контракта составляет от 50 млн. рублей до 100 млн. рублей;

г) 0,5 процента цены контракта в случае, если цена контракта превышает 100 млн. рублей.

Учитывая, что начальная (максимальная) цена договора согласно извещению о проведении электронного аукциона установлена в размере 243981,14 руб., то штраф за ненадлежащее исполнение подрядчиком обязательств, предусмотренных контрактом, должен быть установлен заказчиком в размере 10 %.

Вместе с тем, в нарушение части 8 статьи 34 Федерального закона о контрактной системе в пункте 7.5 проекта договора не указан процент штрафа, который будет рассчитываться от цены контракта за ненадлежащее исполнение подрядчиком обязательств, предусмотренных контрактом.

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 1 части 15, пунктом 2 части 22 статьи 99, частью 8 статьи 106, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать **необоснованной** жалобу ООО «Первый Проджект» на действия БУЗОО «Медико-санитарная часть № 4» при осуществлении закупки в форме электронного аукциона на поставку реагентов и расходных материалов для патологоанатомического отделения (извещение № 0352300080015000102).

2. Признать в действиях БУЗОО «Медико-санитарная часть № 4» нарушение требований части 8 статьи 34, пункта 8 статьи 42 и части 1 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе.

3. В соответствии с частью 22 статьи 99 Федерального закона о контрактной системе выдать БУЗОО «Медико-санитарная часть № 4» и его единой комиссии предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Заместитель председателя Комиссии

Ш.М.Кусанова

Члены Комиссии:

А.П.Алексина
Н.М.Капарушкина

ПРЕДПИСАНИЕ № 03-10.1/469-2015

об устранении нарушений законодательства в сфере закупок

22 декабря 2015 г.

г.Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере закупок на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе:

Кусановой Ш.М. – начальника отдела контроля закупок, заместителя Председателя Комиссии;

Алексиной А.П. – главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии,

Капарушкиной Н.М. – ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок,

члена Комиссии,

рассмотрев жалобу ООО «Первый Проджект» на действия БУЗОО «Медико-санитарная часть № 4» при осуществлении закупки в форме электронного аукциона на поставку реагентов и расходных материалов для патологоанатомического отделения (извещение № 0352300080015000102) (далее – электронный аукцион),

в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с подпунктом «б» пункта 1 части 3, частью 4 и пунктом 1 части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон о контрактной системе), установив в действиях БУЗОО «Медико-санитарная часть № 4» нарушение требований части 8 статьи 34, пункта 8 статьи 42 и части 1 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе,

на основании своего Решения от 22.12.2015 № 03-10.1/469-2015, руководствуясь пунктом 2 части 22, частью 23 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона о контрактной системе,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. БУЗОО «Медико-санитарная часть № 4» **в срок до 12.01.2016** при направлении проекта договора победителю электронного аукциона (извещение № 0352300080015000102) внести изменения в пункт 7.5 договора в части указания процента штрафа, который будет рассчитываться от цены контракта за ненадлежащее исполнение подрядчиком обязательств, предусмотренных контрактом.

2. БУЗОО «Медико-санитарная часть № 4» проинформировать Омское УФАС России об исполнении действий, указанных в пункте 1 настоящего предписания **в срок до 13.01.2016 в письменном виде с приложением подтверждающих документов.**

Контроль исполнения предписания возложить на члена Комиссии Алексину А.П.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Невыполнение должностным лицом заказчика, должностным лицом уполномоченного органа, должностным лицом уполномоченного учреждения, членом комиссии по осуществлению закупок, оператором электронной площадки, специализированной организацией **в установленный срок законного предписания влечет за собой административное наказание в виде административного штрафа** в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

