

РЕШЕНИЕ ПО ДЕЛУ № 058/05/18-198/2020

юня 2020 года

г. Пенза, ул. Урицкого, 127

Резолютивная часть решения объявлена 04 июня 2020 года.

иссия Пензенского УФАС России по рассмотрению дел по признакам ушения законодательства о рекламе (далее – Комиссия) в составе:

смотрев дело № 058/05/18-198/2020, возбужденное в отношении ООО , по знакам нарушения части 1 статьи 18 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-«О рекламе» (далее - ФЗ «О рекламе»),

УСТАНОВИЛА:

ензенское УФАС поступило обращение абонента ПАО «МТС» по вопросу гупления телефонных звонков на номер его телефона +7 с рекламой услуг пании «Максимум». Заявитель согласия на получение рекламы на свой нентский номер оператору связи или иным лицам не давал. По мнению ителя, указанные действия по распространению рекламы являются ушением законодательства Российской Федерации о рекламе.

енским УФАС России определением от 18.03.2020 по факту распространения ламы возбуждено дело № 058/05/18-198/2020 по признакам нарушения части 1 гьи 18 «О рекламе» в отношении ООО . В ходе рассмотрения дела Комиссией о было отложено до 04.06.2020.

рассмотрение дела 04.06.2020 представитель ООО не явился. Документы, авляемые по адресу Общества, возвращались в Пензенское УФАС России с еткой: «истек срок хранения»

енское УФАС России предприняло все меры для установления и обеспечения лежащего уведомления ООО .

асно Постановлению Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 №61 «О некоторых оссах практики рассмотрения споров, связанных с достоверностью адреса идического лица» юридическое лицо несет риск последствий неполучения идически значимых сообщений, поступивших по его адресу, указанному в ЭЛ, а также риск отсутствия по этому адресу своего представителя, и такое идическое лицо не вправе в отношениях с лицами, добросовестно агавшимися на данные ЕГРЮЛ об адресе юридического лица, ссылаться на ные, не внесенные в указанный реестр, а также на недостоверность данных, ержащихся в нем (в том числе на ненадлежащее извещение в ходе смотра дела, в рамках производства по делу об административном

вонарушении, за исключением случаев, когда соответствующие данные зены в ЕГРЮЛ в результате неправомερных действий третьих лиц или иным м помимо воли юридического лица.

учетом вышеизложенного, Комиссия Пензенского УФАС России сочла лжным рассмотреть дело в отсутствие представителя ООО .

ив представленные документы, Комиссия пришла к следующему выводу:

езультате рассмотрения Заявления по существу и изучения дополнительно анных доказательств установлено следующее.

абонентский номер заявителя +7 в сети оператора услуг связи ПАО «МТС» гупил телефонный звонок с рекламой следующего содержания:

еня зовут Дмитрий, администратор компании «Максимум». Я хочу пригласить на бесплатное мероприятие, посвященное открытию массажного ицинского центра в Пензе. Там Вы сможете абсолютно бесплатно пройти нс оздоровительного и расслабляющего массажа на нашем новейшем чском оборудовании, затем оставить свой отзыв и за это в благодарность чтите от нас в подарок на автомобиль видеорегистратор с функцией ночного эния и большим объемом памяти. Наша встреча состоится 27 февраля в ерг в Пензе, а за день до мероприятия я перезвоню и уточню точный адрес. зеча абсолютно бесплатно и продлится около полутора часов. На ней ущие специалисты в области массажа покажут простые, но действенные эмы, благодаря которым восстанавливается гибкость позвоночника, а также скажут о методах борьбы с болью в позвоночнике и суставах. Вы сможете зть любой интересующий вопрос нашим специалистам и при желании пройти ой вид массажа на новейшем оборудовании абсолютно бесплатно. Мы глашаем гостей от 35 до 78 лет. Также Вы можете взять с собой еще одного звека и лично Я рекомендую по возможности прийти со своей второй звиной, так как пары у нас получают более ценные подарки, а за день до оприятия Я перезвоню, чтобы уточнить с кем Вы будете. Начало мероприятия в 0...».

а и время поступления сообщения: 04.02.2020 в 18:05. Рекламное сообщение гупило с номера +7.

ответствии со статьёй 3 ФЗ «О рекламе» рекламой является информация, пространённая любым способом, в любой форме и с использованием любых дств, адресованная неопределённому кругу лиц и направленная на злечение внимания к объекту рекламирования, формирование или держание интереса к нему и его продвижение на рынке. При этом под ектом рекламирования понимается товар, средство его индивидуализации, товитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности с мероприятие, на привлечение внимания к которым направлена реклама.

ласно статье 3 ФЗ «О рекламе» в целях настоящего Федерального закона зльзуются следующие основные понятия: товар – продукт деятельности (в том ле работа, услуга), предназначенный для продажи, обмена или иного введения

орот.

неопределенным кругом лиц понимаются те лица, которые не могут быть ранее определены в качестве получателя рекламной информации и конкретной зоны правоотношения, возникающего по поводу реализации объекта ламирования.

им образом, под рекламой понимается определенная эрсонифицированная информация, направленная на продвижение эделенного объекта ламирования, даже если она направляется по эделенному адресному списку.

счет одновременного информирования большого количества людей реклама оляет ознакомить потребителей с товарами, услугами, реализуемыми на ке, сформировать к ним положительное отношение потребителей, позитивно элить определенные организации, товары и услуги из всего существующего а.

ормация услуг компании «Максимум», распространяемая посредством эльзования телефонной связи, подпадает под понятие рекламы, а именно: эсована неопределенному кругу лиц и направлена на привлечение внимания эбителей рекламы к товару (услуге), способствует его продвижению на ке.

ответствии с частью 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе» распространение рекламы сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, симильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при эвии предварительного согласия абонента или адресата на получение ламы. При этом реклама признается распространенной без дварительного согласия абонента или адресата, если ламораспространитель не докажет, что такое согласие было получено. ламораспространитель обязан немедленно прекратить распространение ламы в адрес лица, обратившегося к нему с таким требованием.

этом необходимо иметь в виду, что в данном случае под абонентом или эсатом надлежит понимать лицо, на чей адрес электронной почты или эфон поступило соответствующее рекламное сообщение.

ласие абонента может быть выражено в любой форме, достаточной для его нтификации и подтверждения волеизъявления на получение рекламы от ретного ламораспространителя.

эде рассмотрения дела установлено, что телефонный номер <...> выделен ненту Л... на основании договора о предоставлении услуг связи с ПАО «МТС».

ламное сообщение поступило с номера +7.

эенским УФАС России в адрес ООО «Интернод» (оператор) направлен запрос : от 10.02.2020 № 359-2) о предоставлении сведений относительно абонента эфонного номера, с которого отправлено вышеупомянутое рекламное

бщение.

асно информации, представленной ООО «Интернод» (оператор) абонентский номер +7 принадлежит Обществу с ограниченной ответственностью на основании договора № об оказании услуг.

Им образом, рекламодателем сообщений является ООО .

Согласно части 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе» закрепляется презумпция отсутствия данного согласия абонента или адресата, и именно на рекламодателя возложена обязанность доказывать, что такое согласие было дано.

Им образом, распространение рекламы по телефону возможно лишь при условии получения на это предварительного согласия лица, которому принадлежит телефонный номер <...> выделенный в соответствии с договором об оказании услуг связи (абонента). При этом доказывать факт получения такого согласия должен рекламодатель, а в случае отсутствия таких доказательств реклама признается распространенной без предварительного согласия абонента.

ООО «Омазон» не представлены доказательства того, что им в процессе телефонных звонков с рассматриваемой рекламой было получено согласие абонента мобильного телефона +7 на получение рекламного сообщения.

Материалами дела № 058/05/18-198/2020 по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе подтверждается тот факт, рассматриваемая реклама была отправлена Заявителю на его абонентский номер <...> без предварительного согласия абонента или адресата (Заявителя) на получение рекламы.

Им образом, реклама услуг компании «Максимум» распространялась посредством использования телефонной связи с нарушением требований части 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе».

Ответственность за нарушение части 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе» в соответствии со статьей 38 названного закона несет рекламодатель (часть 7 статьи 38 ФЗ «О рекламе»).

Согласно пункту 7 статьи 3 ФЗ «О рекламе» рекламодателем является лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств.

Им образом, рекламодателем является лицо, осуществляющее фактическое доведение содержания объекта рекламирования до сведения потребителей.

Материалами по делу доказательства и установленные обстоятельства свидетельствуют о том, что нарушение законодательства о рекламе в данном случае содержится в действиях лица, распространившего рассматриваемую рекламу, т.е. ее рекламодателя – ООО .

рекламораспространитель обязан соблюдать требования статьи 18 ФЗ «О рекламе», запрещающей распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования подвижной радиотелефонной связи, при отсутствии предварительного согласия абонента на получение рекламы.

Учитывая вышеизложенное, Комиссия считает действия ООО по распространению на телефонный номер Заявителя по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, без его предварительного согласия, нарушающими пункт 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе».

В соответствии с пунктом 4 статьи 3 ФЗ «О рекламе» реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации, является ненадлежащей. Ненадлежащая реклама не допускается.

В соответствии с пунктом 44 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства РФ о рекламе, при установлении факта нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе антимонопольный орган в целях прекращения дальнейшего нарушения принимает лицо (лицам), обязанному (обязанным) устранить выявленное нарушение предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

Дату принятия Комиссией решения в материалах дела отсутствуют. Датой прекращения поступления телефонных звонков с рекламой услуги связи «Максимум» абоненту ПАО «МТС» .

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу о необходимости выдачи ООО «Максимум» предписания о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе и прекращении распространения ненадлежащей рекламы.

Согласно части 4 статьи 38 ФЗ «О рекламе» нарушение рекламопроизводителями, рекламораспространителями законодательства Российской Федерации о рекламе влечет за собой ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях.

Учитывая часть 2 пункта 1 статьи 33, часть 1 статьи 36 Федерального закона «О рекламе» и в соответствии с пунктами 37-42 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе от 17.08.2006 № 508, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать ненадлежащей рекламу услуг компании «Максимум»,

пространяемую 04.02.2020 в 18:05 ООО по сетям электросвязи без предварительного согласия абонента на получение рекламы, поскольку в ней нарушены требования части 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе».

2. Выдать ООО предписание о прекращении нарушения части 1 статьи 18 Федерального закона «О рекламе» при распространении рекламы посредством телефонных звонков без предварительного согласия абонента.

Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Пензенского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.