

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-243/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

29.04.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

рассмотрев жалобу ООО «ЛОТУС-Электроникс» (далее также - Заявитель, Общество) на действия ФГБУ «НЦАГиП им. В.И. Кулакова» Минздрава России (далее также - Заказчик) при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на поставку системы бесперебойного питания в серверную главного корпуса ФГБУ «НМИЦ АГП им. В.И. Кулакова» Минздрава России (реестровый № 31907675297, далее - Закупка) в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

Согласно доводам жалобы, Заявитель несогласен с оценкой его заявки на участие в Закупке по критериям «Квалификация участника и (или) коллектива его сотрудников (опыт, образование квалификация персонала, деловая репутация)» (далее — Критерий № 1, «квалификация») и «Качественные и (или) функциональные характеристики (потребительские свойства) товара, качество работ, услуг » (далее — Критерий № 2, «качество товара»).

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая случаи, предусмотренные ч. 10 ст. 3 Закона о закупках.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представив письменные возражения.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на неё и в выступлении присутствовавших на заседании представителей, изучив материалы дела, Комиссия признала жалобу обоснованной в части неправомерной оценки по критерию «качество товара».

В соответствии с ч. 1 ст. 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации (далее - ГК РФ), данным Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений ч. 3 ст. 2 Закон о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Согласно ч. 2 ст. 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и осуществления закупки

способами, указанными в чч. 3.1 и 3.2 ст. 3 настоящего закона, порядок и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Как следует из материалов дела, Заказчиком в единой информационной системе закупок (далее - ЕИС) опубликовано конкурсная документация на поставку системы бесперебойного питания в серверную главного корпуса Заказчика (далее - Документация).

Согласно протоколу подведения итогов от 18.04.2019 № 31907675297-3 заявке Заявителя начислено по Критерию № 1 ноль баллов. При этом на заседании Комиссии Заявитель не поддержал первый довод, в связи с чем довод о неправомерной оценке по критерию «квалификация» признан Комиссией необоснованным.

В отношении второго довода отмечается следующее.

Комиссия, рассматривая действия Заказчика при проведении Закупки, установила, что требования, установленные в Критерий № 2 Документации, не отвечают основным принципам ст. 3 и ст. 4 Закона о закупках.

При этом Комиссия считает, что этот критерий не объективен, поскольку выбор победителя в данном случае обусловлен не ценой предложения или квалификацией участника, а количеством предложенных вариантов исполнения работы.

Установление такого критерия ограничивает конкуренцию, поскольку предоставляет преимущество тем участникам, которые вместо конкуренции по объективным показателям конкурируют по видам описываемых работ.

В рассматриваемом случае установлено, что оценка заявки напрямую зависит от формы, которой представлено предложение, а не от его содержания. При этом приоритет формы над содержанием недопустим при проведении закупок и не соответствуют не только балансу частных и публичных интересов (на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П) и принципу стабильности публичных правоотношений, а также принципу добросовестной реализации прав и законных интересов (п. 3 ст. 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ), недопустимости злоупотребления правом (п. 1 статьи 10 ГК РФ).

Согласно п. 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Так, Документация предназначена для отбора лиц, которые могут удовлетворить потребность Заказчика на объявленных условиях, при этом не предоставляя Заказчику право избирать контрагента по критериям надежности указанных субъектов и отдавать предпочтение в зависимости от уровня заинтересованности таких участников.

Таким образом, действия Заказчика оцениваются как противоречащие нормам

Закона о закупках, поскольку носят антиконкурентный характер, а за счет действий Заказчика затрудняется исполнение целей, установленных Законом о закупках.

Заказчиком не представлено доказательств невозможности получения результата работ заявленного качества при отсутствии в Документации Критерия № 2.

Применительно к ч. 10 ст. 4 Закона о закупках критерии оценки и сопоставления заявок должны быть объективными, исчисляемыми и администрируемыми.

Комиссия в данном случае приходит к выводу о ненадлежащем формировании Заказчиком своей Документации в части установления в ней критериев оценки и сопоставления заявок, что, в свою очередь, является нарушением требований п. 13 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках.

Ссылка Заказчика на свободу выбора критериев оценки отклоняется Комиссией, поскольку в данном случае установлены фактические обстоятельства дела, а представленные доказательства указывают на то, что Заказчик путем установления необъективных критериев оценки злоупотребил правом.

В данном случае критерии оценки составлены так, что они не зависят от объективных факторов.

Соответственно, Комиссия усматривает нарушение Заказчиком положений п. 2 ч. 1 ст. 3, п. 13 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках.

При этом исходя из представленного расчета баллов получение Заявителем максимального балла по указанному выше критерию повлияло на результаты Закупки.

Представитель Заказчика на заседание не представил копию и оригинал договора, со слов последнего заключенный 22.04.2019, сведения о котором размещены в ЕИС 25.04.2019.

При этом уведомление Московского УФАС России о запрете действий, связанных с заключением договора и содержащий императивное требование о представлении в случае его заключения оригинала и его заверенной копии, было направлено в адрес участвующих лиц 25.04.2019 в 08:53.

При этом на заседание Комиссии представитель Заказчика не представил доказательств того, что у него возникали проблемы с опубликованием ранее заключенного договора в ЕИС. (например скриншоты, подтверждающие обращение в адрес техподдержки ЕИС). Опубликованные в ЕИС сведения о договоре от 25.04.2019 в 11:01 его позицию не доказывают. Кроме того, в ЕИС на момент рассмотрения жалобы отсутствовала отсканированная копия указанного договора.

Оценив сведения о данном договоре, размещенные в ЕИС, Комиссия считает данный договор ничтожным, поскольку отсутствует возможность администрировать непосредственный момент заключения, и как следствие, сделать вывод об исполнении либо неисполнении Заказчиком требований статьи 18.1 Закона о защите конкуренции в части приостановления заключения договора. В свою очередь, договор, заключенный в нарушение требований статьи 18.1, считается ничтожным.

В данном контексте Комиссия также принимает во внимание тот факт, что уведомление Московского УФАС получено Заказчиком раньше, чем он был заключен, а сведения о нем размещены в ЕИС позднее получения уведомления Московского УФАС России. При этом доказательств, которые свидетельствовали бы о фактической дате заключения договора, Заказчиком не представлено, что, как указано выше, в совокупности не позволяет сделать бесспорный вывод о соблюдении требований Закона о защите конкуренции при заключении указанного договора.

При таких обстоятельствах Комиссия оценивает этот договор критически, и делает вывод об отсутствии причин, препятствующих выдаче предписания по восстановлению нарушенных прав.

Комиссия, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1, п. 3.1 ч. 1 ст. 23 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобу ООО «ЛОТУС-Электроникс» (ИНН:7731470815) на действия ФГБУ «НЦАГиП им. В.И. Кулакова» Минздрава России (ОГРН:1027700510672) при проведении Закупки обоснованной в части неправомерной оценки по Подкритерию № 2, в остальной части — необоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение п. 2 ч. 1 ст. 3, п. 13 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 077/07/00-243/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

29.04.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании решения Комиссии от 29.04.2019 по делу № 077/07/00-243/2019,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

ФГБУ «НЦАГиП им. В.И. Кулакова» Минздрава России (далее - Заказчик) устранить нарушения, допущенные при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на поставку системы бесперебойного питания в серверную главного корпуса ФГБУ «НМИЦ АГП им. В.И. Кулакова» Минздрава России (реестровый № 31907675297, далее — Закупка), а именно:

1.

1. Заказчику отменить протоколы, составленные в ходе проведения Закупки.
2. Заказчику разместить информацию об отмене протоколов на официальном сайте единой информационной системе в сфере закупок [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее - Официальный сайт) в сети Интернет.
3. Заказчику вернуть участникам Закупок ранее поданные заявки с уведомлением каждого участника о прекращении действия данных заявок и о возможности подать новые заявки на участие в Закупке.
4. Заказчику внести изменения в Документацию с учётом решения Комиссии с учетом решения Комиссии от 29.04.2019 по делу № 077/07/00-243/2019.
5. Заказчику продлить срок приема заявок на участие в Закупке таким образом, чтобы он составлял не менее 15 (Пятнадцати) дней с момента размещения информации о внесении изменений в Документацию до даты окончания приема заявок.
6. Заказчику продолжить проведение Закупки в соответствии с требованиями Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», Закупочной документации.
7. Заказчику разместить информацию о каждом действии по исполнению предписания в течение трех дней после выполнения пункта в Единой информационной системе в сфере закупок [zakupki.gov.ru](http://zakupki.gov.ru) (далее — ЕИС).
8. Заказчику исполнить настоящее предписание в срок до 02.08.2019.
9. Заказчику о выполнении настоящего предписания сообщить в адрес Московского УФАС России в срок до 09.08.2019 включительно с приложением подтверждающих документов.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание:

1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.

1.

2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.