

ЗАО «АА «Люди дела»

630132, г. Новосибирск, ул. Нарымская, д. 8а

109012, г. Москва, ул. Никольская, д. 10/2, 2

подъезд, 2

ОАО «Сахагипрозем»

677000, г. Якутск, ул. Якова Потапова, д. 4А

РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалобы №02-08-18.1/12

г. Якутск

резольютивная часть оглашена 21 мая 2012 г.

изготовлено в полном объеме 23 мая 2012 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», в составе:

Ярыгиной Ольги Александровны – заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия), председателя Комиссии;

Федоровой Марианны Ясоновны — главного специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия), члена Комиссии.

Андросовой Джамны Чингизовны – ведущего специалиста-эксперта отдела

антимонопольного контроля Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия), члена Комиссии.

при участии:

от заявителя: представитель по доверенности <...> – доверенность от 04.05.2012 г. б/н;

от заказчика: <...> – доверенность от 18.05.2012 г. № 10/2012;

<...> – доверенность от 18.05.2012 г. № 11/2012;

заинтересованное лицо: ООО «Экаунт-Проф» - ген. директор <...> - по паспорту;

Рассматривает на заседании комиссии жалобу от 15.05.2012 г. № 3039 на действия организатора торгов Открытого акционерного общества «Сахагипрозем» при проведении торгов на право заключения договора на проведение обязательной ежегодной аудиторской проверки бухгалтерской (финансовой) отчетности Открытого акционерного общества «Сахагипрозем» по итогам 2012 года.

В результате рассмотрения жалобы, Комиссия

У С Т А Н О В И Л А:

В Управление Федеральной монополюной службы по Республике Саха (Якутия) 15.05.2012 года поступила жалоба Закрытого акционерного общества «Аудиторское агентство «Люди дела» (деле - Заявитель), в котором заявитель указал на признаки нарушения антимонопольного законодательства в действия конкурсной комиссии при проведении открытого конкурса «На право заключения договора на проведение обязательной ежегодной аудиторской проверки бухгалтерской (финансовой) отчетности Открытого акционерного общества «Сахагипрозем» по итогам 2012 года», выразившееся в ограничении конкуренции, а также в нарушении установленного законодательством и конкурсной документацией порядка проведения открытого конкурса.

В ходе рассмотрения жалобы представитель Заявителя поддержал доводы, изложенные в жалобе, и пояснил, что конкурсная комиссия допустила нарушения при оценке и сопоставлении заявок на участие в конкурсе, что привело к неверному присвоению участникам конкурса баллов по некоторым критериям вследствие чего нарушила конкуренцию и установленный действующим законодательством и конкурсной комиссией порядок проведения конкурса, что повлекло нарушение прав и законных интересов заявителя и просит выдать

предписание на устранение нарушений антимонопольного законодательства.

Представитель ответчика выразил несогласие с доводами заявителя, считает жалобу необоснованной.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия), заслушав объяснения лиц, участвующих в деле, изучив имеющиеся в материалах дела документы, установила следующее.

30 марта 2012 года на официальном сайте www.zakupki.gov.ru Открытым акционерным обществом «Сахагипрозем» размещено извещение № 0416200000412000001 по проведению открытого конкурса «На право заключения договора на проведение обязательной ежегодной аудиторской проверки бухгалтерской (финансовой) отчетности Открытого акционерного общества «Сахагипрозем» по итогам 2012 года».

По итогам оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе (протокол от 04.05.2012 г. № 0416200000412000001-3) победителем конкурса признано ООО Аудиторская группа «Содействие» с суммой баллов 75,67, второй номер присвоен заявке ООО «Эккаунт-Проф» с суммой баллов 75,66, третий номер присвоен ЗАО Аудиторское агентство «Люди дела» с суммой баллов 75,65.

Согласно части 4 статьи 5 Федерального закона от 30.12.2008 г. № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» договор на проведение обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности организации, в уставном (складочном) капитале которой доля государственной собственности составляет не менее 25%, заключается по итогам размещения заказа путем проведения торгов в форме открытого конкурса в порядке, предусмотренном Федеральным законом от 25.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

Согласно части 1 статьи 20 Федерального закона от 25.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» под конкурсом понимаются торги, победителем которых признается лицо, которое предложило лучшие условия исполнения контракта и заявке на участие в конкурсе которого присвоен первый номер.

Согласно части 2 статьи 28 указанного закона оценка и сопоставление заявок на участие в конкурсе осуществляются конкурсной комиссией в целях выявления лучших условий исполнения контракта

В соответствии с частью 7 статьи 28 указанного закона порядок оценки заявок на участие в конкурсе устанавливается Правительством Российской Федерации. При установлении порядка оценки заявок на участие в конкурсе Правительством Российской Федерации предусматриваются виды критериев из указанных в части 4 настоящей статьи, их содержание и значимость таких критериев в зависимости от видов товаров, работ, услуг.

Статьей 11 конкурсной документации в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 10.09.2009 г № 722 «Об утверждении правил оценки заявок на участие в конкурсе на право заключить государственный

или муниципальный контракт (гражданско-правовой договор бюджетного учреждения) на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков», заказчиком установлено 4 критерия оценки заявок с указанием их значимости:

- цена договора, значимость критерия 35%;
- качество работ, услуг и (или) квалификация участника конкурса, значимость критерия 20%;
- срок поставки товара, значимость критерия 35%;
- срок предоставления гарантии качества услуг, значимость критерия 10%;

Пунктом 11.2 статьи 11 конкурсной документации установлено 6 показателей по критерию «Качество услуг и квалификация участника конкурса при размещении заказа на оказание услуг»:

- оценка сведений о руководителях и специалистах, являющихся штатными работниками участника размещения заказа, сумма баллов от 0 до 15;
- оценка подхода к выполнению работ по обязательному аудиту, сумма от 0 до 15; баллов
- оценка стажа деятельности участника размещения заказа, сумма от 0 до 15 баллов;
- оценка сведений по прохождению участником размещения заказа внешнего контроля качества, сумма от 0 до 15 баллов;
- опыт проведения в Республике Саха (Якутия) обязательного аудита предприятий отрасли идентичной ОАО «Сахагипрозем» в уставном капитале которых доля государственной собственности составляет 100%, сумма от 0 до 25 баллов;
- оценка наличия отзывов о качестве работы участника размещения заказа, сумма от 0 до 15 баллов;

Сумма максимальных значений всех показателей данного критерия составляет 100 баллов.

В приложении № 3 к Протоколу оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе от 04.05.2012 г № 0416200000412000001-3, оценка заявки участника размещения заявок под № 4, Общество с ограниченной ответственностью Аудиторская группа «Содействие», в графе качество работ, услуг и квалификация участника конкурса выставлено 98 баллов из 100 возможных.

Исследуя представленную заказчиком документацию, Комиссией установлено, что оценка сведений по показателю стажа деятельности участника размещения заказа, не соответствует действительности. Так, ООО АГ «Содействие» - участник размещения заявки под № 4, в соответствии с выпиской из ЕГРЮЛ, зарегистрировано в качестве юридического лица 11.11.2004 г. Следовательно, стаж работы соответствует 8 годам. Таким образом, только по показателю «Оценка стажа деятельности участника размещения заказа» конкурсная комиссия в

соответствии с конкурсной документацией, должна была вычесть из общей суммы 7 баллов.

Доводы заявителя об отсутствии, у ООО АГ «Содействие», прохождения внешнего контроля качества, Комиссией отклоняются по следующим мотивам.

Согласно статье 10 Федерального закона от 30.12.2008 г. № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» аудиторские организации обязаны проходить внешний контроль качества работы. Плановая внешняя проверка качества работы аудиторской компании проводится не реже одного раза в пять лет, но не чаще одного раза в год.

Из имеющихся материалов дела свидетельств о членстве № 6272 установлено, что ООО АГ «Содействие» является членом Саморегулируемой организации Некоммерческое партнерство Аудиторская палата России с 21.12.2009 г. на основании решения совета НП АПР от 30.11.2009 г. Заявителем также представлена копия письма СРО НП АПР от 16.05.2012 г. № 1-11-2/1721 из которой следует, что ООО АГ «Содействие» проверку качества деятельности не проходила, так как срок прохождения внешнего контроля не наступил.

Значимость критерия оценки качества работ, услуг и квалификация участника конкурса, составляет 20%. Следовательно, суммарное количество баллов Общества с ограниченной ответственностью Аудиторская группа «Содействие» по результатам оценки и сопоставления заявок должна соответствовать не более 74,68 баллов, тогда как конкурсная комиссия выставила 75,67 баллов и признала победителем конкурса.

Комиссия УФАС по РС (Я), заслушав объяснения лиц, участвующих в деле, изучив имеющиеся в материалах дела документы, пришла к следующим выводам, что конкурсной комиссией Открытого акционерного общества «Сахагипрозем» при проведении открытого конкурса нарушен порядок определения победителя конкурса, утвержденный конкурсной документацией в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 10.09.2009 г № 722 «Об утверждении правил оценки заявок на участие в конкурсе на право заключить государственный и муниципальный контракт (гражданско-правовой договор бюджетного учреждения) на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков».

Согласно пункту 2 части 1 статьи 23 этого же закона антимонопольный орган в случаях, указанных в настоящем Федеральном законе, выдает хозяйствующим субъектам обязательные для исполнения предписания.

В связи с вышеизложенным Комиссия считает необходимым выдать ОАО «Сахагипрозем» предписание об устранении последствий нарушения антимонопольного законодательства.

Руководствуясь статьей 18.1, статьей 23, Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Закрытого акционерного общества Аудиторское агентство «Люди дела» на действия Открытого акционерного общества «Сахагипрозем» при проведении открытого конкурса обоснованной.
2. Признать ОАО «Сахагипрозем» нарушившим пункт 3 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции».
3. Выдать Открытому акционерному обществу «Сахагипрозем» предписание о прекращении нарушений антимонопольного законодательства.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий:

О.А. Ярыгина

Члены комиссии:

М.Я. Федорова

Д.Ч. Андросова