РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-13894/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

11.11.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия)

при участии представителя от ГБУ «Жилищник района Ясенево» - <...> (по доверенности от 08.11.2019 № 11-ДФ/19),

в отсутствие представителей ООО «ЛабТестЭнерго» (извещены надлежащим образом о дате, месте и времени рассмотрения жалобы по существу письмом Московского УФАС России от 06.11.2019 № 58423/19);

рассмотрев жалобу ООО «ЛабТестЭнерго» (далее - Заявитель) на действия ГБУ «Жилищник района Ясенево» (далее - Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на выполнение электроизмерительных работ в многоквартирных домах в 2020 году (реестровый № 31908370059) (далее — Конкурс);

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса.

Согласно доводам жалобы нарушение со стороны Заказчика при проведении закупочной процедуры выразилось в неправомерном отказе в допуске заявки Заявителя к дальнейшему участию в Конкурсе.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Закона о закупках.

Комиссия, рассмотрев жалобу Заявителя приняла решение о признании ее обоснованной, исходя их следующих фактических обстоятельств дела.

Как следует из материалов дела, Заказчиком в единой информационной системе закупок опубликовано извещение о проведении Конкурса.

Согласно протоколу рассмотрения вторых частей заявок от 30.10.2019 № 1144881 заявка Заявителя отклонена от участия в процедуре со следующей формулировкой:

1. В соответствии с ч. 3 ст. 46 Федерального закона от 08.02.1998 «Об обществах с ограниченной ответственностью» в решении о согласии на совершение или о

последующем одобрении крупной сделки может быть указан срок, в течение которого действительно такое решение. Если такой срок в решении не указан, согласие считается действующим в течение одного года с даты его принятия, за исключением случаев, если иной срок вытекает из существа и условий сделки, на совершение которой было дано согласие, либо обстоятельств, в которых давалось согласие. В составе заявки на участие в конкурсе представлен документ, дата принятия решения (одобрения сделки) которого 19.07.2017, срок действия не установлен. В связи с тем, что срок действия решения об одобрении крупной сделки истек (19.07.2018), документ не имеет юридической силы, не соответствует требованиям конкурсной документации.

2. Решение об одобрении крупной сделки выдано только на аукционы (заявка подается на участие в открытом конкурсе в электронном виде).

3. В составе заявки на участие в конкурсе представлены документы, подписанные посредством включения в документы сканированных копий подписей, что не позволяет Заказчику определить достоверность подписей уполномоченных лиц.

Согласно п. 8.16 Конкурсной документации одним из документов, входящих в состав заявки на участие в открытом конкурсе в электронной форме, является решение об одобрении или о совершении крупной сделки либо копия такого решения, в случае, если требование о необходимости наличия такого решения для совершения крупной сделки установлено законодательством Российской Федерации, учредительными документами юридического лица и если для участника закупки поставка товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом договора, или внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в открытом конкурсе в электронной форме, обеспечения исполнения договора являются крупной сделкой.

Комиссией установлено, что в составе заявки Заявителя в качестве подтверждения соответствия установленному требованию было представлено решение единственного участника ООО «ЛабТестЭнерго» № 2 об одобрении крупной сделки от 19.07.2018.

В жалобе Заявитель указывает на неправомерность действий Заказчика по отклонению его заявки от участия в Конкурсе, поскольку порядок одобрения крупных сделок, предусмотренный действующим законодательством Российской Федерации, не распространяется на общества, состоящие из одного участника, который одновременно осуществляет функции единоличного исполнительного органа данного общества.

Из буквального толкования п. 8.16 Конкурсной документации следует, что право требования от участника решения об одобрении крупной сделки возникает у Заказчика только в том случае, если соблюдены следующие условия:

- предоставление такого решения обусловлено требованиями Закона об обществах с ограниченной ответственностью, учредительными документами такого лица;

- если для участника конкурентной процедуры предполагаемая сделка является крупной.

Несоблюдение одного из названных условий влечет невозможность требования от Общества решения об одобрении крупной сделки при участии последнего в конкурентной процедуре, наподобие рассматриваемой.

В соответствии с частью 3 статьи 46 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее — Федеральный закон от 08.02.1998 № 14-ФЗ) решение об одобрении крупной сделки принимается общим собранием участников общества.

Вместе с тем согласно пункту 7 статьи 46 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ положения указанной статьи о порядке одобрения крупных сделок не применяются к обществам, состоящим из одного участника, который одновременно является единственным лицом, обладающим полномочиями единоличного исполнительного органа общества.

Таким образом, порядок одобрения крупных сделок, предусмотренный статьей 46 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ, не применяется к обществам, состоящим из одного участника, который одновременно осуществляет функции единоличного исполнительного органа данного общества

Согласно выписке из Единого государственного реестра юридических лиц (ЕГРЮЛ) от 28.11.2019 № ЮЭ9965-19-118837235 лицом, имеющим право без доверенности действовать от имени юридического лица является генеральный директор общества П.С. Ченский, также согласно выписке П.С. Ченский является учредителем ООО «ЛабТестЭнерго» с размером доли в 100%.

Таким образом, П.С. Ченский является генеральным директором и единственным участником общества.

Соответственно, порядок одобрения крупных сделок, предусмотренный статьей 46 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ, не применим к ООО «ЛабТестЭнерго», что свидетельствует об отсутствии необходимости формирования решения об одобрении крупной сделки Заявителем, а также его соответствии каким-либо требованиям конкурсной документации и/или Положения о закупках Заказчика.

Факт предоставления участником закупки решения об одобрении крупной сделки о том, что такая сделка не является для участника крупной в составе заявки не свидетельствует о правомерности отклонения заявки Заявителя в случае установления Заказчиком несоответствия такого решения требованиям корпоративного законодательства, поскольку Заявитель не наделен обязанностью по принятию такого решения в силу закона. Из вышеизложенного следует, что заявка Заявителя соответствовала указанному требованию Конкурсной документации.

Относительно отклонения заявки за ненадлежащую подпись документов в составе заявки Комиссией установлено следующее.

Исходя из текста жалобы, все документы были подписаны собственноручно генеральным директором Заявителя и отсканированны, а также все документы были подписаны ЭЦП.

Заказчик на заседании Комиссии пояснил, что при наведении курсором на область подписи и печати Заявителя, ее возможно переместить в любое поле

подписанного документа, что, по мнению Заказчика, свидетельствует о ненадлежащем сканировании копий подписанных документов.

При проверке возражения Заказчика, Комиссия не установила возможность перемещения сканированных печатей и подписей.

Более того, заявка Заявителя была подписана ЭЦП посредством функционала ЭТП, что не оспаривалось Заказчиком.

Комиссия отмечает, что Заказчиком не представлено объективных доказательств и обоснования, например, заключения эксперта по результатам экспертизы представленных документов, о несоответствии документов представленных в заявке.

При этом члены закупочной комиссии Заказчика, как и Комиссии, не обладающие специальными знаниями, не могут объективно оценить документы в составе заявки и указывать на их подлинность либо подложность.

При таких обстоятельствах, у Заказчика отсутствовали правовые основания для отклонения заявки Заявителя.

В соответствии с частью 1 статьи 3 Гражданского кодекса Российской Федерации при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно.

С учетом указанного принципа Заказчик не должен подвергать сомнению подлинность представленных участниками Закупки документов и сведений. При этом в случае возникновения сомнений Заказчик должен направить соответствующие запросы информации, а не отклонять заявку участника без достаточных на то оснований.

Указанные основания для отклонения заявки оцениваются Комиссией критически, как сугубо формальные, не соответствующие основной цели проведения закупок - удовлетворении потребности заказчика путем выбора наилучшего предложения на конкурентной основе.

Действия Заказчика в отсутствие правовых оснований для отклонения заявок участников могут быть оценены не иначе как противоречащие нормам Закона о закупках, так как подобные действия носят антиконкурентный характер, поскольку именно за счет действий Заказчика невозможно достижение целей, установленных названным законом.

В связи с чем, Комиссия приняла решение о признании жалобы Заявителя обоснованной и необходимости выдачи Заказчику обязательного для исполнения предписания в целях восстановления прав и законных интересов Заявителя.

На основании изложенного, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях Заказчика нарушения пункта 2 части 1, части 6 статьи 3 Закона о закупках.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ЛабТестЭнерго» (ОГРН: 5157746214940, ИНН: 7727279630) на действия ГБУ «Жилищник района Ясенево» (ОГРН: 5137746226932, ИНН: 7728866101) при проведении Конкурса обоснованной.

2. Установить в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1, части 6 статьи 3 Закона о закупках.

3. Выдать Заказчику обязательное к исполнению предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме).

1. ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 077/07/00-13894/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров
11.11.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия)

руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании вынесенного решения от 11.11.2019 по делу № 077/07/00-13894/2019,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

ГБУ «Жилищник района Ясенево» (далее — Заказчик) устранить нарушения, допущенные при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на выполнение электроизмерительных работ в многоквартирных домах в 2020 году (реестровый № 31908370059) (далее — Конкурс):

1.

    1. Заказчику отменить протокол подведения итогов от 06.11.2019 № 1144881, протокол рассмотрения вторых частей заявок от 30.10.2019 № 1144881.

    2. Заказчику назначить новую дату рассмотрения вторых частей заявок, новую дату подведения итогов Конкурса.

    3. Заказчику пересмотреть вторые части заявки участников Конкурса с учетом принятого решения от 11.11.2019 № 077/07/00-13894/2019.

    4. Заказчику не позднее трех дней со дня совершения действий, указанных в пунктах 1-3 настоящего предписания, разместить в единой информационной системе (www.zakupki.gov.ru) информацию о совершении действий, указанных в пунктах 1-3 настоящего предписания.

5. Заказчику продолжить проведение Конкурса в соответствии с требованиями действующего законодательства в сфере закупок, Положения о закупке, Конкусрной документации.

6. Заказчику надлежит исполнить настоящее предписание в срок до 23.12.2019.

7. Заказчику надлежит сообщить в адрес Московского УФАС России об исполнении настоящего предписания в срок до 25.12.2019 с приложением подтверждающих документов.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание:

1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.

1.

2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.