

Индивидуальному предпринимателю <...>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу

об административном правонарушении № 023/04/14.32-270/2019

21 июня 2019 года

г. Краснодар

Я, врио руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю (Краснодарское УФАС России) Войченко Екатерина Геннадьевна, рассмотрев в отсутствие надлежащим образом уведомленного ИП <...>, направившего ходатайства о рассмотрении настоящего дела в свое отсутствие (эл./п. вх. № 6305 от 21.06.2019) протокол и материалы дела об административном правонарушении № 023/04/14.32-270/2019, возбужденного в отношении индивидуального предпринимателя <...> по факту нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), установленного решением Краснодарского УФАС России по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 462/2018 от 30.04.2019, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

(далее - КоАП РФ),

УСТАНОВИЛ:

Решением Краснодарского УФАС России от 30.04.2019 по делу № 462/2018 ИП <...>, ИП <...> признаны нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, путем заключения и участия в соглашении, которое привело или могло привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах в электронном аукционе от 25.05.2018 № 0318200063918001132 (копия решения от 30.04.2019 по делу № 462/2018 имеется в материалах дела № 023/04/14.32-270/2019).

Комиссия рассмотрела материалы дела № 462/2018 и установила, что ИП <...> и ИП <...> до 14.05.2018 заключили устное соглашение, которое предусматривало поддержание цен на аукционах в электронной форме от 25.05.2018 № 0318200063918001132 - Поставка продуктов питания (молоко), и участвовали в нем 25.05.2018 включительно.

Заказчиком – ГБУЗ «Научно-исследовательский институт-краевая клиническая больница № 1 имени профессора С.В. Очаповского» министерства здравоохранения Краснодарского края проводился электронный аукцион на поставку продуктов питания (молоко) с номером извещения 0318200063918001132.

Начальная (максимальная) цена контракта составляла 3 306 375,00 рублей.

На участие в данной закупке поступило восемь заявок от участников. В соответствии с протоколом рассмотрения заявок на участие в аукционе в электронной форме от 22.05.2018 № 1002-1/0318200063918001132 все участники, направившие заявки, были допущены к участию в аукционе.

По ходу проведения Аукциона поступило лишь одно ценовое предложение со снижением 0,5 % от индивидуального предпринимателя <...> (ИНН <...>) (протокол проведения электронного аукциона от 25.05.2018).

В соответствии с протоколом подведения итогов аукциона в электронной форме от 30.05.2018 № 1002-2/0318200063918001132 единственная заявка под № 8 была признана соответствующей требованиям аукционной документации, Аукцион признан несостоявшимся.

Заказчиком с ИП <...> 15.06.2018 заключен контракт № Ф.2018.254665 с ценой 3 289 843,12 рублей.

Подав соответствующую информацию в первой части заявок ИП <...>, ИП <...>, ИП <...>, ИП <...>, ООО «Фирменный магазин «Кооператор Кубани», ООО

«Молочный дом», ООО «Изобилие» были допущены к Аукциону, однако ценовые предложения не подавали, в конкурентной борьбе не участвовали.

При этом, все вышеуказанные хозяйствующие субъекты понесли финансовые издержки в виде блокировки денежных средств в размере, необходимом для обеспечения заявки на участие в Аукционе.

В ходе рассмотрения дела, ответчиками по делу ИП <...>, ИП <...>, ООО «Фирменный магазин «Кооператор Кубани», ООО «Молочный дом», ООО «Изобилие» представлены письменные обоснования неподачи ценовых предложений на Аукционе, с учетом понесенных финансовых издержек в виде блокировки денежных средств в размере, необходимом для обеспечения заявки на участие в Аукционе.

Согласно информации ООО «Молочный дом» от 30.10.2018 (вх. № 11958 от 01.11.2018) общество имеет достаточные запасы денежных средств для того, чтобы блокировка финансовых средств не отражалась на хозяйственной деятельности предприятия. Ценовые предложения в ходе проведения Аукциона обществом не подавались, ввиду невозможности исполнения требований Федерального закона от 13.07.2015 № 243-ФЗ «О внесении изменений в Закон Российской Федерации «О ветеринарии» и отдельные законодательные акты Российской Федерации», предусматривающего выдачу электронных ветеринарных свидетельств и невозможностью в короткие сроки подключения общества к ФГИС «Меркурий».

Согласно информации ООО «Фирменный магазин «Кооператор Кубани» от 31.10.2018 исх. № 144 (вх. № 11902 от 31.10.2018) обществом подаются заявки на участие на множество закупок, решение об участии в каждой из них принимается по факту. В данном случае общество решило не бороться за заключение контракта.

Согласно информации ИП <...> от 25.10.2018 (вх. № 11876 от 30.10.2018) <...> отсутствовала на рабочем месте по служебной необходимости, в связи чем не могла подавать ценовые предложения по Аукциону.

Согласно информации ООО «Изобилие» от 21.01.2019 исх. № 411 (вх. № 542 от 21.01.2019) общество не подавало ценовые предложения по причине того, что сотрудником организации невнимательно была изучена аукционная документация, а именно сроки поставки товара, в связи с чем данный аукцион оказался для общества убыточным.

Согласно информации ИП <...> от 18.01.2019 (вх. № 570 от 22.01.2019) ИП <...> отказался от участия в Аукционе в связи с отсутствием экономической выгоды и во избежание попадания в реестр недобросовестных поставщиков, по причине того, что в день Аукциона от поставщиков была получена информация об отсутствии необходимого товара по нужной цене.

Согласно информации <...> от 13.03.2019 (вх. № 2484 от 13.03.2019), <...>

прекратила деятельность в качестве индивидуального предпринимателя 05.03.2019, что подтверждается выпиской из ЕГРИП от 11.03.2019 № ИЭ9965-19-3563116.

Согласно информации ООО «РТС-тендер» ценовое предложение ИП <...> на электронном аукционе от 25.05.2018 № 0318200063918001132 и заявка на участие в данном аукционе формально независимого от него хозяйствующего субъекта ИП <...>, конкуренция которых предполагается на торгах, подавались с одного IP-адреса: 91.216.212.207, что свидетельствует о скоординированности действий указанных лиц и указывает на их взаимосвязь при участии в Аукционе.

В Краснодарское УФАС России поступили заявления ИП <...> (эл./п. вх. № 539 от 22.01.2019), ИП <...> (эл./п. вх. № 548 от 22.01.2019) о нарушении антимонопольного законодательства в порядке примечания к ст. 14.32. КоАП РФ.

Согласно данным заявлениям ИП <...> и ИП <...> сообщают о заключении устного соглашения (картеля) по их взаимному согласию и в интересе друг друга, которое в момент заключения не фиксировалось его сторонами ни на бумажном носителе, ни посредством аудио/видео записи, ни каким иным способом. При этом ИП <...> и ИП <...> по основаниям ст. 9 Закона о защите конкуренции не входят в одну группу лиц. Местом заключения соглашения, является г. Краснодар, приблизительное время заключения – период, предшествующий проведению Аукциона. Срок действия данного соглашения, был установлен его сторонами как период проведения Аукциона, а также последующей период. Предметом и целью соглашения, являлась необходимость обеспечения победы ИП <...> в указанной закупке и, соответственно, заключения ею контракта, путем отказа ИП <...> от конкурентной борьбы с ИП <...>. Данная модель действий подлежала к реализации в том числе путем использования единой инфраструктуры, технических средств, мест размещения и т.д. В указанной закупке ИП <...> по своему усмотрению могла делать предложения о цене со снижением, но по согласованию с ИП <...>. Для целей признания Аукциона состоявшимся, между ИП <...> и ИП <...> было оговорено, что в ходе участия в Аукционе, ИП <...> сделает ценовое предложение и после этого откажется от борьбы с ИП <...>. Указанные действия не были совершены, поскольку в ходе Аукциона, также заинтересованная в победе ИП <...>, фактически отказалась от реализации сговора о чем немедленно сообщила ИП <...>, в связи с чем, ИП <...> сделала свое единственное предложение по цене и при этом ИП <...>, не стала делать своих предложений по цене, поскольку в случае ценовой борьбы с ИП <...> цена контракта могла быть серьезно снижена, что делало заведомо невозможным, заключение со стороны ИП <...> контракта лишь с минимальным падением от НМЦ. При этом, в случае существенного падения по цене ИП <...> не имела желания работать с данным заказчиком, ввиду наличия рисков штрафов со стороны последнего, которые не были бы в этом случае компенсированы минимальным падением по цене. Предложение ИП

<...> в итоге оказалось единственным, и аукционной комиссией было принято решение о признании Аукциона несостоявшимся. При этом контракт по итогам Аукциона был заключен с ИП <...>. Реализация соглашения была прекращена, как в ходе Аукциона, так и в дальнейшем, в связи с инициативой ИП <...>, в силу существенных рисков участия в нем. Данная инициатива была поддержана ИП <...>, в связи с чем, действие соглашения было прекращено.

Таким образом, вышеуказанные действия ИП <...> и ИП <...> при участии в Аукционе нарушают пункт 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Согласно пункту 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции соглашением признается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

В силу части 2 статьи 8 Закона о защите конкуренции, совершение лицами, указанными в части 1 статьи 8 Закона о защите конкуренции, действий по соглашению не относится к согласованным действиям, а является соглашением.

Из анализа указанных норм закона следует, что Закон о защите конкуренции устанавливает специальные требования к определению соглашения, как волеизъявления хозяйствующих субъектов, отличные от содержащихся в Гражданском Кодексе Российской Федерации.

Согласно постановлению Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.12.2010 № 9966/10 в силу части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещается соглашения между хозяйствующими субъектами, если такие соглашения приводят или могут привести, в том числе к установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат), наценок; разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (заказчиков). Из взаимосвязанных статей 11,12,13 Закона о защите конкуренции следует, что соглашения, которые приводят или могут привести к перечисленным в части 1 статьи 11 последствиям, запрещаются. Необходимость доказывания антимонопольным органом фактического

исполнения участниками условий соглашения отсутствует, поскольку нарушение состоит в достижении договоренности, которая приводит или может привести к перечисленным в части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции последствиям.

В соответствии с положениями статьи 4 Закона о защите конкуренции под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме, при этом факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключенности в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством (статьи 154, 160, 432, 434 ГК РФ).

Как следствие, доказывание наличия и фактической реализации антиконкурентного соглашения между хозяйствующими субъектами осуществляется на основании анализа их поведения в рамках предпринимательской деятельности, с учетом принципа разумности и обоснованности.

Достигнутое между ИП <...> и ИП <...> соглашение является моделью группового поведения хозяйствующих субъектов, которое не обусловлено внешними условиями функционирования соответствующего товарного рынка, и замещает конкурентные отношения между ними сознательной кооперацией, наносящей ущерб гражданам и государству.

На основании вышеизложенного, в действиях ИП <...> и ИП <...> установлен факт нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, выразившегося в заключении и участии в соглашении, которое привело к поддержанию цен на Аукционе, что содержит состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ.

Решением Краснодарского УФАС России от 30.04.2019 по делу № 462/2018 установлен факт заключения и участия ИП <...> в запрещенном соглашении, направленном на поддержание цен на торгах.

Место совершения административного правонарушения - место нахождения ИП <...>.

Время совершения административного правонарушения – период заключения и участия ИП <...> в запрещенном соглашении, направленном на повышение, снижение или поддержание цен на торгах, а именно с 14.05.2018 по 25.05.2018 включительно.

Ответственность за данное правонарушение предусмотрена частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ.

В соответствии с частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ, заключение хозяйствующим

субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, если такое соглашение приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах, либо заключение недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такое соглашение имеет своей целью либо приводит или может привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, либо участие в них, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не более одной двадцать пятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

В соответствии с частью 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дела об административном правонарушении, предусмотренного статьей 14.32 КоАП РФ, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Решение комиссии антимонопольного органа вступает в законную силу с момента его принятия (изготовления в полном объеме).

Решение по делу № 462/2018 вступило в законную силу - 30.04.2019.

Таким образом, факт нарушения антимонопольного законодательства ИП <... >, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ, установлен - 30.04.2019.

Срок
давности
привлечения
ИП
<...
>
к
административной
ответственности,
установленный
статьей
4.5
КоАП
РФ
на

МОМЕНТ
ВЫНЕСЕНИЯ
ПОСТАНОВЛЕНИЯ
НЕ
ИСТЕК.

В адрес ИП <...> направлено уведомление о составлении протокола от 24.05.2019 исх. № 12178/5, в котором указано, что ИП <...> надлежит явиться в Краснодарское УФАС России 11.06.2019 в 16 часов 00 минут (уведомление о составлении протокола от 24.05.2019 исх. № 12178/5 получено ИП <...> 04.06.2019; почтовый идентификатор - 80084736289607).

ИП <...> в Краснодарское УФАС России представлены объяснения по настоящему делу (эл./п. вх. № 5394 от 30.05.2019).

По данному делу протокол об административном правонарушении от 11.06.2019 исх. № 14026/5 составлен в отсутствие надлежащим образом уведомленного ИП <...> о дате, месте и времени составления протокола. Определением от 11.06.2019 исх. № 14029/5 рассмотрение дела об административном правонарушении № 023/04/14.32-270/2019 назначено на 21.06.2019 в 15 часов 00 минут.

Указанным определением ИП <...> извещен о дате, времени и месте рассмотрения дела № 023/04/14.32-270/2019.

21.06.2019 (эл./п. вх. № 6305) в Краснодарское УФАС России поступило ходатайство ИП <...> о рассмотрении настоящего дела № 023/04/14.32-270/2019 в свое отсутствие.

В наличии имелись все материалы, необходимые для рассмотрения дела.

На рассмотрении настоящего дела установлено, что у ИП <...> имелась возможность для соблюдения требований антимонопольного законодательства, в частности, не допускать действий по заключению ограничивающего конкуренцию соглашения с ИП <...>, которое привело или могло привести к поддержанию цен на торгах, однако ИП <...> не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 3.5 КоАП РФ административный штраф является денежным взысканием, выражается в рублях или может выражаться в величине, кратной: сумме выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумме расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, за календарный год, предшествующий году, в котором было выявлено административное правонарушение, либо за предшествующую дате выявления административного правонарушения часть календарного года, в котором

было выявлено административное правонарушение, если правонарушитель не осуществлял деятельность по реализации или приобретению товара (работы, услуги) в предшествующем календарном году.

В соответствии с примечанием к статье 2.4 КоАП РФ лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, совершившие административные правонарушения, несут административную ответственность как должностные лица, если настоящим Кодексом не установлено иное.

При рассмотрении дела № 023/04/14.32-270/2019 обстоятельства, отягчающие или смягчающие административную ответственность, не установлены.

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В п. 18 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» указано, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

По смыслу статьи 2.9 КоАП РФ оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству.

Заключение недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения (картеля), посягает на конкуренцию между хозяйствующими субъектами, являющуюся определяющим условием обеспечения свободы экономической деятельности в Российской Федерации, что гарантировано статьей 8 Конституции Российской Федерации.

При таких обстоятельствах, основания для освобождения ИП <...> от административной ответственности в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения отсутствуют.

В соответствии с частью 2 статьи 4.1.1 КоАП РФ административное наказание в виде административного штрафа не подлежит замене на предупреждение в случае совершения административного правонарушения, предусмотренного статьями 14.31_–14.33, 19.3, 19.5, 19.5.1, 19.6, 19.8 – 19.8.2, 19.23, частями 2 и 3 статьи 19.27, статьями 19.28, 19.29, 19.30,

19.33 КоАП РФ.

Таким образом, с учетом положений статей 4.1, 4.2 КоАП РФ в отношении ИП <...> подлежит применению штраф в размере 20 000 (двадцать тысяч) рублей.

Врио руководителя Краснодарского УФАС России 21.06.2019 при рассмотрении материалов дела № 023/04/14.32-270/2019 в отсутствие надлежащим образом уведомленного ИП <...>, вынесено постановление о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 023/04/14.32-270/2019.

На основании вышеизложенного, руководствуясь частью 2 статьи 14.32, статьями 23.48, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать индивидуального предпринимателя <...> виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 20 000 (двадцать тысяч) рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно пункту 1 статьи 46 Бюджетного Кодекса Российской Федерации штрафы подлежат зачислению в федеральный бюджет по коду: **161 1 16 02010 01 6000 140**.

Реквизиты счета для перечисления штрафа:

ИНН 2309053192 КПП 231001001 УИН 16100500000000122833

Получатель: УФК по Краснодарскому краю (Управление Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю).

Банк получателя: Южное ГУ Банка России г. Краснодар.

БИК 040349001

Расчетный счет: 40101810300000010013

Назначение платежа КБК 161 1 16 02010 01 6000 140

НДС не предусмотрен

ОКТМО: 03701000

Очередность платежа 4.

Тел/факс: 253-62-11

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа либо административный арест на срок до пятнадцати суток.

В соответствии с частью 7 статьи 21 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» постановление о наложении штрафа по делу об административном правонарушении может быть предъявлено к исполнению в течение двух лет со дня его вступления в законную силу.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в законном порядке в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

В соответствии с части 1 статьи 31.5 КоАП РФ, при наличии обстоятельств, вследствие которых исполнение постановления о назначении административного наказания в виде административного ареста, лишения специального права или в виде административного штрафа невозможно в установленные сроки, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, могут отсрочить исполнение постановления на срок до одного месяца.

Врио руководителя управления
Войченко

Е.Г.

