

15 января 2014 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере размещения заказов (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

|               |                                                                      |
|---------------|----------------------------------------------------------------------|
| Швалов А.Г.   | - заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;        |
| Ухов М.А.     | - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии; |
| Заргаров А.М. | - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии; |

в присутствии представителей:

«...»

рассмотрев жалобу ЗАО «Страховая группа «УралСиб» на действия заказчика - Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Сибирскому федеральному округу при проведении открытого конкурса на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств (ОСАГО) для нужд ГУ МВД РФ по СФО, извещение № 0151100018413000030, размещено на сайте 26.12.2013 г., начальная максимальная цена контракта 595 327,59 рублей,

#### УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ЗАО «Страховая группа «УралСиб» с жалобой на действия заказчика - Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Сибирскому федеральному округу при проведении открытого конкурса на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств (ОСАГО) для нужд ГУ МВД РФ по СФО.

Суть жалобы сводится к следующему.

26.12.2013 г. заказчиком были внесены изменения в конкурсную документацию в части изменения критериев оценки и формы заявки на участие в открытом конкурсе.

В соответствии с данными изменениями заказчик принял решение о внесении изменений в пункты 26 и 27 информационной карты открытого конкурса.

В информационной карте, а именно, в разделе «Критерии оценки заявок на участие в конкурсе и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе» указано, что к критериям качества оказания услуг так же относятся:

3. Опыт оказания услуг;

6. Количество обособленных подразделений участника конкурса на территории г. Новосибирска и Новосибирской области.

ЗАО «Страховая группа «УралСиб» считает, что в нарушение ч.6 ст.28 ФЗ № 94-ФЗ заказчик в п.7.1.4 информационной карты конкурсной документации установил критерии, не предусмотренные ч.4 ст.28 ФЗ № 94-ФЗ, а именно, опыт оказания услуг в сфере страхования и количество обособленных подразделений на территории г. Новосибирска и Новосибирской области.

На основании вышеизложенного, податель жалобы просит выдать предписание об устранении нарушений законодательства РФ о размещении заказов.

На жалобу поступили возражения от заказчика – Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Сибирскому федеральному округу следующего содержания.

Исходя из положений, указанных в информационной карте, критериями оценки конкурсных заявок участников выбраны:

1. Цена государственного контракта (страховая премия).

В связи с тем, что цена государственного контракта по ОСАГО, равная сумме страховой премии, рассчитанной в соответствии с требованиями Постановления Правительства Российской Федерации № 739, не может изменяться в ходе размещения государственного или муниципального заказа на услуги ОСАГО, оценка по данному критерию не превышает 80% от максимальных 100 баллов.

2. Качество оказания услуг и квалификация.

Оценка по данному критерию с использованием указанных в информационной карте показателей составляет 20% от максимальных 100 баллов.

Подкритерии - опыт оказания услуг и количество обособленных подразделений оцениваются не более 20 баллов.

По мнению заказчика, наличие подкритерия - «опыт оказания услуг» не противоречит ни требованиям ФЗ № 94-ФЗ, ни п. 1 ст. 17 ФЗ № 135-ФЗ «О защите конкуренции», поскольку позволяет выявить в результате торгов лицо, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования бюджетных средств и предотвращения злоупотреблений в сфере размещения заказов.

Также заказчик пояснил, что включение подкритерия - «количество обособленных подразделений участника конкурса на территории г. Новосибирска и Новосибирской области», зарегистрированных в установленном порядке в налоговом органе, имеющих возможность выдачи, изменения, расторжения полисов страхования, рассмотрения требований потерпевшего о страховой выплате и ее осуществления от имени страховщика является важнейшим критерием оценки в связи с тем, что автотранспортные средства в количестве 81 единицы могут направляться в служебные командировки во все районы Новосибирской области. В связи с чем, для оперативной работы при наступлении страхового случая в результате ДТП, а также с целью экономии бюджетных средств, заказчику необходимо наличие обособленных подразделений (филиалов) страховых компаний по месту нахождения транспорта. Кроме того, 3 единицы автотранспорта находятся в г. Красноярске и могут выезжать в служебные командировки по Красноярскому краю. 2 единицы автотранспорта находятся в г.

Иркутске и могут выезжать в служебные командировки по Иркутской области.

На основании изложенного, заказчик считает, что конкурсная документация соответствует требованиям законодательства о размещении заказов.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что 26.12.2013 г. заказчиком были внесены изменения в конкурсную документацию в части изменения критериев оценки и формы заявки на участие в открытом конкурсе.

В соответствии с данными изменениями заказчик принял решение о внесении изменений в пункты 26 и 27 информационной карты открытого конкурса.

В информационной карте, а именно, в разделе «Критерии оценки заявок на участие в конкурсе и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе» указано, что к подкритериям качества оказания услуг так же относятся:

3. Опыт оказания услуг;

6. Количество обособленных подразделений участника конкурса на территории г. Новосибирска и Новосибирской области.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что наличие подкритерия - «опыт оказания услуг» не противоречит требованиям ФЗ № 94-ФЗ, так как такой подкритерий прямо предусмотрен ч.4.1 ст.28 ФЗ № 94-ФЗ.

Наличие подкритерия - «количество обособленных подразделений участника конкурса на территории г. Новосибирска и Новосибирской области» также не противоречит нормам ФЗ № 94-ФЗ и позволяет оценить показатели, необходимые для оказания услуг на территории НСО, г. Красноярска, г. Иркутска.

Соответственно, данный довод жалобы является необоснованным.

На заседании Комиссии Новосибирского УФАС России подателем жалобы был озвучен еще один довод, по поводу нарушения срока вскрытия конкурсных заявок с учетом изменения конкурной документации.

Однако, Комиссия Новосибирского УФАС России, установила, что заказчик на официальном сайте и в форме извещения внес изменения по срокам, а в конкурсную документацию изменения внесены не были, но это не повлекло за собой нарушение законодательства о размещении заказов, так как конкурсные заявки не были вскрыты до новой даты вскрытия конвертов - 15.01.2014г. 11 час. 00 мин.

Таким образом, данный довод жалобы является частично обоснованным.

При проведении на основании ч.5 ст.17 ФЗ №94-ФЗ внеплановой проверки данного открытого конкурса иные нарушения законодательства о размещении заказов не выявлены.

Руководствуясь ч.6 ст.60, ч.5 ст.17 ФЗ № 94-ФЗ от 21.07.2005 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и

муниципальных нужд», Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ЗАО «Страховая группа «УралСиб» на действия заказчика - Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Сибирскому федеральному округу при проведении открытого конкурса на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств (ОСАГО) для нужд ГУ МВД РФ по СФО частично обоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.