

ООО «Биофарм»

ГБУЗ «Севская ЦРБ»

Управление государственных
закупок Брянской области

ОАО «Единая электронная торговая
Площадка»

Решение по делу № 103

о нарушении требований законодательства РФ о контрактной системе

29 августа 2014 г.

г. Брянск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Брянской области по контролю в сфере закупок в составе:

в отсутствие представителей надлежащим образом уведомленных уполномоченного органа Управление государственных закупок Брянской области, заказчика ГБУЗ «Севская ЦРБ», заявителя ООО «Биофарм»,

рассмотрев поступившую жалобу участника закупки ООО «Биофарм» на действия единой комиссии уполномоченного органа Управление государственных закупок Брянской области при осуществлении закупки путем проведения электронного

аукциона на поставку лекарственных средств» (лот №1) по заявке ГБУЗ «Севская центральная районная больница» № 0127200000214003631, установила:

12.08.2014 года в единой информационной системе (на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг www.zakupki.gov.ru) размещено извещение о проведении электронного аукциона на поставку лекарственных средств» (лот №1) по заявке ГБУЗ «Севская центральная районная больница» № 0127200000214003631 (далее – электронного аукциона), и документация об электронном аукционе, утвержденная главным врачом ГБУЗ «Севская ЦРБ»

Контракт по итогам проведения рассматриваемого электронного аукциона на момент рассмотрения жалобы не заключен.

Заявитель ООО «Биофарм» считает, что его права и законные интересы нарушены действиями единой комиссии уполномоченного органа Управление государственных закупок Брянской области, отказавшей ООО «Биофарм» в допуске к участию в электронном аукционе по основанию, указанному в протоколе подведения итогов электронного аукциона, а именно: «Несоответствие информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона № 44-ФЗ, требованиям документации об электронном аукционе; и п.21 информационной таблицы в документации об аукционе в электронной форме – не соответствуют технические характеристики поставляемого товара в заявке участника п. 2 (аскорбиновая кислота заказчику требуется 1 мл, поставщик предлагает 2 мл) – что не соответствует техническим характеристикам заказчика, согласно п.1 ч.3 ст.66 Федерального закона №44-ФЗ». Заявитель, однако, полагает, что им указаны в его заявке все характеристики, объективно описывающие предлагаемый им к поставке товар. Заявитель также указывает на то, что им направлялся запрос о разъяснениях положений документации об электронном аукционе в части возможности поставки ряда товаров в иной дозировке, чем затребована в документации об электронном аукционе, и заказчиком в разъяснениях от 12.08.2014 года подтверждена возможность такой поставки.

Изучив представленные документы, руководствуясь ч. 3, 15 ст. 99, ст. 106 Закона о контрактной системе, комиссия Брянского УФАС России по контролю в сфере закупок пришла к следующим выводам:

1. Единой комиссией уполномоченного органа Управление государственных закупок Брянской области при осуществлении рассматриваемой закупки не нарушены требования ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе, запрещающей отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным действующим законодательством Российской Федерации, а именно – нормами ч. 4 ст. 64 Закона о контрактной системе, поскольку единой комиссией обоснованно принято решение об отказе ООО «Биофарм» в допуске к участию в электронном аукционе по основанию, указанному в протоколе подведения итогов электронного аукциона, а именно: «Несоответствие информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона № 44-ФЗ, требованиям документации об электронном аукционе; и п.21 информационной таблицы в документации об аукционе в электронной форме – не соответствуют технические характеристики поставляемого товара в заявке участника п. 2 (аскорбиновая кислота

заказчику требуется 1 мл, поставщик предлагает 2 мл) – что не соответствует техническим характеристикам заказчика, согласно п.1 ч.3 ст.66 Федерального закона №44-ФЗ».

Пп. б п. 1 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе обязывает участника закупки в составе первой части заявки на участие в электронном аукционе указать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе. При этом перечень показателей, по которым участник закупки должен охарактеризовать предлагаемый им товар в своей заявке, устанавливается документацией об электронном аукционе, а не собственным убеждением участника закупки. Непредставление сведений о товаре в соответствии с положениями документации об электронном аукционе признан согласно нормам п. 1 ч. 4 ст. 67 основанием для отказа участнику закупки в допуске к участию в электронном аукционе.

В соответствии с положениями ч. 1 ст. 67 Закона о контрактной системе единая комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров.

Положения п. 1 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе и документации об электронном аукционе (инструкция по заполнению заявки на участие в электронном аукционе) предусматривают обязанность участника закупки представить сведения о конкретных характеристиках товара, соответствующего требованиям заказчика и предлагаемого участником закупки к поставке. ООО «Биофарм» в составе первой части заявки на участие в электронном аукционе предложен по позиции 2 Технического задания товар (аскорбиновая кислота в ампулах), дозировка которого не соответствует требованиям документации об электронном аукционе: заказчиком затребована дозировка 1 мл., участником закупки предложена дозировка 2 мл.

Таким образом, ООО «Биофарм» представило в составе заявки на участие в электронном аукционе сведения о товаре, не соответствующие требованиям документации об электронном аукционе, что в соответствии с п. 2 ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе является законным основанием для отказа ООО «Биофарм» в допуске к участию в электронном аукционе.

2. Заказчиком ГБУЗ «Севская ЦРБ» при осуществлении рассматриваемой закупки нарушены требования ч. 5 ст. 65 Закона о контрактной системе, в соответствии с которыми разъяснения документации об электронном аукционе не должны изменять ее суть, поскольку заказчиком ГБУЗ «Севская ЦРБ» сформированы разъяснения документации об электронном аукционе, изменяющие ее суть в части изменения требований к товару: в указанных разъяснениях заказчик выразил согласие с предложением участника закупки, изложенным в запросе на разъяснение документации об электронном аукционе, о поставке товаров, не соответствующих требованиям документации об электронном аукционе, а именно – выразил согласие на поставку препарата с дозировкой, отличной от указанной в техническом задании закупки в документации об электронном аукционе.

Выявленные в действиях заказчика нарушения требований Закона о контрактной системе содержат признаки административных правонарушений, ответственность

за которые предусмотрена ч. 1.4 ст. 7.30 Закона о контрактной системе.

На основании изложенного, Комиссия Брянского УФАС России по контролю в сфере закупок, руководствуясь чч. 3, 15, 22 ст. 99, ст. 106 Закона о контрактной системе,

Решила:

1. Признать жалобу участника закупки ООО «Биофарм» на действия единой комиссии уполномоченного органа Управление государственных закупок Брянской области при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на поставку лекарственных средств» (лот №1) по заявке ГБУЗ «Севская центральная районная больница» № 0127200000214003631 необоснованной.
2. Признать заказчика ГБУЗ «Севская ЦРБ» нарушившим ч. 5 ст. 65 Закона о контрактной системе при осуществлении рассматриваемой закупки.
3. Выдать заказчику ГБУЗ «Севская ЦРБ», уполномоченному органу Управление государственных закупок Брянской области, оператору электронной торговой площадки ОАО "Единая электронная торговая площадка" предписание об устранении выявленных нарушений требований законодательства РФ о контрактной системе, в том числе об аннулировании электронного аукциона.
4. Передать материалы рассмотрения жалобы соответствующему должностному лицу Брянского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.