Прокурору Курской области

Цуканову А.Н.

_____

kurskobl@mail.ru

Генеральному директору

ООО «ПОДРЯДЧИК»

Чудаковой Л.А.

_____

mail@tsk38.ru

Р Е Ш Е Н И Е

по делу №046/06/64-76/2020

Комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы

по Курской области

Резолютивная часть объявлена 26 февраля 2020 года

г. Курск

Изготовлено в полном объеме 02 марта 2020 года

Состав Комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по Курской области по контролю в сфере закупок товаров,		председатель Комиссии,
		член Комиссии,

работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Комиссия):		член Комиссии,
Заявитель	Общество с ограниченной ответственностью «ПОДРЯДЧИК» (далее – ООО «ПОДРЯДЧИК», Общество)	
Ф.И.О. присутствующих на заседании представителей заявителя	Отсутствуют, уведомлено о времени и месте рассмотрения дела	
Заказчик	Прокуратура Курской области (далее - заказчик)	
Ф.И.О. присутствующих на заседании представителей заказчика		
Способ определения поставщика	Электронный аукцион на проведение работ по строительству, реконструкции, кап. ремонту, сносу объекта кап. строительства, предусматривающих проектную документацию, утвержденную в порядке, установленном законодательством о градостроительной деятельности	
Закупка №	0144100011520000005	
Объект закупки	«Капитальный ремонт административного здания прокуратуры Курской области, расположенного по адресу: г.Курск, ул. Ленина, д.23»	
Начальная (максимальная) цена контракта	30 540 000,00 рублей	
Дата размещения извещения о закупке	10.02.2020г.	
Изменение (-я) извещения о проведении электронного аукциона (документации об электронном аукционе)(при наличии)	-	
Разъяснение (-я) положений документации об электронном аукционе, размещенные вединой информационной системе (далее - ЕИС) (при наличии)	17.02.2020г. в ЕИС, в ответ на поступивший (-ие) запрос (-ы) участника (-ов) закупки, размещены разъяснения №РД1	
Дата окончания подачи заявок на участие в закупке	19.02.2020г.	
Количество поданных заявок на участие в закупке (при наличии)	1 (одна), идентификационный номер заявки 181	
Количество допущенных заявок на участие в закупке (при наличии)	-	
Количество заявок, которым отказано в допуске к участию в закупке (при наличии)	-	
Количество заявок, признанных	1 (одна), идентификационный номер	

соответствующими установленным требованиям (при наличии)	заявки 181
Количество заявок, признанных несоответствующими установленным требованиям (при наличии)	_
Дата заключения заказчиком контракта по итогам проведения закупки (при наличии)	Контракт не заключен
Ф.И.О. лиц, допущенных на заседание Комиссии	-

Довод (-ы) жалобы:

По мнению ООО «ПОДРЯДЧИК» заказчиком допущено нарушение требований Федерального закона от 05.04.2013г. №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – ФЗ «О контрактной системе...»), а именно:

- в п.20 раздела «ИНФОРМАЦИОННАЯ КАРТА ЭЛЕКТРОННОГО АУКЦИОНА» аукционной документации заказчик неправомерно установил требование о том, что «*Участники электронного аукциона должны – уже на момент рассмотрения их заявок аукционной комиссией – не просто обладать лицензией на деятельность по сохранению объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов РФ, но и с указанием в лицензии конкретного адреса осуществления деятельности, который указан в техническом задании аукционной документации (Определение Верховного Суда РФ от 13 ноября 2019 г. № 303-ЭС19-21514 "Об отказе в передаче жалобы в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации")*».

В ходе рассмотрения дела представители заказчика с доводами жалобы ООО «ПОДРЯДЧИК» не согласились, указали, что жалобу считают необоснованной и не подлежащей удовлетворению.

При проведении проверки указанных в жалобе фактов и по результатам проведенной на основании ч.15 ст.99, ст.106 ФЗ «О контрактной системе…» внеплановой проверки определения поставщика (подрядчика, исполнителя), Комиссия

УСТАНОВИЛА:

Пунктом 6 ч.5 ст.63 ФЗ «О контрактной системе…» установлено, что в извещении о проведении электронного аукциона наряду с информацией, указанной в ст.42 ФЗ «О контрактной системе…», указываются: требования, предъявляемые к

участникам такого аукциона, и исчерпывающий перечень документов, которые должны быть представлены участниками такого аукциона в соответствии с п.1 ч.1, ч.ч.2 и 2.1 (при наличии таких требований) ст.31 ФЗ «О контрактной системе…», а также требование, предъявляемое к участникам такого аукциона в соответствии с ч.1.1 (при наличии такого требования) ст.31 ФЗ «О контрактной системе…».

В соответствии с п.2 ч.1, ч.3 ст.64 ФЗ «О контрактной системе…» документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с ч.ч.3 - 6 ст.66 ФЗ «О контрактной системе…»; требования к участникам такого аукциона, установленные в соответствии с ч.1, ч.ч.1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) ст.31 ФЗ «О контрактной системе…».

В п.1 ч.1 ст.31 ФЗ «О контрактной системе…» указано, что при осуществлении закупки заказчик устанавливает единое требование к участникам закупки о соответствии требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

Согласно ст.49 Гражданского кодекса Российской Федерации от 30.11.1994г. №51-ФЗ, в случаях, предусмотренных законом, юридическое лицо может заниматься отдельными видами деятельности только на основании специального разрешения (лицензии), членства в саморегулируемой организации или выданного саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к определенному виду работ.

Согласно п.48 ч.1 ст.12 Федерального закона от 04.05.2011г. №99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» (далее - Федеральный закон №99-ФЗ) деятельность по сохранению объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской подлежат лицензированию.

Следовательно, работы, являющиеся предметом настоящей закупки подлежат лицензированию.

В соответствии со ст.3 Федеральный закон №99-ФЗ под местом осуществления отдельного вида деятельности, подлежащего лицензированию понимается объект (помещение, здание, сооружение, иной объект), который предназначен для осуществления лицензируемого вида деятельности и (или) используется при его осуществлении, соответствует лицензионным требованиям, принадлежит соискателю лицензии или лицензиату на праве собственности либо ином законном основании, имеет почтовый адрес или другие позволяющие идентифицировать объект данные. Место осуществления лицензируемого вида деятельности может совпадать с местом нахождения соискателя лицензии или лицензиата.

Согласно ч.2 ст.9 Федерального закона №99-ФЗ юридическое лицо или индивидуальный предприниматель, получившие лицензию, вправе осуществлять деятельность, на которую предоставлена лицензия, на всей территории Российской Федерации и на иных территориях, над которыми Российская Федерация осуществляет юрисдикцию в соответствии с законодательством Российской Федерации и нормами международного права, со дня, следующего за днем принятия решения о предоставлении лицензии.

В соответствии с ч.5 ст.9 Федерального закона №99-ФЗ деятельность, на осуществление которой лицензия предоставлена лицензирующим органом субъекта Российской Федерации, может осуществляться на территориях других субъектов Российской Федерации при условии уведомления лицензиатом лицензирующих органов соответствующих субъектов Российской Федерации в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

В п.22 «Требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с ч.ч.3.1 и 5 ст.66 ФЗ «О контрактной системе…» и инструкция по ее заполнению» раздела 10 «ИНФОРМАЦИОННАЯ КАРТА ЭЛЕКТРОННОГО АУКЦИОНА» части I аукционной документации заказчиком, в том числе указано, что вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать «…*документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным пунктом 1 части 1 статьи 31 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе…», или копии этих документов (смотри п.20 настоящей Информационной карты), а также декларация о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе…» (указанная декларация предоставляется с использованием программно-аппаратных средств электронной площадки)*».

Наряду с информацией, указанной в извещении о проведении данного электронного аукциона, в п.20 раздела 10 части I аукционной документации заказчиком также установлены предъявляемые к участникам закупки требования и исчерпывающий перечень документов, которые должны быть представлены участниками такого аукциона в соответствии с п.1 ч.1 ст.31 ФЗ «О контрактной системе…», а также требование, предъявляемое к участникам такого аукциона в соответствии с ч.1.1 (при наличии такого требования) ст.31 ФЗ «О контрактной системе…», в частности требование о том, что «*Участники электронного аукциона должны – уже на момент рассмотрения их заявок аукционной комиссией – не просто обладать лицензией на деятельность по сохранению объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов РФ, но и с указанием в лицензии конкретного адреса осуществления деятельности, который указан в техническом задании аукционной документации (Определение Верховного Суда РФ от 13 ноября 2019 г. № 303-ЭС19-21514 "Об отказе в передаче жалобы в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации")*».

Согласно материалам дела, в техническом задании часть III аукционной документации заказчика указан следующий адрес места выполнения работ: «*Курская область, г. Курск, ул. Ленина, д.23*».

В этой части, согласно информации, размещенной на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в информационно-телекоммуникационной сети Интернет «zakupki.gov.ru» (далее - ЕИС), за разъяснениями положений аукционной документации к заказчику участники закупки не обращались.

На рассмотрении дела, представители заказчика пояснили, что в ходе подготовки и формирования требований к участникам закупки, технического задания аукционной документации, при установлении требования о соответствии участника закупки п.1 ч.1 ст.31 ФЗ «О контрактной системе...» относительно адреса (места)

осуществления лицензируемого вида деятельности участником закупки ошибочно было указано излишнее требование к наличию в лицензии «…*конкретного…*» адреса, «…*<u>который указан в техническом задании аукционной документации (Определение Верховного Суда РФ от 13 ноября 2019 г. № 303-ЭС19-21514 "Об отказе в передаче жалобы в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации")»</u>*».

Пункт 1 ч.1 ст.31 ФЗ «О контрактной системе...» заказчиком не нарушен, но, вместе с тем в силу ч.3 ст.7 ФЗ «О контрактной системе...» информация, предусмотренная настоящим Федеральным законом и размещенная в единой информационной системе, должна быть полной и достоверной.

Таким образом, в нарушение ч.3 ст.7 ФЗ «О контрактной системе...», заказчик указал в требованиях к участникам закупки вводящую в заблуждение недостоверную информацию о содержании в составе аукционной заявки участника закупки лицензии «…*с указанием в лицензии конкретного адреса осуществления деятельности, который указан в техническом задании аукционной документации (Определение Верховного Суда РФ от 13 ноября 2019 г. № 303-ЭС19-21514 "Об отказе в передаче жалобы в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации")*»».

При таких обстоятельствах, довод жалобы заявителя является необоснованным.

С учетом изложенного и того, что на участие в закупке №0144100011520000005 подана одна заявка, признанная единой комиссией заказчика соответствующей требованиям аукционной документации, требованиям ФЗ «О контрактной системе...», допущенные заказчиком нарушения ч.3 ст.7 ФЗ «О контрактной системе...» не повлияли на результат определения поставщика (подрядчика, исполнителя) способом электронного аукциона на проведение работ по строительству, реконструкции, кап. ремонту, сносу объекта кап. строительства, предусматривающих проектную документацию, утвержденную в порядке, установленном законодательством о градостроительной деятельности.

На основании изложенного, результатов проведения внеплановой проверки, материалов, имеющихся в деле, руководствуясь ст.99, ст.106 ФЗ «О контрактной системе...», Комиссия

РЕШИЛА

1. Признать жалобу Общества с ограниченной ответственностью «ПОДРЯДЧИК» на действия заказчика – прокуратуры Курской области необоснованной.

2. Признать заказчика - прокуратуру Курской области нарушившей требования ч.3 ст.7 Федерального закона от 05.04.2013г. №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

3. Учитывая, что допущенные заказчиком нарушения требований ч.3 ст.7

Федерального закона от 05.04.2013г. №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» не повлияли на результат определения поставщика (подрядчика, исполнителя), предписание об устранении нарушений законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок заказчику – прокуратуре Курской области не выдавать.

4. Передать материалы дела №046/06/64-76/2020 в прокуратуру Курской области, УМВД России по Курской области.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии: