

Решение № 05-04.1/76-18

о признании жалобы необоснованной

22.08.2018

г. Омск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Омской области (далее - Омское УФАС России) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

<...> – заместителя руководителя управления, председателя Комиссии;

<...> – начальника отдела контроля органов власти, заместителя председателя Комиссии;

<...> – ведущего специалиста-эксперта отдела контроля органов власти, члена Комиссии,

рассмотрев в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), жалобу <...> (далее – Заявитель) на действия организатора торгов – финансового управляющего <...> (далее – Организатор торгов, Ответчик) при проведении реализации имущества должника <...> путем прямых продаж без проведения торгов по лоту № 1 (объявление № 2850675 от 10.07.2018 опубликовано в ЕФРСБ) (далее – реализация имущества).

при участии Заявителя - <...> (личность удостоверена паспортом),

при участии финансового управляющего <...> - <...> (решение Арбитражного суда Омской области от 10.04.2018 по делу № А46-14806/2017, личность удостоверена паспортом);

УСТАНОВИЛА:

1. В Омское УФАС России из Федеральной антимонопольной службы поступила жалоба Заявителя (вх. № 7152э от 14.08.2018) который полагает, что Организатор торгов при реализации имущества нарушил положения Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) и Закона о защите конкуренции. В обоснование своей позиции Заявитель указывает следующее.

В сообщении № 2850675 от 10.07.2018 Организатор торгов сообщил о реализации имущества должника путем прямых продаж без проведения торгов по лоту № 1: автомобиль легковой NISSAN SANNY, гос. номер М553ТА55, цвет золотисто-серый, 2000 года выпуска, стоимость лота составляет 30000 рублей.

Заявитель полагает, что по форме реализация имущества проводится в виде открытого аукциона и должна соответствовать статье 448 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ).

В соответствии с пунктом 2 статьи 448 ГК РФ если иное не предусмотрено законом, извещение о проведении торгов должно быть опубликовано организатором не позднее чем за тридцать дней до их проведения. Сообщение о торгах опубликовано 10.07.2018, начало торгов указано в сообщении с 9.00 (время омское) 11.07.2018. Таким образом, по мнению Заявителя, Ответчик нарушил пункт 2 статьи 448 ГК РФ.

По мнению Заявителя, Ответчик нарушил пункт 11 статьи 110 Закона о банкротстве. Представленная организатору торгов заявка на участие в торгах подлежит регистрации в журнале заявок на участие в торгах с указанием порядкового номера, даты и точного времени ее представления. Подтверждение регистрации представленной заявки на участие в торгах также направляется заявителю в форме электронного документа в день регистрации такой заявки на указанный в ней адрес электронной почты заявителя.

Заявитель указывает, что подтверждение регистрации представленной им заявки не направлялось Ответчиком на электронную почту Заявителя. Кроме того, в заявке не указан порядковый номер.

Также Заявитель указывает, что Ответчиком нарушен порядок ведения журнала приема заявок. Журнал состоит из двух, не связанных между собой листов. На каждом листе своя нумерация заявок. Такой способ ведения журнала допускает добавление еще одного листа после окончания приема заявок.

Заявитель считает, что фотографии имущества, предоставленные ему Ответчиком на запрос информации, значительно отличаются от тех, которые Заявитель сделал при фактическом осмотре имущества.

На основании изложенного Заявитель просит признать жалобу обоснованной, отменить итоги реализации имущества и провести реализацию имущества в соответствии с законодательством РФ.

2. В соответствии с уведомлением Омского УФАС России от 17.08.2018 № 05-7036, Ответчиком представлены пояснения относительно фактов, изложенных в жалобе Заявителя, а также надлежащим образом заверенные копии

запрашиваемых документов.

На заседании Комиссии 09.06.2018 Ответчик с доводами жалобы не согласился, высказался согласно возражениям Организатора торгов на жалобу <...>, отметив следующее.

Ответчик пояснил, что положение о порядке, сроках и условиях реализации имущества гражданина утверждено определением Арбитражного суда Омской области от 16.07.2018 по делу № А46-14806/2017 (резолютивная часть определения объявлена 09.07.2018).

Ответчик полагает, что если участник лично представил заявку на участие в реализации имущества, направлять подтверждение регистрации представленной заявки на адрес электронной почты участника не нужно.

Также ответчик пояснил, что журнал приема заявок был представлен Заявителю, после чего два листа журнала были скреплены между собой. Фотографии реализуемого имущества на адрес электронной почты Заявителя лично не направлял.

Победителем в реализации имущества признано лицо, предложившее наиболее высокую цену за приобретаемый лот. Таким образом, Ответчик считает, что действовал в интересах кредитора.

На основании изложенного Ответчик просит признать жалобу необоснованной.

3. Из представленных материалов и информации, размещенной на официальном сайте ЕФРСБ, Комиссией установлено следующее.

10.07.2018 на сайте ЕФРСБ опубликовано извещение о проведении реализации имущества должника <...> путем прямых продаж без проведения торгов.

Прием заявок на участие в реализации имущества по лоту № 1 осуществлялся с 11.07.2018 09:00 ч. (время омское) по 24.07.2018 18:00 ч. (время омское). Начальная цена лота составляет 30000 рублей.

Согласно протоколу о результатах реализации имущества должника путем прямых продаж без проведения торгов от 24.07.2018 на участие в реализации имущества поступило 4 заявки. В соответствии с пунктом 4 статьи 139 Закона о банкротстве победителем признан <...>

4. Рассмотрев жалобу Заявителя, представленные Ответчиком документы, заслушав доводы представителей сторон, Комиссия признала жалобу **необоснованной**, исходя из следующего.

Порядок рассмотрения антимонопольным органом жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров установлен статьей 18.1

Закона о защите конкуренции.

Согласно части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

4.1 Решением Арбитражного суда Омской области от 10.04.2018 по делу № А46-14806/2017 финансовым управляющим <...> (ИНН <...>) утвержден <...> (ИНН <...>), член Ассоциации саморегулируемой организации «Объединение арбитражных управляющих «Лидер» (адрес для направления корреспонденции арбитражному управляющему: <...>).

В соответствии с частью 1 статьи 213.26 Закона о банкротстве в течение одного месяца с даты окончания проведения описи и оценки имущества гражданина финансовый управляющий обязан представить в арбитражный суд положение о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества гражданина с указанием начальной цены продажи имущества. Данное положение утверждается арбитражным судом и должно соответствовать правилам продажи имущества должника, установленным статьями 110, 111, 112, 139 настоящего Федерального закона.

Об утверждении положения о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества гражданина и об установлении начальной цены продажи имущества выносится определение. Указанное определение может быть обжаловано.

В соответствии с частью 3 статьи 213.26 Закона о банкротстве имущество гражданина, часть этого имущества подлежит реализации на торгах в порядке, установленном Законом о банкротстве, если иное не

предусмотрено решением собрания кредиторов или определением арбитражного суда.

Положение о порядке, сроках и условиях реализации имущества гражданина утверждено определением Арбитражного суда Омской области от 16.07.2018 по делу № А46-14806/2017 (резолютивная часть определения объявлена 09.07.2018) (далее – Положение о реализации имущества).

Продажа имущества должника проводилась в соответствии со статьями 110, 111, 112, 139 Закона о банкротстве.

Согласно пункту 1.1 раздела 1 Положения о реализации имущества, положение разработано в соответствии со статьей 213.1, 213.24 – 213.26 Закона о банкротстве и определяет порядок, сроки и условия продажи имущества <...>.

Согласно пункту 1.2 раздела 1 Положения о реализации имущества продажа имущества осуществляется путем прямых продаж без проведения торгов.

Согласно пункту 3.3 раздела 3 Положения о реализации имущества Организатор торгов в течение 30 календарных дней со дня утверждения настоящего положения публикует сообщение о проведении торгов в ЕФРСБ в сети Интернет (<http://bankrot.fedresurs.ru>).

Комиссия, проанализировав материалы дела, информацию, опубликованную в ЕФРСБ в сети Интернет, установила, что Положение о реализации имущества утверждено 09.07.2018 (дата объявления резолютивной части определения Арбитражного суда Омской области по делу № А46-14806/2017), сообщение о реализации имущества размещено в ЕФРСБ – 10.07.2018. Таким образом, Организатор торгов опубликовал сообщение о реализации имущества с соблюдением пункта 3.3 раздела 3 Положения о реализации имущества.

В соответствии с пунктом 4.7 Положения о реализации имущества имущество должника подлежит реализации финансовым управляющим по прямым договорам купли-продажи, в течение четырнадцати календарных дней (с учетом выходных и праздничных дней) с даты публикации сообщения о продаже имущества. Победителем признается лицо, предложившее наиболее высокую цену за приобретаемый лот – подавшее заявку ранее остальных претендентов на конкретный лот. Время приема заявок фиксируется организатором торгов при получении им такой заявки.

В сообщении № 2850675 о реализации имущества <...>, опубликованном на сайте ЕФРСБ 10.07.2018, указано, что срок действия предложения составляет четырнадцать календарных дней (с учетом выходных и праздничных дней) начиная с 09 час. 00 мин. (время Омское) 11.07.2018 и по 18 час. 00 мин. (время Омское) четырнадцатого дня (24.07.2018).

Таким образом, довод Заявителя о том, что Организатором торгов нарушен пункт 2 статьи 448 ГК, является необоснованным, поскольку в силу части 3

статьи 213.26 Закона о банкротстве при реализации имущества <..> финансовый управляющий руководствовался Положением о реализации имущества, утвержденным определением Арбитражного суда Омской области от 16.07.2018 по делу № А46-14806/2017.

4.2 Из жалобы Заявителя следует, что Организатор торгов нарушил пункт 11 статьи 110 Закона о банкротстве.

Согласно пункту 11 статьи 110 Закона о банкротстве представленная организатору торгов заявка на участие в торгах подлежит регистрации в журнале заявок на участие в торгах с указанием порядкового номера, даты и точного времени ее представления. Подтверждение регистрации представленной заявки на участие в торгах также направляется заявителю в форме электронного документа в день регистрации такой заявки на указанный в ней адрес электронной почты заявителя.

В сообщении № 2850675 о реализации имущества <...> указано, что прием заявок осуществляется по месту нахождения финансового управляющего – <...>, а также допускается направление заявок на адрес электронной почты финансового управляющего <...> для лиц, проживающих и/или зарегистрированных за пределами г. Омска (к заявке необходимо приложить документы, подтверждающие данные обстоятельства), а также в случае направления заявки на электронную почту в нерабочий день (выходной) день (в данном случае обязательно представление оригинала заявки на следующий рабочий день. При непредоставлении оригинала заявки она считается неподанной и лицо, подавшее такую заявку на электронную почту, не признается участником торгов).

Комиссия, рассмотрев заявку заявителя, журнал приема заявок, установила, что Заявитель подал заявку на участие в реализации имущества лично, на заявке заявителя стоит печать о ее приеме финансовым управляющим <...> 24.07.2018 в 17:44 ч. Комиссия полагает, что при установленных обстоятельствах, подтверждение регистрации представленной заявки на адрес электронной почты Заявителя не требуется.

Комиссия установила, что заявке Заявителя присвоен порядковый номер <...>), указаны дата и точное время ее предоставления (24.07.2018 в 17.44 ч.). Иных требований к ведению журнала приема заявок Законом о банкротстве не установлено.

Таким образом, довод Заявителя о том, что Организатором торгов был нарушен пункт 11 статьи 110 Закона о банкротстве, также является необоснованным.

4.3 Из жалобы Заявителя следует, что фотографии лота, представленные ему Ответчиком на запрос информации, значительно отличаются от тех, которые Заявитель сделал при фактическом осмотре имущества, чем ввел в заблуждение Заявителя в отношении характеристик реализуемого имущества.

В сообщении № 2850675 о реализации имущества <...> указано, что ознакомление с имуществом и доп. информацией осуществляется в раб. дни с 15.00 до 18.00 по адресу: г. <...> по предварительной договоренности по тел. <...>, <...>

На заседании Комиссии Заявитель и Организатор торгов подтвердили, что Заявителю никто не препятствовал в осуществлении личного осмотра реализуемого имущества.

Также Комиссия отмечает, что не наделена специальными знаниями и умениями для оценки качества фотографий реализуемого имущества.

Кроме того, доказательств того, что фотографии реализуемого имущества были направлены на адрес электронной почты Заявителя лично Организатором торгов, не представлено.

В связи с чем, довод Заявителя о том, что Ответчик ввел Заявителя в заблуждение в отношении характеристик реализуемого имущества, является необоснованным.

Рассмотрев жалобу <...>, нарушений Закона о банкротстве в действиях Ответчика Комиссией не установлено.

Принимая во внимание изложенное, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

Р Е Ш И Л А :

1. Признать **необоснованной** жалобу <...> (далее – Заявитель) на действия организатора торгов – финансового управляющего <...> (далее – Организатор торгов, Ответчик) при проведении реализации имущества должника <...> путем прямых продаж без проведения торгов по лоту № 1 (объявление № 2850675 от 10.07.2018 опубликовано в ЕФРСБ)
2. Снять ограничения, наложенные уведомлением Омского УФАС России от 17.08.2018 № 05-7036.

Согласно части 23 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель
<...>

Комиссии

Члены Комиссии

<...>

<...>