

Дело № 321мз-16

Заказчик :

Комитет жилищно-коммунального
хозяйства, транспорта и связи
Администрации Северодвинска

164500, г. Северодвинск, ул.
Индустриальная, д. 57а

E-mail: jkhcom@adm.severodvinsk.ru

Уполномоченный орган :

Администрация муниципального
образования «Северодвинск» в
лице Управления муниципального
заказа Администрации
Северодвинска

164501, Архангельская область,
город Северодвинск, улица
Плюснина, дом № 7

E-mail:
auction_urz@adm.severodvinsk.ru

Оператор электронной площадки:

ЗАО «Сбербанк-АСТ»

119180, г. Москва, ул. Большая
Якиманка, д. 23

E-mail: ko@sberbank-ast.ru

Заявитель:

ООО "Стройинвест"

450010, Башкортостан, г.Уфа,
ул.Летчиков, д.6, оф.14, 15

E-mail: ufa-stroyinvest@mail.ru

РЕШЕНИЕ

24 августа 2016 года

г. Архангельск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия Архангельского УФАС России) в составе:

Председатель комиссии:

Короткова И.Ю. Заместитель руководителя Управления - начальник отдела контроля закупок,

Члены комиссии:

Шестакова Н.М. Главный специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля и рекламы,
Синебрюхова Л.И. Ведущий специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля и рекламы

на основании пункта 1 части 15 статьи 99, статьи 106 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - ФЗ «О контрактной системе»), Постановления Правительства РФ от 26.08.2013 № 728 «Об определении полномочий федеральных органов исполнительной власти в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации»,

в присутствии представителей от:

Заказчика, Уполномоченного органа: Шестакова М.Н., Харитоновой С.Н. (доверенность от 29.12.2015);

Заявитель уведомлен надлежащим образом о времени и месте рассмотрения настоящего дела, своего представителя не направил.

УСТАНОВИЛА:

17 августа 2016 года в Архангельское УФАС России – уполномоченный федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий контроль в сфере

закупок, поступила жалоба ООО "Стройинвест" (далее – Заявитель) на действия заказчика – комитета жилищно-коммунального хозяйства, транспорта и связи Администрации Северодвинска (далее – Заказчик), Уполномоченного органа – администрации муниципального образования «Северодвинск» в лице Управления муниципального заказа Администрации Северодвинска (далее – Уполномоченный орган), при проведении электронного аукциона на право заключения муниципального контракта на выполнение ремонта участков автомобильных дорог: по Солзенскому шоссе в районе кладбища, по Кородскому шоссе в районе общественных погребов (извещение № 0124300012716000251).

Содержание жалобы:

Обжалуются действия Заказчика, Уполномоченного органа в связи с утверждением документации об аукционе несоответствующей ФЗ «О контрактной системе».

Заказчик, Уполномоченный орган не согласны с доводами Заявителя по основаниям, изложенным в объяснении по жалобе от 22.08.2016 №29-01-03/729.

Комиссия Архангельского УФАС России рассмотрела жалобу и провела на основании части 15 статьи 99 ФЗ «О контрактной системе» внеплановую проверку осуществления закупки с учетом следующего.

02.08.2016 Уполномоченным органом на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети Интернет <http://zakupki.gov.ru> размещено извещение № 0124300012716000251 о проведении электронного аукциона и документация об электронном аукционе на право заключения муниципального контракта на выполнение ремонта участков автомобильных дорог: по Солзенскому шоссе в районе кладбища, по Кородскому шоссе в районе общественных погребов (далее – документация об аукционе).

Начальная (максимальная) цена муниципального контракта – 72 800 000,00 рублей.

Оператор электронной площадки – ЗАО «Сбербанк-АСТ».

1. По мнению Заявителя, Заказчиком нарушены часть 1 статьи 37 и часть 1 статьи 96 ФЗ «О контрактной системе».

Согласно требованиям части 6 статьи 96 ФЗ «О контрактной системе» размер обеспечения исполнения контракта должен составлять от пяти до тридцати процентов начальной (максимальной) цены контракта, указанной в извещении об осуществлении закупки. В случае, если начальная (максимальная) цена контракта превышает пятьдесят миллионов рублей, заказчик обязан установить требование обеспечения исполнения контракта в размере от десяти до тридцати процентов начальной (максимальной) цены контракта, но не менее чем в размере аванса

(если контрактом предусмотрена выплата аванса).

В проекте муниципального контракта текст пункта 7.1 изложен следующим образом: «Обеспечение исполнения обязательств Подрядчика по настоящему контракту при условии **ненаступления случаев**, предусмотренных статьёй 37 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», предоставляется Подрядчиком на сумму 10 920 000,00 рублей (Десять миллионов девятьсот двадцать тысяч рублей 00 копеек), что составляет 15% (пятнадцать процентов) от начальной (максимальной) цены контракта, установленной документацией об аукционе в электронной форме».

В соответствии с частью 1 статьи 37 ФЗ «О контрактной системе», если при проведении конкурса или аукциона начальная (максимальная) цена контракта составляет более чем пятнадцать миллионов рублей и участником закупки, с которым заключается контракт, предложена цена контракта, которая на двадцать пять и более процентов ниже начальной (максимальной) цены контракта, контракт заключается только после предоставления таким участником обеспечения исполнения контракта в размере, превышающем в полтора раза размер обеспечения исполнения контракта, указанный в документации о проведении конкурса или аукциона, но не менее чем в размере аванса (если контрактом предусмотрена выплата аванса).

Требование статьи 37 ФЗ «О контрактной системе» обеспечивает механизм защиты заказчика от действий недобросовестных участников закупки **в случае** необоснованного снижения цены контракта такими участниками, и обязывают участников закупки предоставлять повышенный размер обеспечения в случае снижения цены контракта более чем на 25% от начальной максимальной цены контракта.

ФЗ «О контрактной системе» не содержит требований об указании в проекте контракта обеспечения исполнения контракта с учетом положений статьи 37 указанного Федерального закона в случае если предложена цена контракта, которая на двадцать пять и более процентов ниже начальной (максимальной) цены контракта.

Таким образом, довод Заявителя является необоснованным.

2. По мнению Заявителя, Заказчиком нарушен пункт 11 части 1 статьи 64 ФЗ «О контрактной системе», а именно: условие о том, что документация об аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать информацию о порядке, дате начала и окончания срока предоставления участникам такого аукциона разъяснений положений документации о таком аукционе.

Пункт 1.72 раздела I «Информационная карта» документации об аукционе изложен следующим образом: «Порядок, даты начала и окончания срока предоставления участникам закупки разъяснений положений документации об электронном аукционе: Участник закупки, получивший аккредитацию на электронной площадке, вправе направить на адрес электронной площадки, на которой планируется

проведение аукциона, не более чем три запроса о даче разъяснений положений документации об аукционе. В течение двух дней с даты поступления от оператора электронной площадки запроса заказчик размещает в единой информационной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе с указанием предмета запроса, но без указания участника закупки, от которого поступил указанный запрос, при условии, что указанный запрос поступил заказчику не позднее чем за три дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в аукционе. Дата начала срока предоставления участникам закупки разъяснений положений документации об электронном аукционе: с момента размещения извещения. Дата окончания срока предоставления участникам закупки разъяснений положений документации об электронном аукционе: 16.08.2016».

Таким образом, данный довод жалобы материалами дела не подтвержден.

3. По мнению Заявителя, Заказчиком нарушена часть 13 статьи 34 ФЗ «О контрактной системе», в части включения в контракт обязательного условия об уменьшении суммы, подлежащей уплате физическому лицу, на размер налоговых платежей, связанных с оплатой контракта, в случае, если контракт заключается с физическим лицом, за исключением индивидуального предпринимателя или иного занимающегося частной практикой лица.

В соответствии с частью 13 статьи 34 ФЗ «О контрактной системе» в контракт включается обязательное условие о порядке и сроках оплаты товара, работы или услуги, о порядке и сроках осуществления заказчиком приемки поставленного товара, выполненной работы (ее результатов) или оказанной услуги в части соответствия их количества, комплектности, объема требованиям, установленным контрактом, а также о порядке и сроках оформления результатов такой приемки. В случае, если контракт заключается с физическим лицом, за исключением индивидуального предпринимателя или иного занимающегося частной практикой лица, в контракт включается обязательное условие об уменьшении суммы, подлежащей уплате физическому лицу, на размер налоговых платежей, связанных с оплатой контракта.

Объектом закупки является выполнение работ по ремонту участков автомобильных дорог общего пользования местного значения по Солзенскому шоссе в районе кладбища, по Кородскому шоссе в районе общественных погребов на территории муниципального образования «Северодвинск», что требует от исполнителя по муниципальному контракту наличие производственных и технических мощностей, специального оборудования и инструментов, материальных, трудовых и финансовых ресурсов для обеспечения выполнения всего комплекса работ по предмету закупки качественно, в полном объеме, в срок и в соответствии с требованиями муниципального контракта и технических и строительных норм и правил.

Так же документацией об аукционе установлено дополнительное требование к участникам закупки в соответствии с пунктом 2 приложения № 1 к постановлению Правительства РФ от 04.02.2015 № 99 «Об установлении дополнительных требований к участникам закупки отдельных видов товаров, работ, услуг, случаев отнесения товаров, работ, услуг к товарам, работам, услугам, которые по причине их технической и (или) технологической сложности, инновационного,

высокотехнологичного или специализированного характера способны поставить, выполнить, оказать только поставщики (подрядчики, исполнители), имеющие необходимый уровень квалификации, а также документов, подтверждающих соответствие участников закупки указанным дополнительным требованиям»: наличие опыта исполнения (с учетом правопреемства) контракта (договора) на выполнение соответствующих работ строительных за последние 3 года до даты подачи заявки на участие в аукционе. При этом стоимость ранее исполненного контракта (договора) составляет не менее 20 процентов начальной (максимальной) цены контракта, на право заключить который проводится настоящая закупка. Требуется наличие опыта исполнения контракта на выполнение работ, относящихся к той же группе работ строительных, на выполнение которых заключается контракт. При этом используются следующая группа работ строительных: работы по строительству, реконструкции и капитальному ремонту объектов капитального строительства.

Комиссией Архангельского УФАС России установлено, что проект муниципального контракта не содержит условия об уменьшении суммы, подлежащей уплате физическому лицу, на размер налоговых платежей, связанных с оплатой контракта, в случае, если контракт заключается с физическим лицом.

Однако из содержания части 13 статьи 34 ФЗ «О контрактной системе» усматривается, что обязанность включения вышеуказанного условия в контракт возникает только в случае заключения контракта с физическим лицом. На стадии утверждения документации о закупке такая обязанность у Заказчика еще не возникает, поскольку на данном этапе закупки он не может обладать информацией о том, будет заключен контракт с физическим лицом или иным участником закупки.

Таким образом, нарушение со стороны Заказчика, Уполномоченного органа требований части 13 статьи 34 ФЗ «О контрактной системе» не выявлено.

4. Заявитель считает, что Заказчиком не соблюдены требования действующего законодательства в части включения в проект муниципального контракта подробного перечня случаев одностороннего отказа Заказчика от исполнения муниципального контракта.

В соответствии с частью 8 статьи 95 ФЗ «О контрактной системе» расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством.

Согласно пункту 9 статьи 95 ФЗ «О контрактной системе» заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

Пунктом 9.11 проекта муниципального контракта предусмотрено, что расторжение муниципального контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда и в случае одностороннего отказа стороны контракта от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации

для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств.

Комиссия Архангельского УФАС России отмечает, что указанная в пункте 9.11 проекта муниципального контракта формулировка соответствует требованиям частей 8, 9 статьи 95 ФЗ «О контрактной системе». Обязанности прописывать в проекте муниципального контракта все перечни случаев одностороннего отказа стороны контракта от его исполнения, предусмотренные гражданским законодательством, нормами ФЗ «О контрактной системе» не определено.

Вместе с тем, в нарушение требований пункта 4 части 8 статьи 105 ФЗ «О контрактной системе» Заявитель не указывает, каким именно нормам законодательства о контрактной системе, не соответствует способ изложения условия об одностороннем расторжении муниципального контракта.

Таким образом, довод Заявителя является необоснованным.

Руководствуясь пунктом 1 части 15 статьи 99 и частью 8 статьи 106 ФЗ «О контрактной системе», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по контролю в сфере закупок,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО "Стройинвест" необоснованной.

***Примечание.** Согласно части 9 статьи 106 ФЗ «О контрактной системе» решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.*

Председатель Комиссии

И.Ю. Короткова

Члены Комиссии

Н.М. Шестакова

Л.И. Синебрюхова