1. ООО «ПАСКАЛЬ»

1124482, Москва город, город Зеленоград, проезд Савёлкинский, дом 4, этаж 22, помещение XXX - комната 10

2. ГБУК Г. МОСКВЫ «ММДМ»

115054, Москва город, набережная Космодамианская, дом 52, строение 8

3. **АО «ЕЭТП»**

115114, Москва город, улица Кожевническая,

дом 14, строение 5

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-17524/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

23.12.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

«...»;

членов Комиссии:

«...»,

«...»;

в присутствии представителей:

от ООО «ПАСКАЛЬ»: **«...»**;

от ГБУК Г. МОСКВЫ «ММДМ»:**«...»**,

от **АО «ЕЭТП»: «...»;**

рассмотрев жалобу ООО «ПАСКАЛЬ» (далее — Заявитель) на действия ГБУК Г. МОСКВЫ «ММДМ» (далее — Заказчик) при проведении запроса котировок в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на поставку картриджей, тонеров для копировальных аппаратов и принтеров (реестровый **№ 31908542742**) (далее — Запрос котировок);

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Запроса котировок.

Из доводов жалобы следует, что Заказчиком Заявитель неправомерно признан победителем.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих

участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии правовых оснований для рассмотрения жалобы Заявителя в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Из итогового протокола от 28.11.2019 следует, что победителем процедуры признано ООО «ПАСКАЛЬ», заявка которого содержала в своем составе ценовое предложение в размере 37 000,00 руб.

Из доводов жалобы следует, что Заявитель неправомерно определен победителем закупочной процедуры, поскольку фактическое ценовое предложение такого участника составляло 370 000,00 руб., что подтверждается представленным в составе заявки документом «Ценовое предложение».

Более того, Заявитель указывает, что информация о ценовом предложении некорректно была доведена до Заказчика Оператором ЭТП.

Представитель Оператора ЭТП представил в материалы дела доказательства, свидетельствующие о подачи Заявителем на электронной торговой площадки ценового предложения именно в размере 37 000,00 руб.

Также представитель Оператора ЭТП пояснил, что для предоставления участником ценового предложения функционалом электронной площадки предусмотрена отдельная вкладка «Цена заявки», где участником самостоятельно осуществляется ввод ценового предложения, что, в свою очередь, и было сделано Заявителем.

На заседании Комиссии представитель Заказчика указал, что победитель процедуры был определен правомерно, поскольку предложение участника о цене договора в электронной котировочной заявке заявлено в размере 37 000,00 руб. В подтверждение заявленного довода представителем Заказчика в материалы дела представлен скриншот, из содержания которого следует, что участником ценовое предложение предлагается в размере 37 000,00 руб.

На заседании Комиссией установлено следующее.

В соответствии с приложением № 1 к Информационной карте (далее — Приложение № 1) заявка на участие в запросе котировок подается в форме электронных документов с помощью функционала ОАО ЕЭТП по адресу в сети Интернет: www. roseltorg.ru в соответствии с регламентом электронной торговой площадки.

Также в Приложении № 1 предусмотрено, что в случае наличия разночтения в предложении участника о цене договора в электронной котировочной заявке,

поданной посредством функционала ОАО ЕЭТП, и котировочной заявке поданной в виде отсканированного образа документа, приоритет отдается предложению о цене договора указанной в электронной котировочной заявке.

Вместе с тем, Заявитель положения Закупочной документации в предусмотренный Законом о закупках срок не оспаривал, следовательно, принимая участие в публично-правовой процедуре, в силу статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации такой участник конклюдентно согласился с установленными Заказчиком требованиями.

Названное обстоятельство свидетельствует о том, что участник процедуры был осведомлен, что в случае наличия разночтений в предложении участника о цене договора приоритет отдается ценовому предложению, указанному посредством функционала ЭТП.

Учитывая, что в материалы дела представлен скриншот, свидетельствующий о том, что участником ООО «ПАСКАЛЬ» ценовое предложение указано в размере 37 000,00 руб., Комиссия приходит к выводу, что при определении победителя процедуры Заказчик действовал в строгом соответствии с положениями Закупочной документации. Доказательств, свидетельствующих об обратном в материалы дела не представлено.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства Российской Федерации помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

Учитывая вышеизложенное, Комиссия приняла решение признать жалобу Заявителя необоснованной.

На основании изложенного, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ПАСКАЛЬ» (ОГРН 5167746336368 ИНН 7735157699) на действия ГБУК Г. МОСКВЫ «ММДМ» (ОГРН 1027705009452 ИНН 7705464692) при проведении Запроса котировок необоснованной.

2. Снять ограничение на размещение Запроса котировок, наложенное письмом Московского УФАС России от 12.12.2019 № ПО/67983/19.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

Заместитель председателя Комиссии **«...»**

члены Комиссии **«...»**

«...»

«...»