

УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ

ПО КАЛИНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ

РЕШЕНИЕ

08 апреля 2011 г.

№ АМЗ-125/2010

г. Калининград

Решение изготовлено в полном объеме 08 апреля 2011 года.

Резолютивная часть решения была оглашена на заседании комиссии Калининградского УФАС России 04 апреля 2011 года.

Комиссия по рассмотрению дела № АМЗ-125/2010 о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель комиссии:	О.А. Боброва	руководитель Калининградского УФАС России;
Члены комиссии:	О.Е. Балувев	заместитель руководителя Калининградского УФАС России;
	Д.Н. Хамдамов	главный государственный инспектор отдела антимонопольного контроля Калининградского УФАС России;
	Ю.А. Сидорова	главный государственный инспектор правового отдела Калининградского УФАС России;
	И.А. Бирюк	главный специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля Калининградского УФАС России,

рассмотрев дело № АМЗ-125/2010 по признакам нарушения ООО «ЕвроЛайн» (г. Калининград, Московский пр-кт, 181Д) и ООО «Тотем Интернейшнл» (г. Калининград, ул. Туруханская, 1) ч. 1 ст. 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

УСТАНОВИЛА:

1. В Управление Федеральной антимонопольной службы по Калининградской области поступило заявление ООО «Кенигтрансавто-2» от 26.10.2010 № 71 о неправомерных, по мнению заявителя, действиях ООО «ЕвроЛайн», группы лиц: ООО «Тотем», ООО «Тотем Интернейшнл», выраженных в осуществлении автотранспортом указанных предприятий регулярных пассажирских перевозок по маршруту «Калининград — Зеленоградск» с использованием статуса «Заказной».

В результате рассмотрения заявления было установлено, что действия ООО «Евролайн» и ООО «Тотем Интернейшнл», выраженные в осуществлении перевозок пассажиров по маршруту «Калининград-Зеленоградск» и обратно со статусом «Заказной» в нарушение Федерального закона от 08.11.2007 № 259-ФЗ "Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта", с отправлением в местах посадки пассажиров за 3 — 5 минут до отбытия автобусов ООО «Кенигтрансавто-2» и установлением стоимости проезда в размере 30 рублей, что повлекло за собой экономический ущерб для заявителя, содержат признаки нарушения ч. 1 ст. 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

В соответствии с приказом от 23.12.2010 № 361 Калининградским УФАС России возбуждено дело № АМЗ-125/2010 по признакам нарушения ООО «Евролайн» и ООО «Тотем Интернейшнл» ч. 1 ст. 14 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции».

В ходе рассмотрения дела в качестве лиц, располагающих сведениями о рассматриваемых комиссией обстоятельствах, привлечены АМО «Зеленоградское ГП» и Министерство развития

инфраструктуры Калининградской области, а в качестве заинтересованного лица привлечено ООО «Кенигтрансавто».

2. Представитель ООО «Кенигтрансавто-2» (заявитель) по существу рассматриваемого дела заявил следующее.

04.10.2010 поступила информация, что перед автобусом предприятия по маршруту, соответствующему маршруту № 140, следуют автобусы ответчиков и осуществляют перевозки пассажиров. В ответ на обращение заявителя ответчики отказались прекратить работу автобусов. Перевозки осуществлялись по заниженному тарифу — 30 рублей, тогда как Службой по регулированию цен и тарифов Калининградской области для данного направления установлен тариф в размере 40 рублей, и в отсутствие заключенного с Министерством развития инфраструктуры Калининградской области договора на осуществление пассажирских перевозок по указанному выше маршруту.

Заявитель полагает, что в действиях ООО «Тотем Интернейшнл» и ООО «Евролайн» имеются признаки нарушения п. 2 ч. 1 ст. 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции». Указанные компании вводили в заблуждение граждан о том, кто мог осуществлять перевозки по маршруту «Калининград-Зеленоградск» и обратно. Фактически осуществлялись регулярные пассажирские перевозки с остановками, на которых осуществлялась посадка и высадка пассажиров. У ответчиков отсутствовал список лиц к перевозке.

Противоправная деятельность ответчиков была зафиксирована сотрудниками предприятия с помощью видеозаписи, а также осуществлялось фотографирование, указанные доказательства представлены антимонопольному органу.

В отношении видеозаписи № 1, представленной в материалы дела, представитель заявителя пояснил, что когда контролер ООО «Тотем» Пономаренко А. предлагала пассажирам воспользоваться услугой «заказного» автобуса, публично объявляя на автовокзале г. Зеленоградска стоимость проезда в размере 30 рублей, присутствующий там же директор ООО «Тотем» Василевский Е.В. не пресек действия своей подчиненной.

В результате действий ответчиков пассажиропоток предприятия уменьшился и получены убытки, выраженные в снижении выручки по маршруту № 140. Перевозки по указанному маршруту осуществляются автобусами как ООО «Кенигтрансавто», так и ООО «Кенигтрансавто-2». Реализацию билетов осуществляют обе организации. Из договора от 31.03.2010 № 31-03/01 не следует, что выручка от реализации билетов передается заявителем ООО «Кенигтрансавто». Данный порядок взаимоотношений между обществами согласован Министерством развития инфраструктуры Калининградской области.

3. Представитель ООО «Тотем Интернейшнл» (ответчик 1) по существу рассматриваемого вопроса указал следующее.

Предприятием выполнялись не регулярные, а заказные перевозки. Информация по заказам собиралась диспетчерами. Договоры фрахтования заключались в устной форме непосредственно с пассажирами. Перевозки заказывало частное лицо, а оплачивали непосредственно пассажиры заказного транспорта, соответственно, с ними заключались договоры фрахтования в устной форме. В материалах дела присутствуют только доказательства по осуществлению ответчиком перевозок заказным маршрутом 6, 7, 8 октября 2010 года.

Ответчик указал, что антимонопольное законодательство не регулирует нарушения в сфере транспортного законодательства.

4. Представитель ООО «Евролайн» (ответчик 2) по существу рассматриваемого вопроса указал следующее.

В октябре 2010 года осуществили пять заказных перевозок по маршруту «Калининград-Зеленоградск» на основании договора, заключенного с АМО «Зеленоградское ГП». Указанный договор заключен в отношении определенного круга лиц — жителей г. Зеленоградска. Для пользования услугой достаточно было заявления о том, что пассажир — житель г. Зеленоградска. Цена оказания услуги устанавливалась в каждом конкретном случае по соглашению сторон. Администрация МО «Зеленоградское ГП» обращалась с устной заявкой по телефону к диспетчерам ООО «Евролайн», в том числе, для согласования места подачи «заказных» автотранспортных средств. Указанные транспортные средства останавливались в зонах, где разрешены остановки. Количество пассажиров перевозчику заранее не было известно.

Плата за проезд взималась непосредственно с пассажиров и составляла 5 и 6 октября — 40 рублей, в остальные даты — 30 рублей. Автобусы, осуществлявшие заказные перевозки, делали промежуточные остановки на пути следования. Осуществлялось по одному рейсу в день, что не

является регулярной перевозкой. В результате данные перевозки были признаны нерентабельными и прекращены. Возможность оплачивать заказные перевозки самими пассажирами предусмотрена Федеральным законом от 08.11.2007 № 259-ФЗ «Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта», при этом законодательством РФ не запрещается использование билетов при осуществлении указанного вида деятельности. Финансирование указанных перевозок за счет государственных средств не производилось.

Со стороны ООО «Кенигтрансавто-2» представлены доказательства только по отдельным дням, а не в целом по октябрю 2010 года. ООО «Евролайн» не является конкурентом заявителя по маршруту «Калининград — Зеленоградск» и не находится с ним на одном товарном рынке. Заявителем также не представлены доказательства, что автобусы ответчика подъезжали к остановочным пунктам за 3 — 5 минут до автобусов ООО «Кенигтрансавто-2».

Размеры убытков, представленные заявителем, не соразмерны с реальной выручкой, полученной ООО «Евролайн» от оказания услуг заказных перевозок.

5. Представитель Министерство развития инфраструктуры Калининградской области по существу рассматриваемого вопроса указал следующее.

Перевозка пассажиров и багажа регулируется транспортным законодательством, которое оговаривает, каким образом осуществляются заказные перевозки и заключается договор фрахта. Пассажир должен знать, кто его перевозит. При осуществлении заказных перевозок осуществление расчетов с пассажирами «заказного» транспортного средства с выдачей билетов не допускается. Если в договоре фрахта не указана цена, то договор считается не заключенным.

По мнению представителя Министерства развития инфраструктуры Калининградской области ответчиками не были исполнены требования транспортного законодательства. Ставя «заказной» транспорт на места парковки регулярного маршрута № 140, они фактически вводили в заблуждение пассажиров, пользующихся услугами регулярных пассажирских перевозок по маршруту № 140. У ответчиков также отсутствуют договоры на осуществление регулярных перевозок по маршруту № 141.

6. Представитель АМО «Зеленоградское ГП» по существу рассматриваемого вопроса указал следующее.

Договор между АМО «Зеленоградское ГП» и ООО «Евролайн» заключен на сумму, не превышающую 100 тысяч рублей в квартал. Данный договор не накладывает на перевозчика обязанности осуществлять перевозки и является, фактически, договором о намерениях. Никаких конкурсных процедур, связанных с заключением договора, не проводилось. Сбор денег с пассажиров — инициатива перевозчика. Заявки на заказные перевозки осуществлялись по телефону. Конкретное контактное лицо, осуществляющее указанные заявки, отсутствует. Заказываются автобусы вместимостью не менее 40 посадочных мест.

7. Представитель ООО «Кенигтрансавто» по существу рассматриваемого вопроса указал следующее.

Договор от 31.03.2010 № 31-03/01 заключен между ООО «Кенигтрансавто» и ООО «Кенигтрансавто-2» на оказание услуг на безвозмездной основе. Оплата по договору не предусмотрена, так как указанные Общества являются аффилированными лицами.

На заявление представителя АМО «Зеленоградское ГП» о том, что заказываются автобусы вместимостью не менее 40 посадочных мест, представитель заинтересованного лица указал, что ООО «Евролайн» осуществлял перевозку по маршруту «г. Калининград — г. Зеленоградск» и обратно на автобусах марки «ПАЗ» вместимостью 24 посадочных места.

8. В ходе рассмотрения дела комиссией установлено следующее.

8.1 Согласно ст. 787 ГК РФ по договору фрахтования (чартер) одна сторона (фрахтовщик) обязуется предоставить другой стороне (фрахтователю) за плату всю или часть вместимости одного или нескольких транспортных средств на один или несколько рейсов для перевозки грузов, пассажиров и багажа.

Порядок заключения договора фрахтования, а также форма указанного договора устанавливаются транспортными уставами и кодексами.

В соответствии со ст. 27 Федерального закона от 08.11.2007 N 259-ФЗ "Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта" перевозка пассажиров и багажа по заказу осуществляется транспортным средством, предоставленным на основании договора фрахтования, заключенного в письменной форме. Договор фрахтования должен включать в себя:

- 1) сведения о фрахтовщике и фрахтователе;
- 2) тип предоставляемого транспортного средства (при необходимости - количество транспортных средств);
- 3) маршрут и место подачи транспортного средства;
- 4) определенный или неопределенный круг лиц, для перевозки которых предоставляется транспортное средство;
- 5) сроки выполнения перевозки;
- 6) размер платы за пользование транспортным средством;
- 7) порядок допуска пассажиров для посадки в транспортное средство, установленный с учетом требований, предусмотренных правилами перевозок пассажиров (в случае, если транспортное средство предоставляется для перевозки определенного круга лиц).

8.2 Согласно пояснениям ООО «Евролайн», представленным письмом № 43 от 14.12.2010, указанный перевозчик в октябре 2010 года осуществлял нерегулярные (разовые) перевозки по маршруту «Калининград-Зеленоградск» на основании договора от 04.10.2010, заключенного с АМО «Зеленоградское ГП», при этом, заказы на разовые пассажирские перевозки выполнялись по телефонным заявкам заказчика в статусе «Заказной», а оплата за проезд производилась пассажирами, которые пользовались указанными рейсами. ООО «Евролайн» в письме от 07.02.2011 № 54 указало, что при выполнении Обществом 5, 6, 8, 25, 26 октября 2010 года заказных перевозок по маршруту «Калининград-Зеленоградск» получило выручку в размере 1690 рублей.

Согласно пояснениям ООО «Тотем Интернейшнл», представленным письмом № 570 от 16.12.2010, планирование заказных перевозок ответчиком 1 осуществлялось на основании устных заявок (заказов) на перевозку, которые поступали диспетчеру предприятия по телефону от пассажиров, желающих осуществить поездку из г. Зеленоградска в г. Калининград и в обратном направлении, с указанием конкретных дат поездки, а также времени и места посадки (высадки). Договор об осуществлении перевозки заключался с каждым пассажиром в устной форме, в момент посадки в автобус, в подтверждение чего ему выдавался соответствующий проездной билет, который одновременно являлся документом, подтверждающий оплату перевозки пассажиром (заказчиком). ООО «Тотем Интернейшнл» в письме от 08.02.2011 № 19 указало, что при выполнении Обществом в октябре 2010 года заказных перевозок по маршруту «Калининград-Зеленоградск» и/или в обратном направлении получило выручку в размере 1920 рублей. Согласно представленной с указанным письмом копии Книге регистрации заявок за октябрь 2010 года, ООО «Тотем Интернейшнл» осуществлял заказные перевозки по маршруту «г. Калининград — г. Зеленоградск» и/или в обратном направлении 6, 7, 8 октября 2010 года.

8.3 Согласно устным и письменным пояснениям ответчиков, представленным заявителем фотоматериалам, ООО «Евролайн» и ООО «Тотем Интернейшнл» осуществляли перевозку пассажиров в октябре 2010 года по маршруту «г. Калининград — г. Зеленоградск» автотранспортом со статусом «Заказной», при этом информационные таблички на автобусе отражали маршрут движения, включающий в себя г. Зеленоградск, г. Калининград; ул. А. Невского, пл. Василевского, пл. Победы, и стоимость проезда в размере 30 рублей. Данный факт подтверждается видеозаписью, сделанной ООО «Кенигтрансавто-2» 08.10.2010 и представленной в материалы дела. Ответчиками не опровергаются указанные факты, а также то, что оплата в автобусах со статусом «Заказной» производилась непосредственно пассажирами, вследствие чего им выдавались билеты, используемые при регулярных пассажирских перевозках, а автобусы производили посадку-высадку пассажиров на участке пл. Победы г. Калининграда — г. Зеленоградск в остановочных пунктах, в которых осуществляет посадку-высадку автобусы, осуществляющие перевозки по маршруту № 140.

В соответствии с ч. 1 ст. 20 главы 3 «Регулярные перевозки пассажиров и багажа» Федерального закона от 08.11.2007 N 259-ФЗ "Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта" заключение договора перевозки пассажира удостоверяется билетом. Часть 1 ст. 24 указанной нормы закона определяет, что порядок продажи билетов определяется правилами перевозок пассажиров. Согласно п. 49 постановления Правительства РФ от 14.02.2009 № 112 «Об утверждении Правил перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом» продажа билетов для проезда в городском и пригородном сообщениях производится:

- а) в транспортных средствах (кондукторами или водителями);
 - б) в специализированных пунктах и иных местах продажи билетов вне транспортных средств.
- В то же время, как указано выше, в соответствии со ст. 27 Федерального закона от 08.11.2007 № 259-ФЗ «Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта» перевозка пассажиров и багажа по заказу осуществляется транспортным средством, предоставленным на основании договора фрахтования, заключенного в письменной форме, с

указанием соответствующих существенных условий.

ООО «Евролайн» письмом № 43 от 14.12.2010 представлена копия договора от 04.10.2010, заключенная между АМО «Зеленоградское ГП» и указанным перевозчиком, предметом которого является выполнение разовых перевозок пассажиров (жителей г. Зеленоградска) по маршруту «г. Зеленоградск — г. Калининград» (туда и обратно) в режиме и в сроки, установленные по согласованию сторон. Однако в указанном договоре отсутствуют ряд существенных условий, определенных для договора фрахта:

- договор фрахтования является двухсторонним и возмездным, с указанием размера платы за пользование транспортным средством, однако, договор от 04.10.2010 не содержит условий по оплате, а также согласно письму ООО «Евролайн» от 14.12.2010 № 43, оплата производилась пассажирами, которым, выдавались билеты, используемые при регулярных пассажирских перевозках, в рамках договорных отношений между пассажиром и перевозчиком при заключении договора перевозки пассажира;
- в договоре отсутствует перечень жителей г. Зеленоградска (определенный круг лиц, указанный в п. 1.1 Договора), которым разрешен допуск в заказной автотранспорт (согласно п. 92 постановления Правительства РФ от 14.02.2009 № 112 «Об утверждении Правил перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом» посадка лиц, определенных договором фрахтования, в транспортное средство, предоставленное для заказной перевозки пассажиров и багажа, осуществляется при предъявлении указанными лицами фрахтовщику документов (служебного удостоверения, экскурсионной путевки и др.), удостоверяющих их право на проезд в этом транспортном средстве, и (или) в соответствии со списком пассажиров, представленным фрахтовщику фрахтователем).
- в договоре не указано место подачи транспортного средства;
- в договоре не указаны сроки выполнения обязательств.

Таким образом, указанный выше договор не может выступать в качестве договора фрахта. Данный вывод подтверждается пояснениями представителей АМО «Зеленоградское ГП», указавшими, что договор от 04.10.2010 является договором о намерениях и оплата по нему ни разу не производилась. В ходе рассмотрения дела ни ООО «Евролайн», ни АМО «Зеленоградское ГП» не представлено документальных подтверждений того, что ответчиком 5, 6, 8, 25, 26 октября 2010 года осуществлялись заказные перевозки по маршруту «г. Зеленоградск — г. Калининград» (туда и обратно) согласно конкретным заявкам, поданным муниципалитетом, в том числе не представлены документы, свидетельствующие об оплате оказанных услуг.

Пункт 93 постановления Правительства РФ от 14.02.2009 № 112 «Об утверждении Правил перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом» предусматривает, что договор фрахтования может заключаться в форме заказа-наряда на предоставление транспортного средства для перевозки пассажиров и багажа, оформляемого фрахтовщиком. Указанный заказ-наряд должен содержать следующие обязательные реквизиты:

- а) наименование документа и дата его оформления (число, месяц и год);
- б) наименование, адрес, номер телефона и ИНН фрахтователя, а если фрахтователем является физическое лицо, - фамилия, инициалы, паспортные данные, адрес и номер телефона фрахтователя;
- в) наименование, адрес, номер телефона и ИНН фрахтовщика;
- г) марка транспортного средства и его государственный регистрационный знак;
- д) фамилии и инициалы водителей;
- е) адрес пункта подачи транспортного средства, дата и время подачи транспортного средства в этот пункт;
- ж) наименования конечного и промежуточных пунктов маршрута, в которых предполагается остановка транспортного средства в пути следования;
- з) стоимость пользования предоставленным транспортным средством в рублях и копейках;
- и) должность, фамилия, инициалы и подпись лица, уполномоченного на проведение расчетов за пользование предоставленным транспортным средством;
- к) часы и минуты прибытия транспортного средства в пункт подачи;
- л) часы и минуты убытия транспортного средства после завершения перевозки;
- м) количество перевезенных пассажиров;
- н) должность, фамилия, инициалы и подпись фрахтователя или уполномоченного им лица, удостоверяющего выполнение заказа-наряда.

В представленных ООО «Тотем Интернейшнл» заказах-нарядах от 06.10.2010 № 1006_2, от 07.10.2010 № 1007_2, от 08.10.2010 № 0810_1, от 08.10.2010 № 1008_2, от 08.10.2010 № 0810_3 на осуществление заказных перевозок по маршруту «г. Зеленоградск — г. Калининград» (туда и обратно) отсутствуют следующие обязательные реквизиты:

- наименование, адрес, номер телефона и ИНН фрахтователя, а если фрахтователем является физическое лицо, - фамилия, инициалы, паспортные данные, адрес и номер телефона фрахтователя;
- ИНН фрахтовщика;
- марка транспортного средства;
- фамилии и инициалы водителей;
- адрес пункта подачи транспортного средства, дата и время подачи транспортного средства в этот пункт;
- наименования конечного и промежуточных пунктов маршрута, в которых предполагается остановка транспортного средства в пути следования;
- стоимость пользования предоставленным транспортным средством в рублях и копейках;
- должность, фамилия, инициалы и подпись лица, уполномоченного на проведение расчетов за пользование предоставленным транспортным средством;
- часы и минуты убытия транспортного средства после завершения перевозки;
- должность, фамилия, инициалы и подпись фрахтователя или уполномоченного им лица, удостоверяющего выполнение заказа-наряда.

Таким образом, указанные заказы-наряды являются ненадлежаще оформленными, и из их содержания нельзя установить конкретного фрахтователя транспортного средства. При этом, ООО «Тотем Интернейшнл» в ходе рассмотрения дела не представило документальных подтверждений фактического обращения физических лиц — фрахтователей с целью фрахта автотранспортных средств для осуществления заказных перевозок 6, 7 и 8 октября 2010 года по маршруту «г. Зеленоградск — г. Калининград» (туда и обратно).

Вышеизложенное свидетельствует, что перевозка ответчиками пассажиров в октябре 2010 года по маршруту «г. Калининград — г. Зеленоградск» и обратно в автотранспортных средствах со статусом «Заказной» фактически носила признаки регулярных пассажирских перевозок, установленные главой 3 «Регулярные перевозки пассажиров и багажа» Федерального закона от 08.11.2007 № 259-ФЗ «Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта».

Как следует из содержания договора от 31.03.2010 № 31-03/01, заключенного между ООО «Кенигтрансавто-2» и ООО «Кенигтрансавто», письма Министерства развития инфраструктуры Калининградской области от 09.04.2010 № 3578/1-24, устных пояснений сторон в ходе рассмотрения дела, в октябре 2010 года ООО «Кенигтрансавто» оказывало ООО «Кенигтрансавто-2» услуги регулярных пассажирских перевозок по маршруту № 140 «Калининград — Зеленоградск». При этом плата по договору не взималась, так как указанные лица являются аффилированными по отношению друг к другу. Также, согласно пояснениям представителя ООО «Кенигтрансавто» (информации об ином в рамках рассмотрения дела сторонами представлено не было), ООО «Кенигтрансавто» и ООО «Кенигтрансавто-2» деятельность на маршруте № 140 осуществляли одновременно.

Таким образом, с учетом того, что маршрут перевозки ООО «Евролайн» и ООО «Тотем Интернейшнл» пассажиров на участке от пл. Победы г. Калининграда до г. Зеленоградска (основной отрезок пути) совпадал (что подтверждают устные и письменные пояснения сторон, а также фото- и видеоматериалы, имеющиеся в материалах дела) с маршрутом № 140 регулярных пассажирских перевозок, деятельность по которому осуществляли ООО «Кенигтрансавто-2» и ООО «Кенигтрансавто», ООО «Евролайн» и ООО «Тотем Интернейшнл» производили посадку-высадку пассажиров в остановочных пунктах, в которых осуществляли посадку-высадку автобусы, обслуживающие маршрут № 140, группа лиц в составе: заявитель, заинтересованное лицо и ответчики в рамках рассматриваемых фактов оказания ООО «Евролайн» и ООО «Тотем Интернейшнл» услуг пассажирских перевозок по маршруту «г. Калининград — г. Зеленоградск» и обратно в со статусом «Заказной», фактически являлись конкурентами на рынке регулярных пассажирских перевозок в географических границах: маршрут № 140 на отрезке пути от пл. Победы г. Калининграда до г. Зеленоградска.

8.4 В соответствии с п. 1 пар. 2 гл. 3 Правил организации пассажирских перевозок на автомобильном транспорте в Калининградской области, утвержденных приказом Министерства развития инфраструктуры Калининградской области от 07.08.2007 № 64, допуск перевозчиков к выполнению регулярных перевозок осуществляется на основании договоров об организации регулярных перевозок на маршрутах внутриобластной (межмуниципальной) маршрутной автобусной сети, заключаемыми с перевозчиками Министерством развития инфраструктуры Калининградской области, органами местного самоуправления.

Комиссией установлено, что между Министерством развития инфраструктуры Калининградской

области и ООО «Кенигтрансавто-2» заключен договор от 31.03.2010 № 14 об организации регулярных перевозок пассажиров автомобильным транспортом общего пользования на маршруте регулярного сообщения внутриобластной (межмуниципальной) автобусной маршрутной сети, предметом которого является право осуществлять регулярные перевозки пассажиров автомобильным транспортом на маршруте № 140 «г. Калининград — г. Зеленоградск». В то же время ООО «Евролайн» и ООО «Тотем Интернейшнл» с Министерством развития инфраструктуры Калининградской области подобного договора в отношении маршрута № 140 не заключали, следовательно, права осуществлять регулярные пассажирские перевозки по указанному маршруту не имели.

Как было установлено выше, ООО «Евролайн» 5, 6, 8, 25, 26 октября 2010 года и ООО «Тотем Интернейшнл» 6, 7, 8 октября 2010 года фактически осуществляли регулярные пассажирские перевозки по маршруту, на отрезке от пл. Победы г. Калининграда до г. Зеленоградска совпадающем с маршрутом № 140.

В соответствии со ст. 1 Федерального закона от 08.11.2007 № 259-ФЗ «Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта» указанный закон:

- регулирует отношения, возникающие при оказании услуг автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом, которые являются частью транспортной системы Российской Федерации;

- определяет общие условия перевозок пассажиров и багажа, грузов соответственно автобусами, трамваями, троллейбусами, легковыми автомобилями, грузовыми автомобилями, в том числе с использованием автомобильных прицепов, автомобильных полуприцепов (далее также - транспортные средства), а также общие условия предоставления услуг пассажирам, фрахтователям, грузоотправителям, грузополучателям, перевозчикам, фрахтовщикам на объектах транспортных инфраструктур.

Как свидетельствуют материалы дела, ООО «Евролайн» 5, 6, 8, 25, 26 октября 2010 года и ООО «Тотем Интернейшнл» 6, 7, 8 октября 2010 года фактически ввели в заблуждение пользователей услуги регулярных пассажирских перевозок по маршруту № 140, намеревавшихся следовать от пл. Победы г. Калининграда до г. Зеленоградска, предложив данную услугу осуществить и осуществив её, что подтверждается получением выручки за оказанную услугу. Таким образом, ответчики, внешне имитируя оказание услуги заказной перевозки, фактически осуществляли регулярные пассажирские перевозки в указанные выше даты по маршруту № 140 и получали выручку от оказания данных услуг, что является свидетельством нарушения норм Федерального закона от 08.11.2007 № 259-ФЗ «Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта», регулирующих порядок осуществления заказных и регулярных пассажирских перевозок, и содержит в себе акт недобросовестной конкуренции в отношении группы лиц: ООО «Кенигтрансавто», ООО «Кенигтрансавто-2».

От оказания указанных выше услуг ООО «Евролайн» получил выручку в размере 1690 рублей, ООО «Тотем Интернейшнл» - 1920 рублей. В случае, если бы ответчики не осуществляли указанную выше деятельность, пассажиры, воспользовавшиеся их услугами, приобрели бы услуги, оказываемые группой лиц: ООО «Кенигтрансавто», ООО «Кенигтрансавто-2». Таким образом совокупная выручка в размере 3610 рублей, полученная ООО «Евролайн» и ООО «Тотем Интернейшнл», как минимум в указанном выше размере (с учетом того, что ответчики осуществляли перевозки по цене 30 рублей/поездка, а установленный тариф составляет 40 рублей/поездка) должна была быть получена группой лиц: ООО «Кенигтрансавто», ООО «Кенигтрансавто-2».

8.5 Часть 1 ст. 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» устанавливает запрет на недобросовестную конкуренцию.

Действия ООО «Евролайн» и ООО «Тотем Интернейшнл», выраженные в осуществлении регулярных пассажирских перевозок по маршруту «Калининград-Зеленоградск» и обратно с использованием статуса «Заказной» (то есть, под видом оказания услуг заказных перевозок), в нарушение Федерального закона от 08.11.2007 № 259-ФЗ «Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта», что привело к возникновению убытков на данном направлении у группы лиц: ООО «КенигТрансАвто», ООО «КенигТрансАвто-2», является нарушением ч. 1 ст. 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Руководствуясь статьей 23, частями 1 – 4 статьи 41, частью 1 статьи 49, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. Признать действия ООО «Евролайн» и ООО «Тотем Интернейшнл», выраженные в осуществлении

регулярных перевозок пассажиров по маршруту «Калининград-Зеленоградск» и обратно со статусом «Заказной» (то есть, под видом оказания услуг заказных перевозок) в нарушение Федерального закона от 08.11.2007 № 259-ФЗ «Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта», что привело к возникновению убытков на данном направлении у группы лиц: ООО «Кенигтрансавто», ООО «Кенигтрансавто-2», нарушением ч. 1 ст. 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

2. Выдать ООО «Евролайн» и ООО «Тотем Интернейшнл» предписание о перечислении в федеральный бюджет дохода, полученного вследствие нарушения антимонопольного законодательства.

3. Передать материалы дела должностному лицу правового отдела Калининградского УФАС России для рассмотрения вопроса о привлечении лиц, виновных в совершении правонарушения, к административной ответственности.

Председатель комиссии,
ИО руководителя
Калининградского УФАС России

О.А. Боброва

Члены комиссии:

Заместитель руководителя
Калининградского УФАС России
Главный государственный инспектор
отдела антимонопольного контроля
Калининградского УФАС России

О.Е. Балувев

Д.Н. Хамдамов

Главный государственный инспектор
правового отдела
Калининградского УФАС России

Ю.А. Сидорова

Главный специалист-эксперт
отдела антимонопольного контроля
Калининградского УФАС России

И.А. Бирюк

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа ст. 19.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях установлена административная ответственность.