АР-05/1625 от 12.02.2020

Комиссия Татарстанского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее-Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии: <…> – (должностное лицо)
Члены Комиссии: <…> – (должностное лицо)

<…> – (должностное лицо)

рассмотрев дело №016/01/11-1213/2019 о нарушении антимонопольного законодательства, возбужденного в отношении ООО «Евростиль» и ООО «СМУ-УКС» по признакам нарушения пунктов пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в достижении устного картельного соглашения, реализация которого привела к поддержанию цен на аукционах в электронной форме,

УСТАНОВИЛА:

В соответствии со ст. 22 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее также – Закон о защите конкуренции) антимонопольный орган призван обеспечивать государственный контроль за соблюдением антимонопольного законодательства, выявлять нарушения антимонопольного законодательства, принимать меры по прекращению нарушений антимонопольного законодательства и привлекать к ответственности за такие нарушения; предупреждать монополистическую деятельность, недобросовестную конкуренцию, другие нарушения антимонопольного законодательства федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов РФ, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, хозяйствующими субъектами, физическими лицами.

В целях реализации своих функций и целей, административный орган наделен рядом полномочий, определенных ст. 23 Закона о защите конкуренции, в числе которых - недопущение действий, которые могут являться препятствием для возникновения конкуренции и (или) могут привести к ограничению, устранению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства.

В соответствии с п. 6 Положения о Территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного Приказом Федеральной антимонопольной службы № 649/15 от 23.07.2015 территориальный орган Федеральной антимонопольной службы осуществляет функции по контролю за соблюдением антимонопольного законодательства.

Территориальный орган ФАС России имеет право возбуждать и рассматривать дела о нарушениях антимонопольного законодательства (п. 6.4 Положения), выдавать предписания, обязательные для исполнения юридическими и физическими лицами, территориальными органами федеральных органов исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органами местного самоуправления, в случаях, предусмотренных антимонопольным законодательством (п. 6.5.1 Положения).

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан поступили сведения о нарушении антимонопольного законодательства в со стороны ООО «Евростиль» и ООО «СМУ-УКС» при проведении аукционов в электронной форме.

По результатам рассмотрения предоставленной информации было установлено следующее.

На официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов zakupki.gov.ru были опубликованы аукционы в электронной форме с реестровыми № <…> –(реестровый номер закупки), <…> –(реестровый номер закупки), <…> –(реестровый номер закупки), <…> –(реестровый номер закупки), <…> –(реестровый номер закупки).

Заказчиком вышеуказанных закупок являлось Государственное казенное учреждение «Главное инвестиционно-строительное управление РТ».

В вышеуказанных аукционах приняли совместное участие ООО «Евростиль» и ООО «СМУ-УКС».

В ходе рассмотрения представленных материалов проведена проверка аффилированности вышеуказанных юридических лиц:

1) Согласно выписке из ЕГРЮЛ соучредителями ООО «Евростиль» являются <…> –(физическое лицо), размер доли в уставном капитале – 1/3, <…> –(физическое лицо), размер доли в уставном капитале – 1/3, <…> –(физическое лицо), размер доли в уставном капитале – 1/3. Директором Общества является <…> –(физическое лицо). Основным видом деятельности организации является Строительство жилых и нежилых зданий (код ОКВЭД 41.20).

2) Согласно выписке из ЕГРЮЛ учредителем ООО «СМУ-УКС» является <…> –(физическое лицо), размер доли в уставном капитале – 100%. Директором Общества является <…> –(физическое лицо). Основным видом деятельности организации является Строительство жилых и нежилых зданий (код ОКВЭД 41.20).

Учитывая изложенное, Татарстанским УФАС России установлено, что ООО «Евростиль» и ООО «СМУ-УКС» не подпадают под исключение, установленное пунктом 7 статьи 11 Закона о защите конкуренции, следовательно, на них распространяется запрет на заключение антиконкурентных соглашений.

Татарстанским УФАС России проанализированы аукционы в электронной форме, в которых усматриваются признаки заключения антиконкурентного соглашения между указанными организациями.

Общая начальная (максимальная) цена контрактов (далее — НМЦК) составила <…> – (сумма в рублях) рублей.

В результате снижение по аукционам составило 0,5% от начальной (максимальной) цены контракта.

Вышеуказанные аукционы состоялись в 2018 году, по их итогам ООО «Евростиль» заключило 5 контрактов на общую сумму <…> – (сумма в рублях) руб.

Принимая решения участвовать в аукционе, участники исходят из того, что смогут предложить снижение цены, в целях победы по итогам проведения данных электронных аукционов, и соответственно, такое поведение как снижение цены по контракту, хозяйствующие субъекты предполагали для себя как рентабельное. Участие в электронном аукционе предполагает определенные расходы, связанные с данным участием, следовательно, участие с заведомым проигрышем в электронном аукционе является экономически нецелесообразным для хозяйствующего субъекта.

Участие ООО «Евростиль» и ООО «СМУ-УКС» в вышеуказанных аукционах явилось формальной имитацией конкурентной борьбы, что лишает его существенного назначения, состоящего в выявлении наиболее выгодных ценовых предложений участниками электронного аукциона, имеющих намерение заключить договор, контракт по результатам электронного аукциона. Их действия были изначально согласованы и определены, в целях исключения из аукциона добросовестных участников и заключения ООО «Евростиль» государственных контрактов по максимально возможной цене.

Также Татарстанским УФАС России установлено следующее.

В 2016 -2019гг. между ООО «СМУ-УКС» и ООО «Евростиль» осуществлялся перевод денежных средств.

Помимо этого установлено, что в соответствии с данными, размещенными в единой информационной системе в сфере закупок (http://www.zakupki.gov.ru), размер обеспечения заявки по закупке №<…> –(реестровый номер закупки) года составил <…> – (сумма в рублях) рублей.

При этом по имеющимся в распоряжении Татарстанского УФАС России данным со стороны ООО «Евростиль» в адрес ООО «СМУ-УКС» был осуществлен перевод денежных средств в размере <…> – (сумма в рублях) рублей, то есть совпадающем с размером обеспечения заявки для участия в аукционе №<…> – (реестровый номер закупки), что также подтверждает факт наличия соглашения между указанными организациями в целях поддержания цен на торгах.

Данные обстоятельства отражают совместную подготовку конкурентов к указанным торгам. Совместная подготовка самостоятельными субъектами гражданского оборота к торгам возможна только в случае кооперации и консолидации, при этом такие действия осуществляются для достижения единой для всех цели. Однако коммерческие организации в аналогичных ситуациях, конкурируя между собой, не действуют в интересах друг друга. Следовательно, такие действия ООО «Евростиль» и ООО «СМУ-УКС» возможны исключительно в результате достигнутых договоренностей.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

В соответствии с частью 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции соглашение —

договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

По мнению Татарстанского УФАС России ООО «Евростиль» и ООО «СМУ-УКС» заключили соглашение, ограничивающее конкуренцию, которое привело к поддержанию цен на торгах.

На данные организации распространяются требования, предусмотренные статьей 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Управлением Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан издан Приказ №01/342-к от 12.08.2019 года о возбуждении дела и создании Комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в отношении ООО «Евростиль» и ООО «СМУ-УКС» по признакам нарушения пунктов пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в достижении устного картельного соглашения, реализация которого привела к поддержанию цен на аукционах в электронной форме.

В ходе рассмотрения дела №016/01/11-1213/2019 со стороны ООО «Евростиль» даны пояснения, которые также подтверждают наличие продолжительных договорных отношений с ООО «СМУ-УКС».

Согласно Разъяснениям №3 Президиума ФАС России «Доказывание недопустимых соглашений (в том числе картелей) и согласованных действий на товарных рынках, в том числе на торгах», утвержденных протоколом Президиума ФАС России от 17.02.2016 №3 при доказывании антиконкурентных соглашений и согласованных действий могут использоваться прямые и косвенные доказательства.

Прямыми доказательствами наличия антиконкурентного соглашения могут быть письменные доказательства, содержащие волю лиц, направленную на достижение соглашения: непосредственно соглашения; договоры в письменной форме; протоколы совещаний (собраний); переписка участников соглашения, в том числе в электронном виде.

Факт заключения антиконкурентного соглашения может быть установлен как на основании прямых доказательств, так и совокупности косвенных доказательств.

На практике к таким косвенным доказательствам обычно относятся:

-отсутствие экономического обоснования поведения одного из участников соглашения, создающего преимущества для другого участника соглашения, не соответствующего цели осуществления предпринимательской деятельности - получению прибыли;

-заключение договора поставки (субподряда) победителем торгов с одним из участников торгов, отказавшимся от активных действий на самих торгах;

-использование участниками торгов одного и того же IP-адреса (учетной записи) при подаче заявок и участии в электронных торгах;

-фактическое расположение участников соглашения по одному и тому же адресу;

-оформление сертификатов электронных цифровых подписей на одно и то же физическое лицо;

-формирование документов для участия в торгах разных хозяйствующих субъектов одним и тем же лицом;

-наличие взаиморасчетов между участниками соглашения, свидетельствующее о наличии взаимной заинтересованности в результате реализации соглашения.

В ходе рассмотрения дела Комиссией Татарстанского УФАС России в соответствии с Порядком проведения анализа и оценки состояния конкурентной среды на товарном рынке, утвержденным приказом ФАС России от 28.04.2010 г. №220 (далее – Порядок) был проведен анализ состояния конкуренции на рынке выполнения строительно-монтажных и прочих работ по капитальному ремонту.

Согласно пункту 10.9. Порядка по делам, возбужденным по признакам нарушения пункта 2 части 1, части 5 (если координация приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах) статьи 11, статей 17, 17.1, 18 Закона о защите конкуренции, анализ состояния конкуренции включает:

а) определение временного интервала исследования;

б) определение предмета торгов (по делам, возбужденным по признакам нарушения пункта 2 части 1, части 5 (если координация приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах) статьи 11, статьи 17 Закона о защите конкуренции); предмета договоров, заключаемых в отношении государственного и (или) муниципального имущества (по делам, возбужденным по признакам нарушения статьи 17.1 Закона о защите конкуренции); предмета договоров на оказание соответствующих финансовых услуг (по делам, возбужденным по признакам нарушения статьи 18 Закона о защите конкуренции);

в) определение состава хозяйствующих субъектов, участвующих в торгах (с момента подачи заявки на участие в торгах) либо отказавшихся от участия в торгах в результате соглашения, но соответствующих требованиям к участникам торгов, которые предусмотрены документацией о торгах, - в случаях, возбуждения дел по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

-На основании пунктов 2.1, 2.2 Порядка временным интервалом исследования целесообразно принять период с 19 февраля 2018 года по 04 сентября 2018 года, соответствующий периоду подачи заявок и участия в аукционах электронной форме, рассматриваемых Комиссией в рамках дела №016/01/11-1213/2019.

-В рассматриваемом случае предмет торгов определен аукционной документацией.

-Состав хозяйствующих субъектов, определяется Комиссией из хозяйствующих субъектов, участвующих в торгах (с момента подачи заявки на участие в торгах) либо отказавшихся от участия в торгах в результате соглашения, но соответствующих требованиям к участникам торгов, которые предусмотрены документацией о торгах.

Учитывая вышеизложенное, в состав хозяйствующих субъектов - участников торгов из рассматриваемых в рамках дела №016/01/11-1213/2019 аукционов входили признанные соответствующими требованиям к участникам аукциона следующие хозяйствующие субъекты:

ООО «Евростиль»;

ООО «СМУ-УКС».

Учитывая вышеизложенное, Комиссия Татарстанского УФАС России приходит к выводу о том, что в действиях ООО «Евростиль» и ООО «СМУ-УКС», выразившихся в достижении устного картельного соглашения, реализация которого привела к поддержанию цен на аукционах в электронной форме, усматривается нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Начальная (максимальная) цена контракта (далее — НМЦК) составила <…> – (сумма в рублях) рублей. В результате снижение по аукционам составило 0,5% от начальной (максимальной) цены контракта.

Соглашение было достигнуто его участниками и реализовывалось в 2018 году.

Антиконкурентная деятельность картеля, направленная против добросовестной конкуренции, запрещена законодательством РФ и является по своей сути, видом незаконной предпринимательской деятельности.

При этом под доходом следует понимать выручку от реализации товаров (работ, услуг) в рамках антиконкурентного соглашения за период его существования без вычета произведённых лицом расходов. В соответствии с п. 13 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 18.11.2004 г. №23, при исчислении размера дохода, полученного организованной группой лиц, следует исходить из общей суммы дохода, извлечённого всеми её участниками.

По оценке Татарстанского УФАС России при реализации Соглашения доход ООО «Евростиль» в результате победы на торгах и заключении государственных контрактов с Заказчиками составил <…> – (сумма в рублях) рублей.

В ходе заседания Комиссии Татарстанского УФАС России по рассмотрению дела №016/01/11-1213/2019, ООО «Евростиль» признано вменяемое в рамках настоящего дела нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в достижении с ООО «СМУ-УКС» устного картельного соглашения, реализация которого привела к поддержанию цен на аукционах в электронной форме.

В соответствии с п.1 примечания к ст. 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) лицо (группа лиц, определяемая в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации), добровольно заявившее в федеральный антимонопольный орган или его территориальный орган о заключении им недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения либо об осуществлении недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий, освобождается от административной ответственности за административные

правонарушения, предусмотренные частями 1 - 4, 6 и 7 настоящей статьи, при выполнении в совокупности следующих условий:

на момент обращения лица с заявлением антимонопольный орган не располагал соответствующими сведениями и документами о совершенном административном правонарушении;

лицо отказалось от участия или дальнейшего участия в соглашении либо от осуществления или дальнейшего осуществления согласованных действий;

представленные сведения и документы являются достаточными для установления события административного правонарушения.

Освобождению от административной ответственности подлежит лицо, первым выполнившее все условия, предусмотренные настоящим примечанием.

Помимо этого, согласно Разъяснению ФАС России «О внесении изменений в статью 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и примечания к ней», опубликованному 17.04.2017 на официальном интернет-портале правовой информации http://www.pravo.gov.ru, установлено следующее.

Для установления наличия совокупности условий примечаний 1 или 5 к статье 14.32 КоАП РФ антимонопольному органу необходимо руководствоваться следующим.

Одним из условий для применения примечания 1 к статье 14.32 КоАП РФ является отсутствие у антимонопольного органа сведений и документов о совершении административного правонарушения, предусмотренного частями 1 - 4, 6 и 7 статьи 14.32 КоАП РФ на момент обращения лица с заявлением.

Таким образом, заявитель должен сообщить антимонопольному органу сведения, достаточные для установления события административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена статьей 14.32 КоАП РФ, и отсутствующие на момент подачи такого заявления у антимонопольного органа.

Данное условие может быть выполнено, в том числе, при предоставлении в антимонопольный орган:

- документов или сведений, подтверждающих факт заключения и участия в антиконкурентном соглашении либо участия в согласованных действиях;

- документов или сведений, раскрывающих предмет антиконкурентного соглашения либо согласованных действий;

- документов или сведений, указывающих на время и место заключения антиконкурентного соглашения, а также период участия в антиконкурентном соглашении либо согласованных действиях;

- документов или сведений, указывающих на участников антиконкурентного соглашения либо согласованных действий, известных заявителю;

- документов или сведений, указывающих на организатора антиконкурентного соглашения;

- информации о неизвестных ранее антимонопольному органу антиконкурентных соглашениях либо согласованных действиях, а также об их участниках,

- информации о способах и средствах заключения и участия хозяйствующих субъектов в антиконкурентных соглашениях или согласованных действиях,

- иной информации, имеющей существенное значение для установления в действиях юридического либо должностного лица состава административного правонарушения.

Разрешая вопрос об удовлетворении либо отказе в удовлетворении заявления о признании участия в антиконкурентном соглашении либо в согласованных действиях, необходимо иметь в виду, что хозяйствующий субъект мог добровольно предоставить антимонопольному органу все необходимые документы и информацию до подачи такого заявления.

В этом случае, полученные документы и информация должны быть оценены и заявление может подлежать удовлетворению.

Наличие в материалах дела об административном правонарушении только одного заявления о признании факта совершения лицом административного правонарушения, без подтверждения факта отказа лица от участия или дальнейшего участия в антиконкурентном соглашении или согласованных действиях, также не может являться основанием для применения в отношении такого лица примечаний 1 и 5 к статье 14.32 КоАП РФ.

Отказ от участия или дальнейшего участия в антиконкурентном соглашении или согласованных действиях может подтверждаться:

- дополнительными соглашениями к договорам, исключающими условия, ограничивающие конкуренцию;

- соглашениями о расторжении договоров, ограничивающих конкуренцию;

- сведениями и информацией об отказе от участия в антиконкурентном соглашении или согласованных действиях;

- информированием в письменной форме остальных участников антиконкурентного соглашения/согласованных действиях об отказе от дальнейшего участия в антиконкурентном соглашении или согласованных действиях.

В случае оконченного, на момент обращения в антимонопольный орган, антиконкурентного соглашения или согласованных действий, заявление также должно содержать информацию и документальное подтверждение отказа от участия в антиконкурентном соглашении или согласованных действиях.

В силу положений постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», суд указал, что при разрешении вопроса о соблюдении условия применения примечания о том, что на момент обращения лица с заявлением антимонопольный орган не располагал соответствующими сведениями и документами о совершенном административном правонарушении,

судам следует учитывать, что такое условие соблюдено, если обращение состоялось до момента оглашения решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации, ставшего поводом к возбуждению дела об административном правонарушении (часть 1.1 статьи 28.1 КоАП РФ).

По мнению Комиссии Татарстанского УФАС России письменное заявление ООО «Евростиль», представленное в ходе заседания Комиссии, содержит сведения, достаточные для установления события административного правонарушения.

В связи с удовлетворением заявления ООО «Евростиль» о признании факта совершения действий, запрещенных в силу пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Татарстанского УФАС России решила материалы настоящего дела должностному лицу, уполномоченному рассматривать дела об административных правонарушениях, для возбуждения административного производства в отношении ООО «Евростиль» по фактам, указанным в решении по настоящему делу, не передавать.

Со стороны ООО «СМУ-УКС» аналогичных письменных обращений о признании факта совершения действий, запрещенных в силу пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» не заявлено, письменных и устных возражений против вменяемого нарушения не представлено.

С учетом изложенного, Комиссия Татарстанского УФАС России приходит к выводу о том, что действия ООО «Евростиль» и ООО «СМУ-УКС» явились нарушением пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в достижении устного картельного соглашения, реализация которого привела к поддержанию цен на аукционах в электронной форме.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, частью 1 статьи 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

Признать ООО «Евростиль» (ИНН 1650063313) и ООО «СМУ-УКС» (ИНН 1650249170) нарушившими требования пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», что выразилось в достижении устного картельного соглашения, реализация которого привела к поддержанию цен при проведении открытых аукционов в электронной форме.

Передать материалы настоящего дела должностному лицу, уполномоченному рассматривать дела об административных правонарушениях, для возбуждения административного производства в отношении ООО «СМУ-УКС» по фактам, указанным в решении по настоящему делу.

Материалы настоящего дела должностному лицу, уполномоченному рассматривать дела об административных правонарушениях, для возбуждения административного производства в отношении ООО «Евростиль» по фактам, указанным в решении по настоящему делу, не передавать.

Председатель Комиссии: <…> – (должностное лицо)
Члены Комиссии: <…> – (должностное лицо)

<…> – (должностное лицо)