

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 176А-04/17 об  
административном правонарушении

16 марта 2018 года г. Челябинск, пр. Ленина, д. 59

Я, <...>, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области, рассмотрев протокол и материалы дела № 176А-04/17 об административном правонарушении, возбуждённого в отношении <...>, зарегистрированной по адресу: <...>, по части 6 статьи 7.32.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

### УСТАНОВИЛА:

- Арбитражного суда г. Москвы по делу № А40-157177/14-179-241 от 27.02.2017 утвержден конкурсный управляющий должника ООО «Орион» - <...>.

18.02.2017 <...> опубликовала информационное сообщение о продаже имущества должника в издании Коммерсантъ от 18.02.2017 № 31 (6025) объявление о торгах № 74010006116, на сайте [www.fabrikant.ru](http://www.fabrikant.ru) извещение № 1416545 (лот № 1), а также ЕФРСБ извещение № 1616213 (лот № 1).

Имущественные права требования (дебиторская задолженность) должника к ИП Малышевой Л.В. на сумму 430514 руб. 18 коп., подтвержденные судебными актами Арбитражного суда Челябинской области по делу № А76-17080/2012. Начальная цена продажи 7028 руб. 00 коп.

На участие в торгах по продаже имущества должника было подано 7 заявок (<...>, <...>, <...>, <...>, <...>, ООО «ДИВЛАР»).

Протоколом заседания комиссии по определению участников торгов процедуры «Аукцион продавца № 1416545» от 30.03.2017 было отказано к дальнейшему участию в аукционе следующим претендентам: <...>, <...>.

ООО «ДИВЛАР».

- на участие в торгах Заявителя была отклонена по причине несоответствия условиям участия в торгах внесенного задатка.

03.04.2017 в Челябинское УФАС России поступила жалоба <...> (далее – Заявитель) на действия <...>, при проведении открытого аукциона с подачей ценовых предложений. В жалобе Заявитель указывает на нарушение положения пункта 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), выразившиеся в ограничении и устранении конкуренции при проведении торгов путем создания 3 претендентам преимущественных условий, что повлияло на определение участников торгов.

Изучив представленные материалы жалобы, Комиссия Челябинского УФАС России правомерно пришла к следующим выводам.

<...> исполняет обязанности организатора торгов по реализации имущества должника в соответствии с определением Арбитражного суда г. Москвы.

В соответствии с пунктом 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Предмет торгов - имущественные права требования (дебиторская задолженность) должника к ИП Малышевой Л.В. на сумму 430514 руб. 18 коп., подтвержденное судебными актами Арбитражного суда Челябинской области по делу № А76-17080/2012. Начальная цена продажи 7028 руб. 00 коп. Впоследствии имущество было передано на реализацию <...>.

В опубликованном извещении № 1416545 на сайте [www.fabrikant.ru](http://www.fabrikant.ru) период приема заявок – с 10:00 20.02.2017 до 10:00 29.03.2017.

Согласно информационному сообщению № 74010006116, опубликованному в газете «Коммерсантъ» № 31 от 18.02.2017 – «Условия: Повышающий шаг аукциона – 10% от начальной стоимости. Задаток – 20% от начальной стоимости».

Задаток в размере 20% от начальной цены продажи по лотам вносится не позднее последнего дня подачи заявок на участие в торгах на р/с 40702810507110000812, в ПАО «Челиндбанк» г. Челябинск, БИК 047501711, к/с

30101810400000000711, получатель – ООО «Орион», ИНН 7447169296, КПП 744701001. Заявитель обязан обеспечить поступление задатка, на указанный счет, не позднее указанной в настоящем сообщении даты и времени окончания приема заявок на участие в торгах для соответствующего периода проведения торгов.

Начальная цена продажи 7028 руб. 00 коп., т.е. сумма задатка составляет  $7028 * 20\% = 1405$  руб. 60 коп.

Заявителем задаток был оплачен 23.03.2017 в сумме 1506 руб. 00 коп., чек операции Сбербанк онлайн, идентификатор операции 337333, номер операции 5552385, по указанным в извещении о торгах реквизитам - р/с 40702810507110000812, в ПАО «Челиндбанк» г. Челябинск, БИК 047501711, к/с 30101810400000000711, получатель – ООО «Орион», ИНН 7447169296, КПП 744701001.

Согласно пункту 12 статьи 110 Федерального Закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О банкротстве» (далее – Закон о банкротстве) решение организатора торгов о допуске заявителей к участию в торгах принимается по результатам рассмотрения представленных заявок на участие в торгах и оформляется протоколом об определении участников торгов. К участию в торгах допускаются заявители, представившие заявки на участие в торгах и прилагаемые к ним документы, которые соответствуют требованиям, установленным настоящим Законом и указанным в сообщении о проведении торгов. Заявители, допущенные к участию в торгах, признаются участниками торгов.

Решение об отказе в допуске заявителя к участию в торгах принимается в случае, если:

- заявка на участие в торгах не соответствует требованиям, установленным в соответствии с настоящим Законом и указанным в сообщении о проведении торгов;
- представленные заявителем документы не соответствуют установленным к ним требованиям или недостоверны;
- поступление задатка на счета, указанные в сообщении о проведении торгов, не подтверждено на дату составления протокола об определении участников торгов.

В соответствии с пунктом 8 статьи 110 Закона о банкротстве, размер задатка для участия в торгах устанавливается внешним управляющим и не должен превышать двадцать процентов начальной цены продажи предприятия.

- письменных объяснениях, представленных в Челябинское УФАС России вх. № 4119 от 07.04.2017, <...> признает доводы Заявителя обоснованными и поясняет, что отклонение заявки Заявителя на участие в торгах №

1416545 произошло вследствие технической ошибки.

Комиссией правомерно установлено, что заявка на участие Заявителя в торгах отклонена неправомерно, так как необходимая сумма задатка была переведена Заявителем в установленное извещением время и в полном объеме. Таким образом, действия организатора торгов – <...>, выразившиеся в неправомерном отклонения заявки заявителя от участия в торгах, являются нарушением пункта 12 статьи 110 Закона о банкротстве. Указанными действиями организатор торгов создал преимущественные условия участия в торгах <...>, <...>, <...>, что является нарушением пункта 2 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Указанные действия <...>, выразившиеся в нарушении пункта 12 статьи 110 Закона о банкротстве, являются административным правонарушением, предусмотренным частью 6 статьи 7.32.4 КоАП РФ.

В соответствии с частью 6 статьи 7.32.4 КоАП РФ нарушение установленного законодательством Российской Федерации порядка допуска к участию в обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгах, продаже государственного или муниципального имущества, за исключением случаев, предусмотренных статьями 7.30 и 7.32.3 настоящего Кодекса, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от тридцати тысяч до сорока тысяч рублей; на юридических лиц - от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей.

Время совершения административного правонарушения: 30.03.2017.

Место совершения административного правонарушения: 454091, г. Челябинск, ул. Свободы, д. 80, а/я 13271.

16.01.2018 на основании части 1 статьи 28.2 КоАП РФ по делу № 176А-04/17 об административном правонарушении начальником отдела антимонопольного контроля Челябинского УФАС России <...> в отношении <...> составлен протокол об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена частью 6 статьи 7.32.4 КоАП РФ.

<...>, надлежащим образом извещенная о дате, времени и месте составления протокола об административном правонарушении по делу № 176А-04/17, на составление и подписание протокола явилась лично.

Определением от 18.01.2018 рассмотрение дела № 176А-04/17 об административном правонарушении в отношении <...> назначено на 08.02.2018 в 14 часов 30 минут.

08.02.2018 в адрес Челябинского УФАС России от <...> поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела № 176А-04/17 об административном правонарушении в связи с болезнью <...>.

- от 05.03.2018 рассмотрение дела № 176А-04/17 об административном правонарушении в отношении <...> назначено на 16.03.2018 в 10 часов 30 минут.

<...>, надлежащим образом извещенная о дате, времени и месте рассмотрения дела № 176А-04/17 об административном правонарушении, на рассмотрение дела № 176А-04/17 явилась лично.

В силу части 1 статьи 4.5 КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности по части 6 статьи 7.32.4 КоАП РФ составляет один год, исчисляемый со дня совершения административного правонарушения.

Учитывая, что датой совершения <...> административного правонарушения является 30.03.2017, срок давности привлечения <...> к ответственности по части 6 статьи 7.32.4 КоАП РФ истекает 30.03.2018 года.

- для рассмотрения дела № 176А-04/17 об административном правонарушении, возбуждённого в отношении <...> не имеется.

Статьей 2.1 КоАП РФ установлено, что административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Статьей 2.2 КоАП РФ установлено, что административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

Исходя из материалов дела <...> как лицо, ответственное за проведение торгов по продаже имущества должника ООО «Орион» знала об установленном порядке проведения торгов, должна была и могла предвидеть возможность наступления вредных последствий, однако самонадеянно рассчитывала на предотвращение таких последствий.

Обстоятельств, исключающих вину <...> в совершении данного административного правонарушения, при рассмотрении материалов настоящего дела не выявлено.

Доказательства, свидетельствующие о принятии <...> всех зависящих от нее мер для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ предусмотрена административная ответственность, в материалах дела № 176А-04/17 об административном правонарушении отсутствуют.

- <...> отсутствовали препятствия и имелась возможность для соблюдения Закона о банкротстве, а именно: не отклонять заявку Заявителя, которая соответствовала требованиям установленным

соответствии с Законом о банкротстве и сообщением о проведении торгов, в том числе переведенный задаток, однако <...> не предприняла необходимых и достаточных мер по соблюдению законодательства Российской Федерации и допустила нарушение Закона о банкротстве.

<...> не доказано, что правонарушение было вызвано чрезвычайными, объективно непредотвратимыми обстоятельствами и другими непредвидимыми, непредотвратимыми препятствиями, находящимися вне контроля данного лица, при соблюдении им той степени заботливости и осмотрительности, какая требовалась от него в целях надлежащего исполнения обязанностей по соблюдению требований антимонопольного законодательства и Закона о банкротстве.

Считаю, что совершенное <...> административное правонарушение **не может быть признано малозначительным** по следующим основаниям.

Согласно пункту 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 №10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния (пункт 18.1 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 №10).

Таким образом, нормы о малозначительности правонарушения **применяются в исключительных случаях** и независимо от состава административного правонарушения. Применение названных норм является правом, а не обязанностью должностного лица и осуществляется с учетом конкретных обстоятельств дела.

Негативным последствием действий <...> явилось фактическое ущемление интересов заявителя, а также пренебрежительное отношение к положениям Закона о банкротстве, поэтому в данном случае невозможно применить к административному правонарушению, совершенному <...>, положения статьи 2.9 КоАП РФ.

Таким образом, обстоятельств, исключających вину <...>, в совершении данного административного правонарушения, при рассмотрении

материалов настоящего дела не выявлено.

В связи с изложенным, вину <...> в совершении указанного правонарушения считаю доказанной.

Должностное лицо, рассматривающее дело об административном правонарушении, при назначении административного наказания <...>, учитывает характер совершенного ею административного правонарушения, имущественное и финансовое положение лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

- смягчающими административную ответственность <...>, является то, что <...> устранила нарушение части 12 статьи 110 Закона о банкротстве и осуществила повторное проведение торгов, <...> привлекается к административной ответственности впервые и является многодетной матерью.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность <...>, которые предусмотрены статьей 4.3 КоАП РФ, не выявлено.

Оценив обстоятельства совершенного <...> административного правонарушения должностным лицом принято решение о наложении на <...> административного штрафа в минимальном размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 7.32.4, 23.48, 29.9 КоАП РФ,

#### ПОСТАНОВИЛА:

1. Признать <...> виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 6 статьи 7.32.4 КоАП РФ.
2. Наложить на <...> административный штраф в размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей 00 копеек.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно пункту 1 статьи 46 Бюджетного кодекса Российской Федерации штрафы подлежат зачислению в федеральный бюджет по месту нахождения органа или должностного лица, принявшего решение о наложении штрафа по коду КБК 16111641000016000140, ОКТМО 75701000 на счёт получателя - УФК по Челябинской области (для Челябинского УФАС России), банк получателя -

Отделение Челябинск г. Челябинск, БИК 047501001, р/с 40101810400000010801, ИНН 7453045147, КПП 745301001, уникальный номер плательщика 16188032300001146511.

При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в [части 1](#) или [1.1](#) настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток, а в случае, предусмотренном [частью 1.1](#) настоящей статьи, в течение одних суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном Федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) КоАП РФ, в отношении лица, не уплатившего административный штраф. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) КоАП РФ, в отношении лица, не уплатившего административный штраф по делу об административном правонарушении, рассмотренному судьей, составляет судебный пристав-исполнитель. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) КоАП РФ, не составляется в случае, указанном в [примечании 1 к статье 20.25](#) КоАП РФ (часть 5 статьи 32.2 КоАП РФ).

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с частью 7 статьи 21 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» постановление о наложении штрафа может быть предъявлено к исполнению в течение двух лет со дня вступления его в законную силу.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

В соответствии с частью 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в арбитражный суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Копию документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, просьба направить по факсу: 8 (351) 263-18-39.