

РЕШЕНИЕ № 5-2/135-12

03 июля 2012 г.

г. Вологда

Резолютивная часть решения вынесена 03.07.2012 года.

В полном объеме решение изготовлено 05.07.2012 года.

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области (далее - комиссия) в составе:

Сазонов А.И. – председатель комиссии, руководитель Управления;

Осипов С.В. член комиссии, начальник отдела контроля государственных закупок;

Коган Д.Б. – член комиссии, государственный инспектор отдела контроля государственных закупок;

Баруздина Л.Н. – член комиссии, государственный инспектор отдела контроля государственных закупок;

Ягольницкая Д.С. – член комиссии, специалист-эксперт отдела контроля государственных закупок;

рассмотрев жалобу ООО «ДиМедика» на действия Заказчика - МБУЗ «Стоматологическая поликлиника №2», в присутствии представителей от Заказчика - Храмовой С.Г. по доверенности от 02.07.2012 г., Серовой В.А. по доверенности от 02.07.2012 г., от ООО «ДиМедика» поступило ходатайство о рассмотрении жалобы в отсутствие представителя, комиссией вышеуказанное ходатайство удовлетворено.

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области поступила жалоба от ООО «ДиМедика» на действия Заказчика - МБУЗ «Стоматологическая поликлиника №2» при проведении процедуры запроса котировок на поставку средств местноанестезирующих (№ 0330300093112000004), противоречащие Федеральному закону от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов).

Жалоба Заявителем подана в установленный срок, а также соответствует требованиям, предусмотренным ст. 58 и ст. 57 Закона о размещении заказов.

По мнению Заявителя, нарушение его прав заключается в том, что техническое задание ограничивает круг участников размещения заказа. А именно указание в техническом задании вспомогательных веществ не соответствует ст. 41.6 Закона о размещении заказов.

Представители Заказчика, с доводами жалобы не согласились. В своих пояснениях сообщили следующее:

1. В силу статьи 4 Федерального закона «Об обращении лекарственных средств» от 12.04.2010 №61-ФЗ:

- Лекарственные средства - вещества или их комбинации, вступающие в контакт с организмом человека или животного, проникающие в органы, ткани организма человека или животного, применяемые для профилактики, диагностики (за исключением веществ или их комбинаций, не контактирующих с организмом человека или животного), лечения заболевания, реабилитации, для сохранения, предотвращения или прерывания беременности и полученные из крови, плазмы крови, из органов, тканей организма человека или животного, растений, минералов методами синтеза или с применением биологических технологий. К лекарственным средствам относятся фармацевтические субстанции и лекарственные препараты.

- Лекарственные препараты - лекарственные средства в виде лекарственных форм, применяемые для профилактики, диагностики, лечения заболевания, реабилитации, для сохранения, предотвращения или прерывания беременности.

- Вспомогательные вещества - вещества неорганического или органического происхождения, используемые в процессе производства, изготовления лекарственных препаратов для придания им необходимых физико-химических свойств.

Наличие в лекарственном препарате конкретных вспомогательных веществ является существенным фактором и напрямую влияет на качество и клинические особенности применения препаратов, кроме того, наличие вспомогательных веществ, придает не только физико-химические свойства препарату, но и определяет специфические аллергические реакции у пациентов.

Заказчик, определяя состав требуемых лекарственных препаратов и наличие в них вспомогательных веществ, имеет своей целью оказание качественной и безопасной для пациентов медицинской помощи, поскольку, в соответствии со ст. 98 Федерального закона от 21 ноября 2011 г. № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации», а также на основании главы 59 Гражданского кодекса РФ медицинское учреждение и его работники несут полную ответственность, включая имущественную, административную и уголовную за жизнь и здоровье пациентов.

Заказчик при подготовке технической спецификации руководствовался пунктом 4 статьи 43 Закона в котором указано, что запрос котировок должен содержать следующие сведения: наименование, характеристики и количество поставляемых товаров, наименование, характеристики и объем выполняемых работ, оказываемых услуг. При этом должны быть указаны требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

При проведении анестезиологического пособия в стоматологической практике имеется риск внутрисосудистого введения препарата, поэтому даже небольшое

количество препарата может вызвать быстрый и развернутый нежелательный эффект, в связи с чем при составлении технической спецификации на поставку товара рассматривался состав препаратов с учетом вспомогательных веществ. Так, например, наличие в качестве вспомогательных веществ глицина и хлористоводородной кислоты может привести к возникновению нежелательных аллергических реакций, а именно: глицин провоцирует побочные явления такие как: тошнота, рвота, сонливость и противопоказан пациентам страдающим эпилепсией, склонным к судорожным синдромам, а хлористоводородная кислота – сильные аллергические реакции, осложнения дыхательной системы.

Заявитель, в своей жалобе указывает на допущение Заказчиком при размещении заказа ограничения конкуренции и лоббирования интересов определенного производителя.

С данным утверждением не согласны, поскольку:

По позиции 1. действующее вещество: артикаин гидрохлорид 40мг, эпинефрин гидрохлорид 10мкг/мл. Вспомогательные вещества: натрия дисульфит, натрия хлорид, натрия эдерат, натрия гидроксид, вода для инъекций. Перепарат не содержит парабенов, глицина и HCl.

Под данные требования подпадают следующие препараты:

- Септанест с адреналином производства компании Septodont Франция. Препарат завозится компанией STIdent и распространяется также через дистрибьюторскую сеть. Все контакты дистрибьюторов опубликованы на официальном сайте компании www.septodont.ru

- Ультракаин ДС производства компании Sanofi Aventis Франция. Препарат завозится компанией ЗАО «Авентис Фарма» и распространяется через дистрибьюторскую сеть.

Дистрибьюторы данных лекарственных препаратов имеют равные коммерческие условия в рамках действующих договоров.

По позиции 2. действующее вещество: мепивакаина гидрохлорид 30мг. Вспомогательные вещества: натрия хлорид, натрия гидроксид, вода для инъекций.

Под данные требования подпадают следующие препараты:

- Скандонест Septodont, производство Франция.

- Мепивастезин 3MESPE, производство Германия.

По позиции 3. действующее вещество: артикаин гидрохлорид 40мг, эпинефрин гидрохлорид 10мкг/мл. Вспомогательные вещества: натрия сульфит, натрия хлорид, вода для инъекций.

Под данные требования подпадает целый ряд препаратов, таких как:

- Убистезин форте производства компании 3M ESPE Германия. Завозится в РФ компанией 3M Россия и распространяется через дистрибьюторскую сеть. Все контакты дистрибьюторов опубликованы на официальном сайте компании

- Альфакаин СП производства компании Dentsply Германия. Препарат завозиться компанией Dentsply СНГ и распространяется через дистрибьюторскую сеть. Все контакты дистрибьюторов опубликованы на официальном сайте компании www.dentsply.ru.

Дистрибьюторы данных лекарственных препаратов имеют равные коммерческие условия в рамках действующих договоров. Крупные компании имеют не один, а ряд дистрибьюторских договоров. Например: ООО «Северная Каролина» г. Санкт-Петербург является официальным представителем компаний Dentsply, 3M ESPE, Septodont и может поставить не один, так другой препарат.

Комиссия, рассмотрев представленные материалы, выслушав объяснения и заявления представителей Заказчика, Уполномоченного органа, Заявителя, пришла к следующему выводу:

25.06.2012 г. на официальном сайте по размещению заказов <http://zakupki.gov.ru> был опубликован запрос котировок на поставку средств местноанестезирующих (№0330300093112000004)

Начальная (максимальная) цена контракта : 144 550,00 рублей.

Комиссией установлено, что указание в техническом задании вспомогательных веществ не противоречит требованиям Закона о размещении заказов, т.к. их наличие является существенным фактором, определяющим потребность заказчика, а также, влияет на качество и клинические особенности применения препаратов. Наличие вспомогательных веществ определяет специфические аллергические реакции у пациентов.

Комиссией установлено, что при составлении технического задания для приобретения лекарственного препарата Артикаин, в сочетании с вазоконстриктором эпинефрином, Заказчиком рассматривался состав препарата с учетом вспомогательных веществ. Заказчик пояснил, что наименьшее количество вспомогательных веществ позволяет снизить риск развития аллергической реакции.

Наличие глицина и хлористоводородной кислоты в качестве вспомогательных веществ может привести к возникновению нежелательных аллергических реакции, согласно официальной инструкции к препарату.

Заявитель, в своей жалобе указывает на допущение Заказчиком при размещении заказа ограничения конкуренции и лоббирования интересов конкретного производителя. Данное утверждение признано Комиссией необоснованным, так как по позициям технического задания представлен широкий ряд лекарственных средств удовлетворяющих потребности Заказчика.

Заявитель неверно в своей жалобе указывает норму статьи, действия которой нарушены Заказчиком (ст. 41.6 ФЗ-94). В данной статье определены требования к содержанию документации об открытом аукционе в электронной форме, тогда как Заказчиком проводится процедура запроса котировок.

Таким образом, в действиях Заказчика, нарушения Закона о размещении заказов

не установлено. Жалоба заявителя необоснованна.

Вместе с тем, Комиссия по контролю в сфере размещения заказов в соответствии со статьей 17 Федерального закона от 21.07.2005 N 94-ФЗ провела внеплановую проверку. Нарушений не установлено.

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов на основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст. 17, 60 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ, Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ДиМедика» необоснованной.
2. Передать материалы жалобы в отдел контроля органов власти для рассмотрения вопроса о соблюдении требований ст. 17 ФЗ-135.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

А.И. Сазонов

Члены комиссии:

С.В. Осипов

Д.Б. Коган

Л.Н. Баруздина

Д.С. Ягольницкая