РЕШЕНИЕ

Дело №11

Резолютивная часть решения объявлена – 20.07.2016 года

Решение изготовлено в полном объеме – 26.07.2016 года

город Ставрополь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель Комиссии – Сапунов Д. Н. – заместитель руководителя Ставропольского УФАС России;

Члены Комиссии:

Томиленко С. Ю. – главный специалист-эксперт отдела контроля органов власти и соблюдения антимонопольного законодательства Ставропольского УФАС России;

Манаенко С. Г. – ведущий специалист-эксперт информационно-аналитического отдела Ставропольского УФАС России.

При участии ИП <.....>, представителей ИП <.....> – <.....> (доверенность №126 от 20.07.2016 года) и <.....> (доверенность №125 от 20.07.2016 года),

Представителя ООО «СИРИЕС» – <.....> (доверенность от 11.07.2016 года),

В отсутствие представителей ООО «ВентКлимат» и ООО «ДИЛ», извещенных надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела.

Рассмотрев дело №11, возбужденное по признакам нарушения:

- ИП <.....>,

- ООО «ВентКлимат» (ИНН-2634806637),

- ООО «ДИЛ» (ИНН-2634077222),

требований пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции»,

УСТАНОВИЛА:

В Ставропольское УФАС России поступила жалоба ООО «СИРИЕС» о признаках нарушения:

- ИП <.....>,

- ООО «ВентКлимат» (ИНН-2634806637),

- ООО «ДИЛ» (ИНН-2634077222),

пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившихся в поддержании цен на торгах (извещение №0321300035814000185, 0321100014214000092, 0321100013814000013, 0121200003614000045, 0121100007614000041, 0179100002615000006 и 0179100001715000017).

Заявитель указал, что при проведении указанных торгов ИП <.....>, ООО «ВентКлимат» и ООО «ДИЛ» совершали действия, которые в практике антимонопольного органа имеют название – «таран», то есть заключили и реализовали антимонопольный сговор, направленный на ограничение конкуренции и поддержание цены на торгах.

Указанные обстоятельства, согласно пункта 2 части 2 статьи 39 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции», послужили основанием для возбуждения дела о признаках нарушения антимонопольного законодательства.

ИП <.....> пояснил, что согласно статьи 68 части 11 и 12 Федерального закона №44-ФЗ любой участник аукциона вправе подать предложение о цене контракта, которое не ниже чем последнее предложение о минимальной цене контракта независимо от «шага аукциона», то есть данное право участников вообще невозможно нарушить или отнять, по техническим и законным основаниям, и данное право мог реализовать любой участник аукциона. То что, ценовое предложение ИП <.....> оказалось ниже, других ценовых предложений не является нарушением, а является правом любого участника аукциона. ИП <.....> участвовал более чем в 150 аукционах. В связи с тем, что соглашение должно преследовать для сторон определенные экономические последствия (выгоду), удовлетворение собственных интересов, антимонопольный орган

должен доказать, что лицами, которые признаны нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, получена какая-либо выгода от результатов проведенного аукциона. В Определении о назначении дела №11 антимонопольного органа отсутствует указание на то, какую цель преследовало каждое общество-участник, какой интерес каждого общества, а не только участника, выигравшего аукцион, был удовлетворен в результате заключения данного соглашения. При этом в Определении не подтверждается отсутствие заинтересованности у ООО «ДИЛ» и ООО «ВентКлимат» по заключению контрактов. Позиция целенаправленности представления ООО «ДИЛ» и ООО «ВентКлимат» заведомо неполного комплекта документов для участия в аукционе несостоятельной, поскольку целенаправленность представления ООО «ДИЛ» и ООО «ВентКлимат» заведомо неполного комплекта документов для участия в аукционе не доказана Определением. Антимонопольным органом также не представлены доказательства того, что действия лиц, признанных нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, были заранее известны каждому из них. Факт нахождения ООО «ДИЛ», ООО «ВентКлимат», по одному и тому же адресу, также сам по себе не может свидетельствовать о том, что действия заявителей были заранее известны и вызваны совместными интересами друг друга, а не обстоятельствами, в равной мере влияющими на все хозяйствующие субъекты на соответствующем товарном рынке. Выход на площадку с одних и тех же IP-адресов не является доказательством подачи ценовых предложений с одного компьютера и наличия в связи с этим соглашения между участниками аукционов. В законодательстве РФ отсутствует запрет на использование одного IP-адреса при подаче заявок и ценовых предложений. Использование для подачи заявок «иного» IP-адреса не означает совместное использование обществами одного компьютера. Доступ к инфраструктуре друг друга не осуществлялся, так как в сети обеих организаций не было ни одного открытого «общего ресурса» с документами или иными файлами. Сеть выполняла только функцию доступа к проводному интернету и Wi-Fi. В связи с этим использование «иного» IP-адреса не может являться консолидированными усилиями.

Представитель ООО «ВентКлимат» пояснил, что общество не состоит в антиконкурентном сговоре. Заявки подавал, формировал и давал ценовые предложения директор компании - <.....>. Договор на телекоммуникационные услуги ООО «ВентКлимат» не имеет. Расчет рентабельности по аукционам не сохранялись, поэтому не могут быть предоставлены. Переписка с ООО «ДИЛ» и ИП <.....> не было. Так как ООО «ДИЛ» и ИП <.....> находятся с нами в одном здании, IP-адрес может быть общим, так как подключения к интернету осуществляется через Wi-Fi роутеры на которые не нужен пароль для подключения, а так как роутер имеет только один IP-адрес он будет соответственно идентичен у всех устройств принимающих его сигнал. Доказательства наличия бесплатного Wi-Fi, при подключении к которому ООО «ВентКлимат» осуществлял выход в сеть Интернет для участия в торгах, предоставить не получается в связи с тем что сигнал бесплатного Wi-Fi пропал, ни одна из опрошенных нами компаний пользующихся услугами аренды в нашем офисном здании не предоставила нам информацию. Все заявки на участие в аукционах подавались обществом исключительно с целью победы и заключения контракта. Несоответствие заявок было для Общества удивлением. ООО «ВентКлимат» не подошла к изучению закона №44-ФЗ с полной ответственностью в следствии чего было несколько раз отклонено на аукционах.

Представитель ООО «ДИЛ» пояснил, что ООО «ДИЛ» никогда не состояло и не состоит ни в каком сговоре. Участие в аукционах указанных в определении о возбуждении дела №11, было с целью заключить контракты и получить от этих контрактов прибыль, а не поддерживать цены на торгах. В силу сложности процедуры проведения аукционов, были допущены ошибки по предоставлению документов в составе вторых частей.

Изучив имеющиеся материалы дела, проанализировав доводы сторон, Комиссия отмечает следующее.

В Ставропольское УФАС России поступила жалоба ООО «СИРИЕС» о признаках нарушения:

- ИП <.....>,

- ООО «ВентКлимат» (ИНН-2634806637),

- ООО «ДИЛ» (ИНН-2634077222),

пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившихся в поддержании цен на торгах (извещение №0321300035814000185, 0321100014214000092, 0321100013814000013, 0121200003614000045, 0121100007614000041, 0179100002615000006 и 0179100001715000017).

Заявитель указал, что при проведении указанных торгов ИП <.....>, ООО «ВентКлимат» и ООО «ДИЛ» совершали действия, которые в практике антимонопольного органа имеют название – «таран», то есть заключили и реализовали антимонопольный сговор, направленный на ограничение конкуренции и поддержание цены на торгах.

Указанные обстоятельства, согласно пункта 2 части 2 статьи 39 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции», послужили основанием для возбуждения дела о признаках нарушения антимонопольного законодательства.

Согласно части 5.1 статьи 45 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции», при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган проводит анализ состояния конкуренции в объеме, необходимом для принятия решения о наличии или об отсутствии

нарушения антимонопольного законодательства.

В связи с тем, что согласно пункту 3 части 2 статьи 23 Закона о защите конкуренции Федеральный антимонопольный орган утверждает порядок проведения анализа состояния конкуренции в целях установления доминирующего положения хозяйствующего субъекта и выявления иных случаев недопущения, ограничения или устранения конкуренции, объем анализа состояния конкуренции будет определен соответствующим приказом ФАС России.

Согласно письму ФАС России от 24.12.2015 года №ИА/74666/15, до вступления в силу соответствующего приказа следует руководствоваться положениями Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденного приказом ФАС России от 28.04.2010 года №220. В отношении дел, при рассмотрении которых действующая редакция Порядка устанавливает, что анализ состояния конкуренции на товарном рынке не проводится, после вступления в силу изменений, внесенных Законом №275-ФЗ и до вступления в силу соответствующего приказа ФАС России об определении порядка проведения анализа состояния конкуренции при рассмотрении таких дел следует определять географические и продуктовые границы рассматриваемого товарного рынка, а также, в случае необходимости, состав хозяйствующих субъектов, действующих на товарном рынке в качестве продавцов и покупателей.

Анализ состояния конкурентной среды осуществлен в соответствии со следующими нормативными актами:

- Федеральный закон от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции»;
- Федеральный закон от 05.10.2015 года №275-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О защите конкуренции» и отдельные законодательные акты Российской Федерации»;
- Федеральный закон от 05.04.2013 года №44-ФЗ (ред. от 30.12.2015 года) «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»;
- Порядок проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденный Приказом ФАС России от 28.04.2010 года №220 (ред. от 30.01.2015 года);
- Разъяснения о применении «четвертого антимонопольного пакета» №ИА/74666/15 от 24.12.2015 года.

В целях анализа состояния конкуренции на товарном рынке в качестве исходной информации использованы материалы дела о нарушении антимонопольного законодательства №11.

Специфика изучаемого рынка позволяет определить географические границы товарного рынка, руководствуясь законодательством Российской Федерации, регулирующим отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд при осуществлении закупок товаров, работ, услуг, а именно в соответствии со статьей 3 Федерального закона от 05.04.2013 года №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», участник закупки – любое юридическое лицо независимо от его организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала, за исключением юридического лица, местом регистрации которого является государство или территория, включенные в утверждаемый в соответствии с подпунктом 1 пункта 3 статьи 284 Налогового кодекса Российской Федерации перечень государств и территорий, предоставляющих льготный налоговый режим налогообложения и (или) не предусматривающих раскрытия и предоставления информации при проведении финансовых операций (офшорные зоны) в отношении юридических лиц, или любое физическое лицо, в том числе зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя.

В соответствии с Приказом ФАС России от 28.04.2010 года №220 «Об утверждении «Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке», географические границы товарного рынка определяются как границы территории, на которой приобретатель (покупатель) приобретает или имеет экономическую, техническую или иную возможность приобрести товар (услугу) и не имеет такой возможности за её пределами.

В рамках исследования конкурентной среды при государственных закупках, географические границы товарного рынка определяются, исходя из предмета торгов.

По каждому аукциону был проведен анализ рынка:

1) Аукцион №0121100007614000041.

- Географические границы.

Согласно документации электронного аукциона, место поставки товара – г. Ставрополь, ул. Лермонтова, 183. Таким образом, географическими границами исследуемого товарного рынка является вышеуказанное место поставки товара.

- Продуктовые границы.

В соответствии с документацией проведенного электронного аукциона №0121100007614000041, по результатам которого был заключен государственный контракт от 28.11.2014 года №0121100007614000041-000728-01, объектом закупки являлись оригинальные картриджи для оргтехники Ставропольского краевого суда. В Общероссийском классификаторе продукции по видам экономической деятельности (ОК 034-2007) – ОКПД имеется позиция с кодом 30.01.24.190 – части и принадлежности прочих офисных машин, не включенных в другие группировки. Следовательно, продуктовыми границами анализа будет являться оригинальные картриджи для оргтехники (в соответствии с документацией аукциона №0121100007614000041, по результатам которого был заключен государственный контракт от 28.11.2014 года №0121100007614000041-000728-01).

- Состав хозяйствующих субъектов, действующих на товарном рынке в качестве продавцов и покупателей.

В соответствии с документацией проведенного электронного аукциона №0121100007614000041, по результатам которого был заключен государственный контракт от 28.11.2014 года №0121100007614000041-000728-01, заказчиком является Ставропольский краевой суд. Соответственно, единственным покупателем на исследуемом рынке является Ставропольский краевой суд. Продавцами на первом этапе аукциона могут быть любые хозяйствующие субъекты, кроме зарегистрированных в офшорных зонах. В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе №0121100007614000041, было подано 7 заявок на участие в аукционе. На втором этапе аукциона к участникам установлены единые требования в соответствии с частью 1 статьи 31 Федерального закона №44-ФЗ. Кроме того, в закупке могут принять участие только субъекты малого предпринимательства и социально ориентированные некоммерческие организации и хозяйствующие субъекты, не включенные в реестр недобросовестных поставщиков, а также хозяйствующие субъекты, вторая часть заявки на участие в электронном аукционе которых соответствует частью 5 статьи 66 Федерального закона №44-ФЗ. В соответствии с протоколом от 17.11.2014 года №11-2 подведения итогов электронного аукциона, комиссия, рассмотрев вторые части заявок участников, явившихся на аукцион, приняла решение, что ООО «ВентКлимат» и ООО «Дельта» не соответствует требованиям документации об электронном аукционе и законодательства. ИП <.....>, ООО «Омега» соответствуют требованиям документации. Контракт был заключен с ИП <.....>.

2) Аукцион №0121200003614000045.

- Географические границы.

Согласно документации электронного аукциона, место поставки товара – г. Ставрополь, пл. Ленина, 3. Таким образом, географическими границами исследуемого товарного рынка является вышеуказанное место поставки товара.

- Продуктовые границы.

В соответствии с документацией проведенного электронного аукциона №0121200003614000045, по результатам которого был заключен государственный контракт от 30.06.2014 года №0121200003614000045-0256231-01, объектом закупки являлась поставка расходных материалов и запасных частей к копировально-множительной технике для обеспечения государственных нужд Думы Ставропольского края. В Общероссийском классификаторе продукции по видам экономической деятельности (ОК 034-2007) – ОКПД имеется позиция с кодом 30.01.24.110 – части и принадлежности копировально-множительных машин. Следовательно, продуктовыми границами анализа будет являться поставка расходных материалов и запасных частей к копировально-множительной технике (в соответствии с документацией аукциона №0121200003614000045, по результатам которого был заключен государственный контракт от 30.06.2014 года №0121200003614000045-0256231-01).

- Состав хозяйствующих субъектов, действующих на товарном рынке в качестве продавцов и покупателей.

В соответствии с документацией проведенного электронного аукциона №0121200003614000045, по результатам которого был заключен государственный контракт от 30.06.2014 года №0121200003614000045-0256231-01, заказчиком является Дума Ставропольского края. Соответственно, единственным покупателем на исследуемом рынке является Дума Ставропольского края. Продавцами на первом этапе аукциона могут быть любые хозяйствующие субъекты, кроме зарегистрированных в офшорных зонах. В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе №0121200003614000045, было подано 9 заявок на участие в аукционе. На втором этапе аукциона к участникам установлены единые требования в соответствии с частью 1 статьи 31 Федерального закона №44-ФЗ. Кроме того, в закупке могут принять участие только субъекты малого предпринимательства и социально ориентированные некоммерческие организации и хозяйствующие субъекты, не включенные в реестр недобросовестных поставщиков, а также хозяйствующие субъекты, вторая часть заявки на участие в электронном аукционе которых соответствует части 5 статьи 66 Федерального закона №44-ФЗ. В соответствии с протоколом от 14.06.2014 года №14-24 ЭА подведения итогов электронного аукциона, комиссия, рассмотрев вторые части заявок участников, явившихся на аукцион, приняла решение, что ООО «ВентКлимат» и ООО «ДИЛ» не соответствует требованиям документации об электронном аукционе и законодательства. ИП <.....>, ООО «Бизнес Групп», ООО «Бит» соответствуют требованиям документации. Контракт был заключен с ИП <.....>.

3) Аукцион №0179100001715000017.

- Географические границы.

Согласно документации электронного аукциона, место поставки товара – Российская Федерация, Карачаево-Черкесская Респ., г. Черкесск, ул. Первомайская, 45. Таким образом, географическими границами исследуемого товарного рынка является вышеуказанное место поставки товара.

- Продуктовые границы.

В соответствии с документацией проведенного электронного аукциона №0179100001715000017, по результатам которого был заключен государственный контракт от 27.12.2015 года №0179100001715000017-0145202-01, объектом закупки являлось оказание услуг по техническому обслуживанию копировально-множительной и факсимильной техники. В Общероссийском классификаторе продукции по видам экономической деятельности (ОК 034-2007) – ОКПД имеется позиции с кодом 30.01.24.110 – оказание услуг по техническому обслуживанию копировально-множительной и факсимильной техники. Следовательно, продуктовыми границами анализа будет являться оказание услуг по техническому обслуживанию копировально-множительной и факсимильной техники (в соответствии с документацией аукциона №0179100001715000017, по результатам которого был заключен государственный контракт от 27.12.2015 года №0179100001715000017-0145202-01).

- Состав хозяйствующих субъектов, действующих на товарном рынке в качестве продавцов и покупателей.

В соответствии с документацией проведенного электронного аукциона №0179100001715000017, по результатам которого был заключен государственный контракт от 27.12.2015 года №0179100001715000017-0145202-01, заказчиком является Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы №3 по Карачаево-Черкесской Республике. Соответственно, единственным покупателем на исследуемом рынке является Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы №3 по Карачаево-Черкесской Республике. Продавцами на первом этапе аукциона могут быть любые хозяйствующие субъекты, кроме зарегистрированных в офшорных зонах. В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе №0179100001715000017, было подано 7 заявок на участие в аукционе. На втором этапе аукциона к участникам установлены единые требования в соответствии с частью 1 статьи 31 Федерального закона №44-ФЗ. Кроме того, в закупке могут принять участие только субъекты малого предпринимательства и социально ориентированные некоммерческие организации и хозяйствующие субъекты, не включенные в реестр недобросовестных поставщиков, а также хозяйствующие субъекты, вторая часть заявки на участие в электронном аукционе которых соответствует части 5 статьи 66 Федерального закона №44-ФЗ. В соответствии с протоколом от 16.12.2015 года №3 подведения итогов электронного аукциона, комиссия, рассмотрев вторые части заявок участников, явившихся на аукцион, приняла решение, что ООО «Компания Перспектива» и ООО «ДИЛ» не соответствует требованиям документации об электронном аукционе и законодательства. ИП <.....>, ООО «Майкросфт», ИП <.....> соответствуют требованиям документации. Контракт был заключен с ИП <.....>.

4) Аукцион №0179100002615000006.

- Географические границы.

Согласно документации электронного аукциона, место поставки товара – Российская Федерация, 369300, Карачаево-Черкесская Респ, Усть-Джегутинский р-н, г. Усть-Джегута, ул. Богатырева, 43. Таким образом, географическими границами исследуемого товарного рынка является вышеуказанное место поставки товара.

- Продуктовые границы.

В соответствии с документацией проведенного электронного аукциона №0179100002615000006, по результатам которого был заключен государственный контракт от 27.12.2015 года №0179100002615000006-0061819-01, объектом закупки являлось оказание услуг по системно-техническому обслуживанию оргтехники, заправки картриджей для нужд инспекции. В Общероссийском классификаторе продукции по видам экономической деятельности (ОК 034-2007) – ОКПД имеется позиции с кодом 30.01.24.110 – оказание услуг по техническому обслуживанию копировально-множительной и факсимильной техники. Следовательно, продуктовыми границами анализа будет являться оказание услуг по техническому обслуживанию копировально-множительной и факсимильной техники (в соответствии с документацией аукциона №0179100002615000006, по результатам которого был заключен государственный контракт от 27.12.2015 года №0179100002615000006-0061819-01).

- Состав хозяйствующих субъектов, действующих на товарном рынке в качестве продавцов и покупателей.

В соответствии с документацией проведенного электронного аукциона №0179100002615000006, по результатам которого был заключен государственный контракт от 27.12.2015 года №0179100002615000006-0061819-01, заказчиком является Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы №1 по Карачаево-Черкесской Республике. Соответственно, единственным покупателем на исследуемом рынке является Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы №3 по Карачаево-Черкесской Республике. Продавцами на первом этапе аукциона могут быть любые хозяйствующие субъекты, кроме зарегистрированных в офшорных зонах. В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе №0179100002615000006, было подано 6 заявок на участие в аукционе. На втором этапе аукциона к участникам установлены единые требования в соответствии с частью 1 статьи 31 Федерального закона №44-ФЗ. Кроме

того, в закупке могут принять участие только субъекты малого предпринимательства и социально ориентированные некоммерческие организации и хозяйствующие субъекты, не включенные в реестр недобросовестных поставщиков, а также хозяйствующие субъекты, вторая часть заявки на участие в электронном аукционе которых соответствует части 5 статьи 66 Федерального закона №44-ФЗ. В соответствии с протоколом от 16.12.2015 года №0179100002615000006-2 подведения итогов электронного аукциона, комиссия, рассмотрев вторые части заявок участников, явившихся на аукцион, приняла решение, что ООО «Компания Перспектива» и ООО «ДИЛ» не соответствует требованиям документации об электронном аукционе и законодательства. ИП <.....> и ООО «Майкрофт» соответствуют требованиям документации. Контракт был заключен с ИП <.....>.

5) Аукцион №0321100013814000013.

- Географические границы.

Согласно документации электронного аукциона, место оказания услуги – Российская Федерация, 356630, Ставропольский край, Ипатовский р-н, г. Ипатово, ул. Московская, 12. Таким образом, географическими границами исследуемого товарного рынка является вышеуказанное место оказания услуги.

- Продуктовые границы.

В соответствии с документацией проведенного электронного аукциона №0321100013814000013, объектом закупки являлось поставка картриджей для копировально-множительной техники Межрайонной ИФНС России №3 по Ставропольскому краю. В Общероссийском классификаторе продукции по видам экономической деятельности (ОК 034-2007) – ОКПД имеется позиция с кодом 30.02.19.110 - части и принадлежности копировально-множительных машин. Следовательно, продуктовыми границами анализа будет являться услуги по поставке картриджей для копировально-множительной техники Межрайонной ИФНС России №3 по Ставропольскому краю (в соответствии с документацией аукциона №0321100013814000013).

- Состав хозяйствующих субъектов, действующих на товарном рынке в качестве продавцов и покупателей.

В соответствии с документацией проведенного электронного аукциона №0321100013814000013, заказчиком является Межрайонная ИФНС России №3 по Ставропольскому краю. Соответственно, единственным покупателем на исследуемом рынке является Межрайонной ИФНС России №3 по Ставропольскому краю. Продавцами на первом этапе аукциона могут быть любые хозяйствующие субъекты, кроме зарегистрированных в офшорных зонах. В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе №0321100013814000013, было подано 4 заявки на участие в аукционе. На втором этапе аукциона к участникам установлены единые требования в соответствии с частью 1 статьи 31 Федерального закона №44-ФЗ. Кроме того, в закупке могут принять участие только субъекты малого предпринимательства и социально ориентированные некоммерческие организации и хозяйствующие субъекты, не включенные в реестр недобросовестных поставщиков, а также хозяйствующие субъекты, вторая часть заявки на участие в электронном аукционе которых соответствует части 5 статьи 66 Федерального закона №44-ФЗ. В соответствии с протоколом от 06.08.2014 года подведения итогов электронного аукциона, комиссия, рассмотрев вторые части заявок участников, явившихся на аукцион, приняла решение, что ООО «ВентКлимат» и ООО «Дил» не соответствует требованиям документации об электронном аукционе и законодательства. ИП <.....>, ИП <.....>, соответствуют требованиям документации. Контракт был заключен с ИП <.....>.

6) Аукцион №0321100014214000092.

- Географические границы.

Согласно документации электронного аукциона, место оказания услуги – Российская Федерация, 355017, Ставропольский край, г. Ставрополь, ул. Пушкина, 4. Таким образом, географическими границами исследуемого товарного рынка является вышеуказанное место оказания услуги.

- Продуктовые границы.

В соответствии с документацией проведенного электронного аукциона №0321100014214000092, объектом закупки являлось оказание услуг по поставке расходных материалов к оргтехнике Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Ставропольскому краю (Ставропольстата) для государственных нужд. В Общероссийском классификаторе продукции по видам экономической деятельности (ОК 034-2007) – ОКПД имеется позиция с кодом 30.02.19.110 - части и принадлежности вычислительных машин. Следовательно, продуктовыми границами анализа будет являться услуги по поставке расходных материалов к оргтехнике Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Ставропольскому краю (Ставропольстата) для государственных нужд (в соответствии с документацией аукциона №0321100014214000092).

- Состав хозяйствующих субъектов, действующих на товарном рынке в качестве продавцов и покупателей.

В соответствии с документацией проведенного электронного аукциона №0321100014214000092, заказчиком является Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Ставропольскому

			контракта		предложения	или	
7	8583661	ИП <.....>	907.96	повышение	25.08.2014 11:20:34	Несоответствии соответствует	
2	8529674	Общество с ограниченной ответственностью "ВентКлимат"	743.48	повышение	25.08.2014 11:12:55	не соответствует	fz44_st69_ch6_p1
3	8538928	Общество с ограниченной ответственностью "ДИЛ"	579.00	повышение	25.08.2014 11:11:39	не соответствует	fz44_st69_ch6_p1
1	8529590	ИП <.....>	4999.00	понижение	25.08.2014 11:40:31	соответствует	
8	8585616	общество с ограниченной ответственностью "новые технологии для офиса"	6000.00	понижение	25.08.2014 11:10:47	соответствует	
10	8587487	ИП <.....>	22955.25	понижение	25.08.2014 11:08:10	соответствует	
4	8566754	Общество с ограниченной ответственностью "Профлайн"	25119.94	понижение	25.08.2014 11:08:19	соответствует	
11	8587694	Общество с ограниченной ответственностью "ПринтСервис- СТВ"	31085.77	понижение	25.08.2014 11:06:14	соответствует	
5	8576115	Общество с ограниченной ответственностью "НС"	32730.52	понижение	25.08.2014 11:05:18	соответствует	

Индивидуальный предприниматель <.....> в дальнейшем отказалась от выполнения контракта, в связи с чем договор был заключен с ИП <.....>.

Таким образом, в ходе торгов ООО «ВентКлимат» и ООО «ДИЛ» снизили начальную цену на 99,8%. С учетом того, то контракт был заключен с ИП <.....> снижение начальной цены составило 98,57%.

2) Извещение №0321100014214000092. Электронный аукцион на право заключения контракта с Территориальным органом Федеральной службы государственной статистики по Ставропольскому краю на поставку расходных материалов к оргтехнике для Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Ставропольскому краю (Ставропольстата) для государственных нужд. Начальная цена 313 687 рублей.

Номер заявки	Защищенный номер	Наименование участника	Предложение о цене контракта	Вид аукциона	Дата и время подачи предложения	Решение комиссии о соответствии или несоответствии	Причина отклонения
9	8488435	Общество с ограниченной ответственностью "ДИЛ"	185539.33	понижение	11.08.2014 11:04:08	не соответствует	fz44_st69_ch6_p1
8	8488374	Общество с ограниченной ответственностью "ВентКлимат"	187107.77	понижение	11.08.2014 11:01:48	не соответствует	fz44_st69_ch6_p1
7	8488365	ИП <.....>	264990.00	понижение	11.08.2014	соответствует	

11	8488471	Общество с ограниченной ответственностью "САК"	266300.00	понижение	11:24:04 11.08.2014 10:56:44	соответствует	
1	8482312	Общество с ограниченной ответственностью «Бит»	312118.56	понижение	11.08.2014 10:55:14	соответствует	

В связи тем, что вторые части заявок ООО «ДИЛ» и ООО «ВентКлимат» не соответствовали требованиям законодательства, договор был заключен с ИП <.....>.

Таким образом, в ходе торгов ООО «ВентКлимат» и ООО «ДИЛ» снизили начальную цену на 40,85%. С учетом того, что контракт был заключен с ИП <.....> снижение начальной цены составило 15,52%.

3) Извещение №0321100013814000013. Электронный аукцион на право заключения контракта с Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы №3 по Ставропольскому краю на поставку картриджей для копировально-множительной техники Межрайонной ИФНС России №3 по Ставропольскому краю. Начальная цена 169 140 рублей.

Номер заявки	Защищенный номер	Наименование участника	Предложение о цене контракта	Вид аукциона	Дата и время подачи предложения	Решение комиссии о соответствии или несоответствии	Причина отклонения
3	8369675	Общество с ограниченной ответственностью "ДИЛ"	60555.18	понижение	04.08.2014 12:19:02	не соответствует	fz44_st69_ch6_p1
1	8341538	Общество с ограниченной ответственностью "ВентКлимат"	69012.18	понижение	04.08.2014 12:18:53	не соответствует	fz44_st69_ch6_p1
2	8341584	ИП <.....>	166000.00	понижение	04.08.2014 12:38:52	соответствует	
4	8388202	ИП <.....>	166602.90	понижение	04.08.2014 12:15:41	соответствует	

В связи тем, что вторые части заявок ООО «ДИЛ» и ООО «ВентКлимат» не соответствовали требованиям законодательства, договор был заключен с ИП <.....>.

Таким образом, в ходе торгов ООО «ВентКлимат» и ООО «ДИЛ» снизили начальную цену на 64,2%. С учетом того, то контракт был заключен с ИП <.....> снижение начальной цены составило 1,86%.

4) Извещение №0121200003614000045. Электронный аукцион на право заключения контракта с Думой Ставропольского края на поставку расходных материалов и запасных частей к копировально-множительной технике для обеспечения государственных нужд Думы Ставропольского края. Начальная цена 736 278,04 рублей.

Номер заявки	Защищенный номер	Наименование участника	Предложение о цене контракта	Вид аукциона	Дата и время подачи предложения	Решение комиссии о соответствии или несоответствии	Причина отклонения
3	7848044	Общество с ограниченной ответственностью "ВентКлимат"	294511.24	понижение	09.06.2014 09:32:09	не соответствует	fz44_st69_ch6_p1
		Общество с					

6	7850162	ограниченной ответственностью "ДИЛ"	298192.63	понижение	09.06.2014 09:31:08	не соответствует	fz44_st69_ch6_p1
5	7850029	ИП <.....>	519076.03	понижение	09.06.2014 09:29:31	соответствует	
9	7853961	Общество с ограниченной ответственностью "Бизнес Групп"	548495.00	понижение	09.06.2014 09:31:15	соответствует	
10	7854250	Общество с ограниченной ответственностью «Бит»	710508.31	понижение	09.06.2014 09:27:51	соответствует	

В связи тем, что вторые части заявок ООО «ДИЛ» и ООО «ВентКлимат» не соответствовали требованиям законодательства, договор был заключен с ИП <.....>.

Таким образом, в ходе торгов ООО «ВентКлимат» и ООО «ДИЛ» снизили начальную цену на 60,0%. С учетом того, то контракт был заключен с ИП <.....> снижение начальной цены составило 29,5%.

5) Извещение №0121100007614000041. Электронный аукцион на право заключения контракта со Ставропольским краевым судом на закупку оригинальных картриджей для оргтехники Ставропольского краевого суда. Начальная цена 263 576 рублей.

Номер заявки	Защищенный номер	Наименование участника	Предложение о цене контракта	Вид аукциона	Дата и время подачи предложения	Решение комиссии о соответствии или несоответствии	Причина отклонения
6	5354502	Общество с ограниченной ответственностью "ВентКлимат"	62416.04	понижение	14.11.2014 11:18:17	не соответствует	fz44_st69_ch6_p2
4	8550267	Общество с ограниченной ответственностью "Дельта"	63733.92	понижение	14.11.2014 11:17:28	не соответствует	fz44_st69_ch6_p2
5	1564555	ИП <.....>	239000.00	понижение	14.11.2014 11:38:10	соответствует	
1	9323380	Общество с ограниченной ответственностью "Омега"	239277.10	понижение	14.11.2014 11:12:03	соответствует	

В связи тем, что вторые части заявок ООО «ВентКлимат» и ООО «Дельта» (которые подавали заявки с одного IP-адреса – 31.170.116.20) не соответствовали требованиям законодательства, договор был заключен с ИП <.....> (IP-адрес – 31.170.116.20).

Таким образом, в ходе торгов ООО «ВентКлимат» и ООО «Дельта» снизили начальную цену на 76,32%. С учетом того, то контракт был заключен с ИП <.....> снижение начальной цены составило 9,32%.

6) Извещение №0179100002615000006. Электронный аукцион на право заключения контракта с Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы №1 по Карачаево-Черкесской Республике на оказание услуг по системно-техническому обслуживанию оргтехники, заправки картриджей для нужд инспекции. Начальная цена 200 000 рублей.

Номер заявки	Наименование участника	Предложение о цене контракта	Вид аукциона	Дата и время подачи предложения	Решение комиссии о соответствии или несоответствии	Причина отклонения
	Общество с					

6	ограниченной ответственностью «Компания Перспектива»	18000.08	понижение	16.12.2015 11:47:38	не соответствует	fz44_st69_ch6_p1
4	Общество ограниченной ответственностью "ДИЛ"	19000.08	понижение	16.12.2015 11:47:25	не соответствует	fz44_st69_ch6_p1
3	ИП <.....>	154000.00	понижение	16.12.2015 12:07:24	соответствует	
1	Общество ограниченной ответственностью "Майкрофт"	155000.00	понижение	16.12.2015 11:45:57	соответствует	

В связи тем, что вторые части заявок ООО «ДИЛ» и ООО «Компания Перспектива» (единственным учредителем и директором, которой является <.....>) не соответствовали требованиям законодательства, договор был заключен с ИП <.....>.

Таким образом, в ходе торгов ООО «Компания Перспектива» и ООО «ДИЛ» снизили начальную цену на 91%. С учетом того, то контракт был заключен с ИП <.....> снижение начальной цены составило 23%.

7) Извещение №0179100001715000017. Электронный аукцион на право заключения контракта с Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы №3 по Карачаево-Черкесской Республике на оказание услуг по техническому обслуживанию копировально-множительной и факсимильной техники. Начальная цена 250 000 рублей.

Номер заявки	Наименование участника	Предложение о цене контракта	Вид аукциона	Дата и время подачи предложения	Решение комиссии о соответствии или несоответствии	Причина отклонения
7	Общество ограниченной ответственностью «Компания Перспектива»	30073.96	понижение	15.12.2015 12:23:30	не соответствует	fz44_st69_ch6_p1
4	Общество ограниченной ответственностью "ДИЛ"	36250.00	понижение	15.12.2015 12:23:19	не соответствует	fz44_st69_ch6_p1
3	ИП <.....>	223000.00	понижение	15.12.2015 12:43:17	соответствует	
2	Общество ограниченной ответственностью "Майкрофт"	223750.00	понижение	15.12.2015 12:20:49	соответствует	
1	ИП <.....>	248750.00	понижение	15.12.2015 12:20:11	соответствует	

В связи тем, что вторые части заявок ООО «ДИЛ» и ООО «Компания Перспектива» (единственным учредителем и директором, которой является <.....>) не соответствовали требованиям законодательства, договор был заключен с ИП <.....>.

Таким образом, в ходе торгов ООО «Компания Перспектива» и ООО «ДИЛ» снизили начальную цену на 87,97%. С учетом того, то контракт был заключен с ИП <.....> снижение начальной цены составило 10,8%.

Ставропольским УФАС России в целях проверки доводов заявителя был проведен анализ документов и информации, направлены запросы на электронные торговые площадки (далее - ЭТП).

Анализ электронных аукционов показал, что они проходят идентично. Две компании (ООО «ДИЛ», ООО «ВентКлимат» или ООО «Компания Перспектива») начинают подавать ценовые предложения и в течении 5 минут снижение может достигнуть 90% от начальной цены (в рассматриваемых торгах от 40,85% до 99,8%). Другие участники аукциона, видя, что предложенные цены гораздо ниже точки рентабельности, начинают уходить с указанного аукциона. Через двадцать минут и примерно за минуту до окончания аукциона ИП <.....> подает предложение немного ниже последнего предложения добросовестного участника. Соответственно предложению ИП <.....> присваивается третий порядковый номер.

При рассмотрении вторых частей заявок ООО «ДИЛ», ООО «ВентКлимат» или ООО «Компания Перспектива» они всегда признаются несоответствующими пункту 1 части 6 статьи 69 Федерального закона от 05.04.2013 года №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд», а именно отсутствуют одни и те же необходимые документы, предусмотренные документацией и действующим законодательством. Победителем признается участник, сделавший третье по предпочтительности предложение – ИП <.....>.

Согласно информации от ЭТП ЗАО «Сбербанк-АСТ» (вх. №05/947э от 14.03.2016 года) следует, что предложения на электронную площадку подаются с одного IP-адреса – 109.234.29.42 или 31.17.0.116.216, зарегистрированные на <.....>.

Кроме того, все участники зарегистрированы по одному адресу – г. Ставрополь, ул. Апанасенковская, 4.

Комиссией Ставропольского УФАС России неоднократно (Определения от 25.03.2016 года, от 15.04.2016 года, от 11.05.2016 года, от 01.06.2016 года) у ООО «ВентКлимат» и ООО «ДИЛ» запрашивался расчет нижней границы снижения цен от начальной (максимальной) цены контракта и расчет необходимого уровня рентабельности. Это было вызвано в том числе и тем, что Федеральный закон от 05.04.2013 года №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» содержит ряд антидемпинговых положений, которые направлены на поддержание конкуренции, а экономически нецелесообразное снижение начальной цены контракта на 75% является более чем существенным.

ООО «ВентКлимат» и ООО «ДИЛ» не предоставили какого-либо экономического обоснования своих действий по снижению цен.

Во вторых частях заявок отсутствовали одни и те же документы, что подтверждается протоколами аукционных комиссий.

Согласно выписке из ЕГРЮЛ основным видом деятельности ООО «ВентКлимат» является оптовая торговля несельскохозяйственными промежуточными продуктами, отходами и ломом, а также осуществление дополнительных видов деятельности, которые в общем можно охарактеризовать как оптовая торговля. Деятельность по оказанию услуг по техническому обслуживанию копировально-множительной и факсимильной техники в ЕГРЮЛ ООО «ВентКлимат» не предусмотрена.

Согласно выписке из ЕГРЮЛ основным видом деятельности ООО «ДИЛ» является оптовая торговля писчебумажными и канцелярскими товарам, а также осуществление дополнительных видов деятельности, которые в общем можно охарактеризовать как оптовая торговля. Деятельность по оказанию услуг по техническому обслуживанию копировально-множительной и факсимильной техники в ЕГРЮЛ ООО «ДИЛ» не предусмотрена.

Анализ торгов, в которых участвовали ООО «ВентКлимат» и ООО «ДИЛ» показал, что когда данные хозяйствующие субъекты участвуют отдельно и «по своему виду деятельности», то ценовые предложения соответствуют принципу рентабельности и целесообразности. Хозяйствующие субъекты прекрасно знали какие документы необходимо предоставлять во вторых частях заявок (например торги №: 0121100007714000028, 0221100001514000030, 0221100001514000032, 0821100000614000109, 0221100001514000064, 0121200000315000079, 0321100001415000097 и др.).

Соответственно, анализ торгов, в которых участвовали ООО «ВентКлимат» и ООО «ДИЛ» показал, что хозяйствующие субъекты ранее не участвовали в торгах на поставку расходных материалов к оргтехнике, и ранее действий по существенному снижению цены не выявлено.

Таким образом, участие в торгах, которые являются предметом рассмотрения настоящего дела (извещение №0321300035814000185, 0321100014214000092, 0321100013814000013, 0121200003614000045, 0121100007614000041, 0179100002615000006 и 0179100001715000017) является нетипичным для ООО «ВентКлимат» и ООО «ДИЛ», что указывает на то, что ошибки при подаче вторых частей заявок являются умышленными.

Следовательно, ИП <.....>, ООО «ВентКлимат» и ООО «ДИЛ» действовали умышленно, создав видимость конкурентной борьбы, что подтверждает факт совершения вменяемого предприятиям антиконкурентного соглашения.

Данное обстоятельство могло облегчить указанным предприятиям возможность достижения антиконкурентного соглашения по заключению государственных контрактов с конкретным участником – ИП <.....>.

Согласно пункта 2 Постановления Пленума Высшего арбитражного суда Российской Федерации от 30.06.2008 года №30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» согласованность действий может быть установлена и при отсутствии документального подтверждения наличия договоренности об их совершении. Вывод о наличии одного из условий, подлежащих установлению для признания действий согласованными, может быть сделан исходя из фактических обстоятельств их совершения. Например, о согласованности действий, в числе прочих обстоятельств, может свидетельствовать тот факт, что они совершены различными участниками рынка

относительно единообразно и синхронно при отсутствии на то объективных причин.

Кроме того, соглашение хозяйствующих субъектов предполагает предсказуемое индивидуальное поведение формально независимых субъектов, определяющее цель их действий и причину выбора каждым из них модели поведения на товарном рынке. Антиконтурентное соглашение, не имеющие какого-либо оформления в виде соглашений или достижения каких-либо иных формальных договоренностей, предполагает скоординированные и направленные действия хозяйствующих субъектов, сознательно ставящих свое поведение в зависимость от поведения других участников рынка.

Осуществленные ИП <.....>, ООО «ВентКлимат» и ООО «ДИЛ» действия является классической схемой, которая в среде участников закупок в рамках Федерального закона от 05.04.2013 года №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд» называется «таран».

Как правило, две компании, вступившие в сговор, «соперничая» друг с другом, снижают цену до экономически невыгодной, после чего остальные участники тендера, кроме одного, отказываются от дальнейшей борьбы. Затем при рассмотрении вторых частей заявок «неожиданно» обнаруживается, что компании-«тараны» не соответствуют тем или иным требованиям законодательства или конкурсной документации и в результате выбывают из конкурса. Третий же участник сговора, на победу которого и рассчитана схема, делает предложение, незначительно отличающееся от предложения иного участника торгов, и становится победителем.

Указанные обстоятельства свидетельствуют о том, что ИП <.....>, ООО «ВентКлимат» и ООО «ДИЛ», которые являются конкурентами при проведении электронных аукционов (извещение №0321300035814000185, 0321100014214000092, 0321100013814000013, 0121200003614000045, 0121100007614000041, 0179100002615000006 и 0179100001715000017), заранее согласовали свои действия при проведении указанного аукциона.

Согласно пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции», признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Таким образом, в действиях ИП <.....>, ООО «ВентКлимат» и ООО «ДИЛ» имеет место нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции».

Довод ИП <.....>, ООО «ВентКлимат» и ООО «ДИЛ» о том, что заявки подавались с компьютеров, находящихся в одном здании, в котором установлен бесплатный Wi-Fi, при подключении к которому подключались хозяйствующие субъекты и осуществляли выход в сеть Интернет для участия в торгах и как следствие имели один IP-адрес – 109.234.29.42 или 31.17.0.116.216, Комиссией также отклоняется, так как свидетельствует о том, что данные хозяйствующие субъекты знакомы с деятельностью друг друга, что облегчило взаимную информированность друг друга. Данное обстоятельство могло облегчить указанным предприятиям возможность достижения антиконтурентного соглашения по заключению государственных контрактов с конкретным участником – ИП <.....>. Это подтверждает, что участники находились в одном помещении, могли переговариваться, координировать свои действия и т.д. Кроме того, в ответ на запрос Ставропольского УФАС России о необходимости предоставления доказательств наличия бесплатного Wi-Fi, стороны ответили, что сигнал пропал, а установить кому он принадлежал не удалось.

Доводы ответчиков о том, что в материалах дела отсутствуют обстоятельства, указанные в статье 8 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции» Комиссией отклоняется.

Согласно пункта 18 статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции» соглашение - договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Согласно статьи 8 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции» согласованными действиями хозяйствующих субъектов являются действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке при отсутствии соглашения, удовлетворяющие совокупности следующих условий:

- 1) результат таких действий соответствует интересам каждого из указанных хозяйствующих субъектов;
- 2) действия заранее известны каждому из участвующих в них хозяйствующих субъектов в связи с публичным заявлением одного из них о совершении таких действий;
- 3) действия каждого из указанных хозяйствующих субъектов вызваны действиями иных хозяйствующих субъектов, участвующих в согласованных действиях, и не являются следствием обстоятельств, в равной мере влияющих на все хозяйствующие субъекты на соответствующем товарном рынке. Такими обстоятельствами, в частности, могут быть изменение регулируемых тарифов, изменение цен на сырье, используемое для производства товара, изменение цен на товар на мировых товарных рынках, существенное изменение спроса на товар в течение не менее чем один год или в течение срока существования соответствующего товарного рынка, если этот срок составляет менее чем один год.

Совершение лицами, указанными в части 1 настоящей статьи, действий по соглашению не относится к согласованным действиям, а является соглашением.

Таким образом, в антимонопольном законодательстве понятия «согласованные действия» и «соглашения» различны.

Запрет на «соглашения» установлен статьей 11 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции», а запрет на «согласованные действия» установлен статьей 11.1 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции».

Дело №11 было возбуждено по признакам нарушения статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции» – осуществление антиконкурентного сговора.

Закон о защите конкуренции устанавливает специальные требования к определению соглашения как волеизъявления хозяйствующих субъектов, отличные от содержащихся в Гражданском Кодексе Российской Федерации (далее - ГК РФ).

Согласно Постановлению Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.12.2010 года №9966/10 в силу части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами, если такие соглашения приводят или могут привести к установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат), наценок; разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (заказчиков). Из взаимосвязанных положений статей 11, 12, 13 Закона о защите конкуренции следует, что соглашения, которые приводят или могут привести к перечисленным в части 1 статьи 11 последствиям, запрещаются. Необходимость доказывания антимонопольным органом фактического исполнения участниками условий соглашения отсутствует, поскольку нарушение состоит в достижении договоренности, которая приводит или может привести к перечисленным в части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции последствиям. В соответствии с положениями статьи 4 Закона о защите конкуренции под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме, при этом факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключенности в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством (статьи 154, 160, 432, 434 ГК РФ).

Как следствие, доказывание наличия и фактической реализации антиконкурентного соглашения между хозяйствующими субъектами осуществляется на основании анализа их поведения в рамках предпринимательской деятельности с учетом принципов разумности и обоснованности.

Сопоставив вышеуказанные обстоятельства, комиссия Ставропольского УФАС России, приходит к выводу, что в действиях ИП <.....>, ООО «ВентКлимат» и ООО «ДИЛ» имеет место нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции».

Правонарушение установлено антимонопольным органом на основании совокупности прямых и косвенных доказательств.

Указанная позиция подтверждается имеющейся судебной практикой, в частности по делам №А54-7940/2012, А53-24753/2012 и А40-22931/2014.

В связи окончанием процедур проведения торгов и заключением договора купли-продажи, предписание не выдавать.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-3 статьи 41, статьей 48, статьей 49 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Ставропольского УФАС России,

РЕШИЛА:

1) Признать в действиях:

- ИП <.....>,

- ООО «ВентКлимат» (ИНН-2634806637),

- ООО «ДИЛ» (ИНН-2634077222),

факт нарушения требований пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившиеся в реализации антиконкурентного сговора, направленного на поддержание цены на торгах, при проведении открытых аукционов в электронной форме (извещение №0321300035814000185, 0321100014214000092, 0321100013814000013, 0121200003614000045, 0121100007614000041, 0179100002615000006 и 0179100001715000017).

2) В связи окончанием процедур проведения торгов и заключением договора купли-продажи, предписание не

выдавать.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Примечание:

За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа частью 2.1 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.