

РЕШЕНИЕ №25с/17

20 февраля 2017 года

город Липецк

Резолютивная часть решения объявлена 20.02.2017.

Решение в полном объеме изготовлено 22.02.2017.

Комиссия Липецкого УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд на территории Липецкой области (далее – Комиссия Липецкого УФАС России) в составе:

заместитель председателя Комиссии: Л.А. Черкашина – заместитель руководителя управления-начальник отдела антимонопольного контроля на товарных и финансовых рынках;

члены Комиссии: Т.С. Рябкова – заместитель начальника отдела контроля закупок и торгов, О.И. Злобина — ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок и торгов,

в присутствии представителей:

заказчика - государственного учреждения здравоохранения «Липецкая областная клиническая больница» – <...> (доверенность от 27.12.2016),

заявителя - ООО «Элмед» - <...> (доверенность от 03.02.2017),

рассмотрев жалобу ООО «Элмед» на положения документации об электронном аукционе на право заключения договора поставки слуховых аппаратов цифровых триммерных заушного типа (реестровый номер <...>) (далее- электронный аукцион),

У С Т А Н О В И Л А:

В адрес Липецкого УФАС России 14.02.2017 поступила жалоба ООО «Элмед» на положения документации об электронном аукционе на право заключения договора поставки слуховых аппаратов цифровых триммерных заушного типа (реестровый номер <...>) (заказчик - Государственное учреждение здравоохранения «Липецкая областная клиническая больница»).

Жалоба подготовлена в соответствии с требованиями статьи 105 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о контрактной системе) и подана в срок, установленный частью 4 статьи 105 Закона о контрактной системе. В связи с этим, жалоба была принята Липецким УФАС России к рассмотрению.

Жалоба и сведения о времени и месте ее рассмотрения размещены Липецким УФАС России на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> в разделе «жалобы».

На заседании комиссии велась аудиозапись.

Представитель ООО «Элмед» по доводам жалобы пояснил, что заказчиком в нарушение Закона о контрактной системе не установлены ограничения допуска отдельных видов медицинских изделий, происходящих из иностранных государств, в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 05.02.2015 N 102 "Об установлении ограничения допуска отдельных видов медицинских изделий, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее Постановление №102). Также в проекте государственного контракта документации об электронном аукционе содержится конкретный размер обеспечения исполнения контракта без учета возможности применения антидемпинговых мер.

Представитель заказчика не согласился с доводами жалобы, пояснил, что при проведении электронного аукциона заказчик действовал в соответствии с положениями [Закона](#) о контрактной системе.

Рассмотрев жалобу и приложенные к ней материалы, а также другие документы (копии), представленные сторонами и выслушав мнение представителей сторон, а также проведя внеплановую проверку, Комиссия Липецкого УФАС России установила следующее.

Документация об электронном аукционе на право заключения договора поставки слуховых аппаратов цифровых триммерных заушного типа и извещение с реестровым номером 0346200002817000003 с учетом внесенных изменений размещены 06.02.2017 в 17:06 на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru>.

1. Комиссия Липецкого УФАС России, рассмотрев довод жалобы о не установлении заказчиком ограничений допуска отдельных видов медицинских изделий, происходящих из иностранных государств, в соответствии с Постановлением №102, признает его обоснованным на основании следующего.

Согласно [пункту 7 части 5 статьи 63](#) Закона о контрактной системе в извещении о проведении электронного аукциона указываются условия, запреты и ограничения допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых

иностранными лицами.

В соответствии с [частью 1 статьи 64](#) Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе должна содержать информацию, указанную в извещении о проведении такого аукциона.

В силу [части 3 статьи 14](#) Закона о контрактной системе в целях защиты основ конституционного строя, обеспечения обороны страны и безопасности государства, защиты внутреннего рынка Российской Федерации, развития национальной экономики, поддержки российских товаропроизводителей нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации устанавливаются запрет работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, и ограничения допуска указанных товаров, работ, услуг для целей осуществления закупок.

Постановлением N 102 определен [Перечень](#) отдельных видов медицинских изделий, происходящих из иностранных государств, в отношении которых устанавливается ограничение допуска для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее - Перечень).

В извещении об осуществлении закупки заказчиком указан код по ОКПД2 26.60.14.120 (слуховой аппарат цифровой триммерный заушного типа сверх мощный, для потерь слуха 4 степени; слуховой аппарат цифровой триммерный заушного типа мощный, для потерь слуха 3-4 степени), рассматриваемый код входит в [Перечень](#), установленный Постановлением N 102.

Таким образом, заказчиком в извещении о проведении электронного аукциона, а также в документации об электронном аукционе должны быть установлены ограничения допуска отдельных видов медицинских изделий, происходящих из иностранных государств в соответствии с положениями [Постановления](#) N 102.

На заседании Комиссии установлено, что в извещении о проведении электронного аукциона, а также в документации об электронном аукционе не установлены ограничения допуска отдельных видов медицинских изделий, происходящих из иностранных государств в соответствии с положениями [Постановления](#) N 102.

Таким образом, указанные действия заказчика, нарушают п. 7 ч. 5 ст. 63, ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе и содержат признаки состава административного правонарушения.

Вместе с тем, Комиссия приходит к выводу, что указанное нарушение [Закона](#) о контрактной системе не повлияло на результаты определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в связи с тем, что на участие в электронном аукционе поступило две заявки, в которых содержится предложение о поставке товаров, страной происхождения которых является «Россия».

2. В соответствии с [пунктом 8 части 1 статьи 64](#) Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать, в том числе размер обеспечения исполнения контракта, срок и порядок предоставления указанного обеспечения, требования к обеспечению исполнения контракта.

Согласно [части 6 статьи 96](#) Закона о контрактной системе размер обеспечения исполнения контракта должен составлять от пяти до тридцати процентов начальной (максимальной) цены контракта, указанной в извещении об осуществлении закупки. В случае, если начальная (максимальная) цена контракта превышает пятьдесят миллионов рублей, заказчик обязан установить требование обеспечения исполнения контракта в размере от десяти до тридцати процентов начальной (максимальной) цены контракта, но не менее чем в размере аванса (если контрактом предусмотрена выплата аванса). В случае, если аванс превышает тридцать процентов начальной (максимальной) цены контракта, размер обеспечения исполнения контракта устанавливается в размере аванса. В случае, если предложенная в заявке участника закупки цена снижена на двадцать пять и более процентов по отношению к начальной (максимальной) цене контракта, участник закупки, с которым заключается контракт, предоставляет обеспечение исполнения контракта с учетом положений [статьи 37](#) Закона о контрактной системе.

На заседании Комиссии установлено, что в пункте 7.3 проекта контракта документации об электронном аукционе сумма обеспечения исполнения контракта установлена в размере 91 232 рублей 85 копеек, при начальной максимальной цене контракта 1824657,00 рублей.

В соответствии с [частью 1 статьи 34](#) Закона о контрактной системе контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки или приглашением принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документацией о закупке, заявкой, окончательным предложением участника закупки, с которым заключается контракт, за исключением случаев, в которых в соответствии с [Законом](#) о контрактной системе извещение об осуществлении закупки или приглашение принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документация о закупке, заявка, окончательное предложение не предусмотрены.

В случае, если предложенная в заявке участника закупки цена снижена на двадцать пять и более процентов по отношению к начальной (максимальной) цене контракта, участник закупки, с которым заключается контракт, предоставляет обеспечение исполнения контракта с учетом положений [статьи 37](#) Закона о контрактной системе.

Согласно [части 1 статьи 37](#) Закона о контрактной системе, если при проведении конкурса или аукциона начальная (максимальная) цена контракта составляет более чем пятнадцать миллионов рублей и участником закупки, с которым заключается контракт, предложена цена контракта, которая на двадцать пять и более процентов ниже начальной (максимальной) цены контракта, контракт заключается только после предоставления таким участником обеспечения исполнения контракта в размере, превышающем в полтора раза размер обеспечения исполнения контракта, указанный в документации о проведении конкурса или аукциона, но не менее чем в размере аванса (если контрактом предусмотрена выплата аванса).

[Статьей 34](#) Закона о контрактной системе не предусмотрено установление заказчиком в проекте контракта документации об электронном аукционе размера обеспечения исполнения контракта с учетом снижения цены контракта, предложенной участником закупки на 25 и более процентов. Кроме того, на момент

рассмотрении жалобы заявителя на заседании Комиссии отсутствуют сведения о возникновении обстоятельств, предусмотренных [частью 1 статьи 37](#) Закона о контрактной системе.

Также, на заседании Комиссии установлено, что в пункте 18 документации об электронном аукционе заказчиком в соответствии с [Законом](#) о контрактной системе предусмотрены антидемпинговые меры при проведении электронного аукциона.

На основании изложенного, Комиссия Липецкого УФАС России признает указанный довод жалобы не обоснованным.

Руководствуясь ст. 99, ч. 8 ст. 106 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд (утв. Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14), Комиссия Липецкого УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Элмед» на положения документации об электронном аукционе на право заключения договора поставки слуховых аппаратов цифровых триммерных заушного типа (реестровый номер <...>) обоснованной в части не установления заказчиком ограничений в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 05.02.2015 N 102 "Об установлении ограничения допуска отдельных видов медицинских изделий, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд".

2. В действиях заказчика установлены нарушения п. 7 ч. 5 ст. 63, ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе.

3. Предписание об устранении выявленных нарушений Закона о контрактной системе не выдавать ввиду того, что выявленное нарушение не повлияло на результат закупки.

4. Передать материалы рассмотрения жалобы должностному лицу Липецкого УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.