

## РЕШЕНИЕ

город Липецк

Резолютивная часть решения оглашена «26» сентября 2017 года

В полном объеме решение изготовлено «29» сентября 2017 года

Комиссия Липецкого УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Заместитель руководителя управления -

начальник отдела защиты конкуренции

Д.А. Шелестенко

Члены комиссии:

Заместитель начальника

отдела защиты конкуренции

М.А. Гребенщиков

Ведущий специалист-эксперт

отдела защиты конкуренции

Ю.А. Шипулина,

в присутствии на заседании:

от заявителя –ИП <...>

от ООО «Городская энергосбытовая компания» - представитель <...>,

рассмотрев дело №10 по признакам нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в действиях ООО «Городская энергосбытовая компания» (398024, г. Липецк, пр. Победы, д. 87а), выразившимися в злоупотреблении доминирующим положением и ущемлении интересов ИП <...> путём взыскания ООО «ГЭСК» с ИП <...> задолженности по исполнительному документу как дебиторскую, что прямо не предусмотрено действующим законодательством,

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Липецкого УФАС России 08.02.2017 поступило заявление ИП <...> по вопросу неправомерных действий ООО «Городская энергосбытовая компания» (далее - ООО «ГЭСК»), выразившихся в изменении назначения платежа по оплате за электроэнергию за сентябрь 2016 года в размере 25 017, 93 руб, в результате которых расторгнут договор энергоснабжения от 01.01.2007 №10095 и прекращена поставка электроэнергии в

помещении, расположенного по адресу: <...>.

С целью объективного и всестороннего рассмотрения данного заявления Липецким УФАС России была получена необходимая информация и документы, в результате анализа которых установлено следующее.

01.01.2007г. между ООО «ГЭСК» и ИП <...> заключен договор энергоснабжения №10095(далее - договор энергоснабжения).

В связи с наличием у ИП <...> задолженности по оплате за электроэнергию по состоянию на 28.10.2016 ООО «ГЭСК» 28.10.2016 направило ИП <...> уведомление с требованием об оплате 25017, 93 руб.

Платежным поручением №17 от 01.11.2016 задолженность в размере 25017, 93 руб. была оплачена ИП <...>, о чем ИП <...> сообщил ООО «ГЭСК» письмом от 15.11.2016.

22.11.2016 письмом за исх. №10826-18-01 ООО «ГЭСК» сообщило ИП <...> о том, что решением Арбитражного суда Липецкой области от 19.08.2015 по делу № <...> с ИП <...> взысканы в пользу ООО «ГЭСК»:

- сумма основного долга за период с октября 2012 г. по октябрь 2014 г. в размере 13 523, 23 руб.;

- проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 19.11.2014г. по 10.06.2015г. в размере 626,01. руб.;

- расходы по уплате государственной пошлины в размере 2 000, 00 руб.;

Также определением Арбитражного суда Липецкой области от 22.10.2015г. по делу № <...> с ИП <...> взысканы в пользу ООО «ГЭСК» судебные расходы в размере 21 830, 00 руб.

В соответствии со ст. 319 Гражданского кодекса Российской Федерации сумма произведенного платежа, недостаточная для исполнения денежного обязательства полностью, при отсутствии иного соглашения погашает, прежде всего, издержки кредитора по получению исполнения, затем-проценты, а в оставшейся части-основную сумму долга.

Сумма основного долга погашена в полном объеме, следовательно, денежные средства в сумме 25 017, 93 руб., оплаченные по платежному поручению №17 от 01.11.2016 г. распределены следующим образом:

-21 830 руб. – в погашение судебных расходов;

-2 000 руб. – в погашение расходов по оплате государственной пошлины;

-626,01руб.- в погашение процентов за пользование чужими денежными средствами.

Сумма в размере 561, 92 руб. была учтена в погашение задолженности за потребленную электроэнергию за сентябрь 2016.

Письмом №11-263 от 20.03.2017 ООО «ГЭСК» сообщило в Липецкое УФАС России о том, что сумма основного долга за период с октября 2012 г. по октябрь 2014 г. в размере 13 523, 23 руб. (приходный кассовый ордер №73227 от 11.11.2015) была погашена потребителем в полном объеме

01.12.2016 ИП <...> направлена претензия в адрес ООО «ГЭСК» о несогласии с тем, что платеж по выставленному уведомлению об оплате электроэнергии в размере 25 017, 93 руб. (п/п №17 от 01.11.2016) без согласования зачислен в счет долга по исполнительному производству (решение Арбитражного суда Липецкой области от 19.08.2015г. по делу № <...>). ООО «ГЭСК»

не имеет полномочий по проведению действий по исполнительному производству. Это право и обязанность принадлежит судебным приставам исполнителям в рамках Закона об исполнительном производстве.

Пунктом 2 статьи 5 Федерального закона от 02.10.2007 №229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее –ФЗ Об исполнительном производстве) установлено, что непосредственное осуществление функций по принудительному исполнению судебных актов, актов других органов и должностных лиц возлагается на судебных приставов-исполнителей структурных подразделений Федеральной службы судебных приставов и судебных приставов-исполнителей структурных подразделений территориальных органов Федеральной службы судебных приставов.

07.12.2016 ООО «ГЭСК» в связи с наличием задолженности по оплате за электроэнергию в размере 45 503 руб.06 коп. направило ИП <...> уведомления о расторжении договора энергоснабжения и о введении ограничения режима потребления электрической энергии.

Кроме того, 06.10.2015 на исполнение в Октябрьский РОСП г. Липецка поступил исполнительный документ № <...> Арбитражного суда Липецкой области о взыскании с ИП <...> задолженности в размере 2 626,01 руб. в пользу ООО «ГЭСК», на основании которого Октябрьским РОСП г. Липецка возбуждено исполнительное производство № <...>.

17.12.2015 на исполнение в Октябрьский РОСП г. Липецка поступил исполнительный документ № <...> Арбитражного суда Липецкой области о взыскании с ИП <...> задолженности в размере 21 830 руб. в пользу ООО «ГЭСК», на основании которого Октябрьским РОСП г. Липецка возбуждено исполнительное производство № <...>.

17.03.2016 в Октябрьский РОСП поступило заявление ООО «ГЭСК» об отзыве вышеуказанных исполнительных документов. Исполнительные производства окончены Октябрьским РОСП г. Липецка согласно п.1 ч.1 ст. 46 ФЗ Об исполнительном производстве исполнительный документ, по которому взыскание не производилось или произведено частично, возвращается взыскателю в том числе по заявлению взыскателя.

Таким образом, на момент отзыва исполнительных документов и в дальнейшем взыскание по указанным исполнительным производствам судебными приставами-исполнителями Октябрьского РОСП г. Липецка не производилось.

В соответствии с частью 1 ст. 7 Закона об исполнительном производстве в случаях, предусмотренных федеральным законом, требования, содержащиеся в судебных актах, актах других органов и должностных лиц, исполняются органами, организациями, в том числе государственными органами, органами местного самоуправления, банками и иными кредитными организациями, должностными лицами и гражданами.

В силу части 2 ст. 7 Закона об исполнительном производстве указанные в части 1 настоящей статьи органы, организации и граждане исполняют требования, содержащиеся в судебных актах, актах других органов и должностных лиц, на основании исполнительных документов, указанных в статье 12 настоящего Федерального закона, в порядке, установленном настоящим Федеральным законом и иными федеральными законами.

Кроме того, ч. 1 ст. 8 ФЗ Об исполнительном производстве исполнительный документ о взыскании денежных средств или об их аресте может быть направлен в банк или иную кредитную организацию непосредственно взыскателем.

Так, 29.03.2016 исполнительные листы в отношении ИП <...> ООО «ГЭСК» направило в АО «Газпромбанк», который указав на отсутствие счетов должника, возвратил их. Затем 15.04.2016 г. исполнительные листы в отношении ИП <...> были направлены ООО «ГЭСК» в ПАО «Сбербанк России».

18.07.2017 ПАО «Себербанк России» письмом за №8593-исх/1078к сообщило, что ИП <...>, являлся владельцем банковского счета № <...>, обслуживаемого в указанном банке. Однако данный счет закрыт 05.06.2012г. Иных счетов, принадлежащих ИП <...> на обслуживании в данном Банке не обнаружено.

Согласно [пунктам 1, 2 части 1 статьи 75](#) Закона об исполнительном производстве в рамках исполнительного производства взыскание может быть обращено на принадлежащие должнику имущественные права, в том числе:

- 1) право требования должника к третьему лицу, не исполнившему денежное обязательство перед ним как кредитором (дебиторская задолженность);
- 2) право требования в качестве взыскателя по исполнительному документу.

Из определения ВАС Российской Федерации от 09.01.2014 № ВАС-5243/06 «О передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного суда Российской Федерации» следует, что Законодатель разделяет, а, значит, разграничивает понятия "дебиторская задолженность" и "право требования в качестве взыскателя по исполнительному документу".

Выдача исполнительного листа на сумму добровольно не погашенной дебиторской задолженности означает, что соответствующая сумма для целей применения [Закона](#) об исполнительном производстве перестает быть дебиторской задолженностью и преобразуется в право требования по исполнительному документу, подлежащее взысканию конкретному лицу.

Отличие права требования в качестве взыскателя по исполнительному документу от дебиторской задолженности обусловлено тем, что право требования по исполнительному документу обеспечено юридической силой вступившего в законную силу судебного акта, который в силу ст. 16 АПК РФ является обязательным для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов и организаций, должностных лиц и граждан и подлежит исполнению на всей территории Российской Федерации.

Таким образом, действия ООО «ГЭСК» по исполнению исполнительного документа, выразившиеся в изменении назначения платежа по оплате за электроэнергию согласно уведомления от 28.10.2016г. по договору энергоснабжения в размере 25 017, 93 руб. являются неправомерными.

Таким образом, на момент направления уведомлений о расторжении договора энергоснабжения и о введении ограничения режима потребления электрической энергии от 07.12.2016 ИП <...> произведена оплата за потребленную электроэнергию в соответствии с договором энергоснабжения, а также уведомлением от 28.10.2016г.

Таким образом, направление ООО «ГЭСК» уведомления о введении ограничения режима потребления электрической энергии от 07.12.2016г. в отношении потребителя электрической энергии ИП <...> уже свидетельствует о том, что указанными действиями создается угроза нарушения прав потребителя в сфере предпринимательской деятельности на получение соответствующих услуг по электроснабжению.

Согласно аналитическому отчету по анализу состояния конкуренции на розничном рынке электрической энергии (мощности), проведенного за 2016 год, ООО «Городская энергосбытовая компания» занимает доминирующее положение на рынке торговли (поставки) электрической энергии (мощности) с долей более 50% в географических границах г. Липецк Липецкой области.

В соответствии с частью 1 статьи 10 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться

недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей.

В соответствии с п. 4 ст. 48.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» лица, участвующие в деле, вправе представить комиссии пояснения, доказательства и приводить доводы в письменной форме в отношении обстоятельств, изложенных в заключении об обстоятельствах дела, до окончания рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства и оглашения резолютивной части решения по нему на заседании комиссии.

05.09.2017 комиссией, в связи с установлением в действиях ответчика по делу нарушения антимонопольного законодательства, принято заключение об обстоятельствах дела, копия которого была направлена лицам, участвующим в деле. Рассмотрение дела отложено на 26.09.2017 в 16.00.

В соответствии с п. 4 ст. 48.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» лица, участвующие в деле, вправе представить комиссии пояснения, доказательства и приводить доводы в письменной форме в отношении обстоятельств, изложенных в заключении об обстоятельствах дела, до окончания рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства и оглашения резолютивной части решения по нему на заседании комиссии.

На заседании комиссии, проходившего 26.09.2017, представитель ООО «ГЭСК» <...> представила возражение на заключение об обстоятельствах дела №10 от 25.09.2017 №11-0925ВГ, а также пояснила, что в спорный период ИП <...> добровольно произвел оплату в сторону ООО «ГЭСК» в сумме 25017,93 (платежное поручение №17 от 01.11.2016г.). При этом, указание плательщика на назначение платежа в соответствующем поле платежного поручения отсутствовало.

Учитывая отсутствие каких-либо соглашений между ООО «ГЭСК» и ИП <...> об очередности погашения обязательств последнего, руководствуясь ст. 319 ГК РФ, условиями договора энергоснабжения, ООО «ГЭСК» погасило свои издержки по решению суда № <...>.

ООО «ГЭСК» считает доводы заявителя о том, что перечисленные платежным поручением №17 от 01.11.2016г. денежные средства в сумме 25017,93 рублей должны быть отнесены в счет оплаты за потребленную электроэнергию в сентябре 2016 г. несостоятельны и не основаны на фактических обстоятельствах дела:

оплата произведена в нарушение сроков императивно установленных п.82,83 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 № 442 (окончательный расчет за сентябрь 2016г. должен быть произведен до 18 октября 2016г.);

оплата произведена с нарушением условий п.4.11. договора энергоснабжения (в платежном поручении указание плательщика на назначение платежа в соответствующем поле платежного поручения отсутствовало);

оплата не соответствует величине обязательств за соответствующий период (25124,19 руб.);

заявителем не представлены доказательства оплаты, понесенных ООО «ГЭСК» в рамках дела № <...> судебных расходов;

заявителем не представлены доказательства, что стороны согласовали отнесение платежа только в счет погашения обязательств за поставленную электроэнергию (отсутствует какое-либо соглашение).

Из представленного ООО «ГЭСК» акта сверки следует, что ввиду отсутствия в спорном

платежном поручении указания на период, за который платежи вносились, они отнесены, в том числе в счет погашения издержек ООО «ГЭСК» в рамках дела № <...>, что, по мнению ООО «ГЭСК» соответствует положениям ст. 319 ГК РФ.

Комиссия пришла к выводу о том, что указанные в возражении на заключение об обстоятельствах дела №10 выводы не являются новыми обстоятельствами, которые не были известны комиссии при вынесении заключения об обстоятельствах дела, а, соответственно, не опровергают содержащиеся в нем выводы.

Так, согласно п. 4.11. договора энергоснабжения оплата электрической энергии осуществляется покупателем платежным поручением, в том числе на основании счета на предоплату, в случае его выставления гарантирующим поставщиком, с указанием назначения платежа по реквизитам гарантирующего поставщика. **Если в платежном поручении не указано назначение платежа, то оплата относится на погашение дебиторской задолженности покупателя, сложившейся за ранние периоды.** Оплата считается произведенной только после зачисления денежных средств на расчетный счет гарантирующего поставщика.

Согласно уведомления ООО «ГЭСК» №3358 от 28.10.2016, направленного в адрес ИП <...>, по состоянию на 28.10.2016г. ИП <...> нарушены условия договора энергоснабжения №10095 от 01.01.2007г. в части оплаты поставленной электроэнергии, в результате чего образовалась задолженность в размере 25017, 93 руб.

Платежным поручением №17 от 01.11.2016 г. ИП <...> задолженность в размере 25017, 93 руб. согласно уведомления №3358 от 28.10.2016 была оплачена.

Следовательно, оплата задолженности согласно платежного поручения №17 от 01.11.2016 г соответствует величине обязательства за соответствующий период в размере 25017, 93 руб.

Таким образом, ООО «ГЭСК» в нарушение пункта 4.11. договора энергоснабжения не осуществило действия по отнесению денежных средств в размере 25017, 93 руб. согласно платежного поручения №17 от 01.11.2016 г. на погашение дебиторской задолженности покупателя, сложившейся за ранние периоды.

Таким образом, Комиссия Липецкого УФАС России приходит к выводу о том, что ООО «ГЭСК», занимая доминирующее положение на рынке торговли (поставки) электрической энергии (мощности), злоупотребило своим доминирующим положением и ущемило интересы ИП <...> в сфере предпринимательской деятельности путём взыскания ООО «ГЭСК» с ИП <...> задолженности по исполнительному документу как дебиторскую, что прямо не предусмотрено действующим законодательством и условиями договора энергоснабжения.

Оснований для прекращения рассмотрения дела № 10 о нарушении антимонопольного законодательства в соответствии со статьей 48 Закона о защите конкуренции комиссией Липецкого УФАС России не установлено.

Руководствуясь статьёй 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. Признать наличие нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в действиях ООО «Городская энергосбытовая компания» (398024, г. Липецк, пр. Победы, д. 87а), выразившимися в злоупотреблении доминирующим

положением и ущемлении интересов ИП <...> в сфере предпринимательской деятельности путём взыскания ООО «ГЭСК» с ИП <...> задолженности по исполнительному документу как дебиторскую, что прямо не предусмотрено действующим законодательством и условиями договора энергоснабжения.

2. Выдать ООО «Городская энергосбытовая компания» предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства.

3. Передать материалы должностному лицу Липецкого УФАС России для принятия решения о привлечении виновных лиц к административной ответственности за допущенное правонарушение по ст. 14.31 КоАП РФ.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в установленном законом порядке.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа частью 2.6 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить решение антимонопольного органа.

#### ПРЕДПИСАНИЕ № 10

«29» сентября 2017 года

город Липецк

Комиссия Липецкого УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель Комиссии

Председатель Комиссии

Заместитель руководителя управления -

начальник отдела защиты конкуренции

Д.А. Шелестенко

Члены комиссии:

Заместитель начальника

отдела защиты конкуренции

М.А. Гребенщиков

Ведущий специалист-эксперт

отдела защиты конкуренции

Ю.А. Шипулина,

руководствуясь статьёй 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьёй 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего решения от «29» сентября 2017 года по делу № 10 о нарушении ООО «Городская энергосбытовая компания» (398024, г. Липецк, пр. Победы, д. 87а) части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. ООО «Городская энергосбытовая компания» в срок до «27» октября 2017 года прекратить нарушение части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в злоупотреблении доминирующим положением и ущемлении интересов других лиц в сфере предпринимательской деятельности ИП <...> путём взыскания ООО «ГЭСК» с ИП <...> задолженности по исполнительному документу как дебиторскую, что прямо не предусмотрено действующим законодательством и условиями договора энергоснабжения, а именно осуществить действия по отнесению денежных средств в размере 25017, 93 руб. согласно платежного поручения №17 от 01.11.2016 г в счет оплаты за электроэнергию по договору энергоснабжения №10095 от 01.01.2007г.

2. ООО «Городская энергосбытовая компания» о выполнении настоящего предписания письменно сообщить в Липецкого УФАС России не позднее пяти дней со дня его выполнения.

Предписание может быть обжаловано в течение трёх месяцев со дня его выдачи.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа частью 2.6 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.