

РЕШЕНИЕ по делу № 02-01-06-10-13

Резолютивная часть решения оглашена 12.03.2013 г. г. Новосибирск

Решение в полном объеме изготовлено 20.03.2013 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (Новосибирское УФАС России) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Камнева Н.П. – заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;

Князькова С.Е. – начальник отдела антимонопольного контроля и естественных монополий, член Комиссии;

Скицко Е.А. – специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля и естественных монополий, член Комиссии,

в присутствии:

«...»

рассмотрев дело № 02-01-06-10-13 от 15.02.2013 г. по признакам нарушения ОАО «РЭС» (ИНН 5406291470, 630005, г. Новосибирск, ул. Семьи Шамшиных, 80) части 1 статьи 10 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 г. «О защите конкуренции»,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России поступило обращение гр. «...» на действия ОАО «РЭС», выразившиеся в нарушении норм, регламентирующих сроки технологического присоединения. В результате рассмотрения данного заявления установлено следующее.

16.10.2012 года гр. «...» подал в ОАО «РЭС» заявку о заключении договора об осуществлении технологического присоединения индивидуального жилого дома по адресу: «...», мощностью 14 кВт.

22.11.2012 года гр. «...» направил письмо в адрес ОАО «РЭС» с просьбой направить договор и технические условия, а также указал, что в случае не направления данных документов, будет вынужден обратиться в антимонопольный орган.

По состоянию на 17.01.2013 года ответ на заявку от сетевой организации не получен.

Порядок технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии к электрическим сетям определен Правилами технологического присоединения энергопринимающих устройств

потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденными постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 г. № 861 (далее – Правила технологического присоединения № 861).

Согласно пункту 3 Правил технологического присоединения № 861 независимо от наличия или отсутствия технической возможности технологического присоединения на дату обращения заявителя сетевая организация обязана заключить договор с лицами, указанными в пунктах 12.1, 14 и 34 указанных Правил, обратившимися в сетевую организацию с заявкой на технологическое присоединение энергопринимающих устройств, принадлежащих им на праве собственности или на ином предусмотренном законом основании, а также выполнить в отношении энергопринимающих устройств таких лиц мероприятия по технологическому присоединению.

«...» относится к категории заявителей, указанных в пункте 14 Правил технологического присоединения № 861.

Согласно пункту 15 Правил технологического присоединения № 861 сетевая организация направляет заявителю для подписания заполненный и подписанный ею проект договора в 2 экземплярах и технические условия как неотъемлемое приложение к договору в течение 30 дней со дня получения заявки. Заявка была подана «...» 16.10.2012 года. Таким образом, ОАО «РЭС» должно было направить для подписания заполненный и подписанный ею проект договора в 2 экземплярах и технические условия до 16.11.2012 года. Однако, проект договора был направлен заявителю только 08.02.2013 года.

При этом Правила технологического присоединения № 861 не содержат положений, предусматривающих продление указанных сроков направления договора и технических условий, в частности по основаниям, указанным ОАО «РЭС» в ответе на запрос Новосибирского УФАС России (вх. № 947 от 12.02.2013 г.).

ОАО «РЭС» пояснило, что при подготовке технических условий в адрес гр. «...» для технологического присоединения к электрическим сетям индивидуального жилого дома по адресу: «...» и строительных механизмов было установлено, что объекты электросетевого хозяйства ОАО «РЭС» указанного в заявке класса напряжения расположены на расстоянии, превышающем 300 метров от границ участка гр. «...» В связи с чем, при разработке схемы электроснабжения потребовалось дополнительное обследование местности, в ходе которого было установлено, что для осуществления технологического присоединения к электрическим сетям энергопринимающих устройств «...» сетевой организации необходимо выполнить значительный объем работ по строительству объектов электросетевого хозяйства, что обуславливает сложность технологического присоединения.

Таким образом, сроки подготовки технических условий для технологического присоединения энергопринимающих устройств «...» были обусловлены объективными обстоятельствами.

Технические условия для технологического присоединения индивидуального жилого дома и строительных механизмов «...» были подготовлены ОАО «РЭС» 08.02.2013 года.

Однако, Приказом от 11.09.2012 года № 209-э/1 Федеральной службы по тарифам России были утверждены Методические указания по определению размера платы за технологическое присоединение к электрическим сетям, которыми были изменены основные положения по расчету размера платы за технологическое присоединение энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии.

Приказ от 11.09.2012 года № 209-э/1 вступил в силу 11.12.2012 г. Во исполнение положений данного Приказа Приказом Департамента по тарифам Новосибирской области от 28.12.2012 года № 843-ТП были установлены стандартизированные тарифные ставки для определения размера платы за технологическое присоединение энергопринимающих устройств юридических и физических лиц к электрическим сетям сетевых организаций на территории Новосибирской области на 2013 год.

При расчете платы за технологическое присоединение на основании утвержденных стандартизированных тарифных ставок учитываются, в частности суммарная протяженность линий электропередачи, марка, сечение кабеля.

В связи с этим возникла необходимость корректировки подготовленных технических условий, в частности указания марки, сечения, длины кабеля.

Таким образом, по словам ОАО «РЭС», нарушение сроков направления подписанного со стороны сетевой организации проекта договора с приложением технических условий в адрес «...» было вызвано сложностью технологического присоединения энергопринимающих устройств заявителя, изменениями законодательства, необходимостью корректировки технических условий и проекта договора, а также сложностью расчета платы по стандартизированным тарифным ставкам.

Письмом (вх. № 1070 от 14.02.13) заявителем в Новосибирское УФАС России было представлено дополнение к заявлению, в котором указано, что договор об осуществлении технологического присоединения и технические условия ему были выданы только 11.02.2013 года, то есть с задержкой на 85 дней. Заявитель указывает, что данное нарушение сроков сетевой организацией нанесло ему моральный и материальный ущерб и привело к ущемлению его интересов. Кроме этого, в заявлении изложена просьба о привлечении ОАО «РЭС» к ответственности.

Несмотря на то, что в настоящее время обязанность по направлению заявителю договора на осуществление технологического присоединения сетевой организацией выполнена, ОАО «РЭС» допущено существенное (почти 3 месяца) нарушение срока, установленного Правилами технологического присоединения № 861.

Указанные действия ОАО «РЭС» являются злоупотреблением доминирующим положением на рынке оказания услуг по передаче электрической энергии и приводят к ущемлению интересов заявителя.

Частью 1 статьи 10 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 г. «О защите конкуренции» запрещаются действия занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов

других лиц. При этом необходимо отметить, что в соответствии с Постановлением Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 г. № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» антимонопольный орган вправе признать нарушением антимонопольного законодательства и иные действия (бездействие), кроме установленных частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, поскольку приведенный в названной части перечень не является исчерпывающим.

Услуги по передаче электрической энергии в силу ст. 4 ФЗ от 17.08.1995 г. № 147-ФЗ «О естественных монополиях» отнесены к сфере деятельности субъектов естественных монополий.

Частью 5 ст. 5 Федерального закона № 135-ФЗ установлено, что доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта - субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии. Приказом ФСТ России № 140-э от 18.04.2005 г. ЗАО «РЭС» (в настоящее время ОАО «РЭС»), осуществляющее деятельность в сфере услуг по передаче электрической энергии, включено в Реестр субъектов естественных монополий в топливно-энергетическом комплексе, в раздел I «Услуги по передаче электрической и (или) тепловой энергии», под регистрационным номером 54.1.38.

Передача электрической энергии неразрывно связана с технологическим присоединением к электрическим сетям, услуги по осуществлению мероприятий по технологическому присоединению к электрической сети оказываются непосредственно с целью обеспечения возможности последующей передачи электрической энергии для потребителя (технологическое присоединение является обязательной составной частью единого технологического процесса по оказанию услуг по передаче электрической энергии). Возможность заключения договора на передачу электроэнергии обусловлена необходимостью заключения обязательного для сетевой организации договора на технологическое присоединение. Следовательно, услуги по осуществлению технологического присоединения не образуют отдельного вида экономической деятельности и являются нераздельной частью рынка передачи электрической энергии.

На основании изложенного ОАО «РЭС» является хозяйствующим субъектом, занимающим доминирующее положение на рынке услуг по передаче электрической энергии, частью которого являются услуги по осуществлению технологического присоединения к электрическим сетям.

ОАО «РЭС» является субъектом естественной монополии и, соответственно, в силу прямого указания закона (ч. 5 статьи 5 ФЗ «О защите конкуренции») занимает доминирующее положение на рынке оказания услуг по передаче электрической энергии потребителям.

Действия ОАО «РЭС» по значительному нарушению срока направления договора на осуществление технологического присоединения и технических условий, установленного Правилами технологического присоединения № 861, нарушают часть 1 статьи 10 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 г. «О защите конкуренции», так как являются злоупотреблением доминирующим положением и приводят к ущемлению интересов заявителя.

В связи с изложенным, Приказом от 15.02.2013 г. № 26 в отношении ОАО «РЭС» возбуждено дело о нарушении антимонопольного законодательства.

Письмом (вх. № 1196 от 19.02.2013 года) заявитель сообщил, что договор с ОАО «РЭС» с его стороны подписан, отношения с сетевой организацией урегулированы, в связи с этим он просит не рассматривать его заявление.

Письмом (вх. № 1436 от 26.02.2013 года) ОАО «РЭС» сообщило следующее.

19.02.2013 года от «...» поступила заявка (вх. № 53-84438), в которой заявитель просит расторгнуть договор об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям от 12.02.2013 года № 80160/5316807.

19.02.2013 года по инициативе «...» на основании достигнутого взаимного соглашения сторон, договор № 80160/5316807 от 12.02.2013 года был расторгнут.

Исходя из изложенного, ответчик считает, что права и законные интересы «...» не были ущемлены со стороны ОАО «РЭС», поскольку заявитель не имеет необходимости в заключении договора об осуществлении технологического присоединения.

Также ответчиком представлены следующие объяснения.

ОАО «РЭС» не нарушило ч.1 ст. 10 ФЗ «О защите конкуренции», поскольку сетевой организацией не допущено злоупотребления доминирующим положением, повлекшего ущемление интересов гр. «...»

В соответствии с ч.1 ст.10 ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц. Согласно п.4 постановления Пленума ВАС РФ «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», исходя из системного толкования положений статьи 10 ГК РФ и статьей 3 и 10 ФЗ «О защите конкуренции» для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц.

Таким образом, нарушением антимонопольного законодательства являются не все действия хозяйствующего субъекта, занимающего доминирующее положение на товарном рынке, а только те, которые направлены на сохранение или укрепление своего доминирующего положения на соответствующем товарном рынке с использованием запрещенных методов, наносящих ущерб конкурентам и (или) иным лицам (Постановление ФАС Северо-Западного округа от 26.12.2012 года по делу № А56-10282/2012; Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 05.12.2012 года по делу № А45-10544/2012).

Ввиду того, что Новосибирским УФАС России возбуждено дело по признакам нарушения, прямо не поименованного в ч.1 ст. 10 ФЗ «О защите конкуренции», для принятия решения о признании ОАО «РЭС» нарушившим антимонопольное законодательство должен быть доказан факт ущемления интересов «...» (п.4

Постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 N30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства»).

Между тем, в рассматриваемом случае ОАО «РЭС» не допущено злоупотребления доминирующим положением, которое повлекло бы ущемление интересов гр. «...»

12.02.2013г. между гр.«...» и ОАО «РЭС» был заключен договор №80160/5316807 об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям.

Однако 19.02.2013г. гр. «...» обратился в ОАО «РЭС» с заявкой о расторжении договора об осуществлении технологического присоединения от 12.02.2013г. №80160/5316807 «в связи с ненадобностью».

На основании достигнутого взаимного соглашения между гр. «...» и ОАО «РЭС» вышеуказанный договор был расторгнут путем подписания соглашения о расторжении от 19.02.2013г.

В связи с изложенным, права и охраняемые законом интересы гр. «...» не были ущемлены со стороны ОАО «РЭС», поскольку заявитель не имеет необходимости в заключении договора об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям.

Таким образом, отсутствуют основания для признания ОАО «РЭС» нарушившим ч.1 ст. 10 ФЗ «О защите конкуренции».

2. У ОАО «РЭС» отсутствовала объективная возможность по направлению гр. «...» проекта договора об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям и технических условий в предусмотренный действующим законодательством срок.

При подготовке технических условий в адрес гр. «...» для технологического присоединения к электрическим сетям индивидуального жилого дома (место нахождения: «...») и строительных механизмов было установлено, что объекты электросетевого хозяйства ОАО «РЭС» указанного в заявке класса напряжения расположены на расстоянии, превышающем 300 метров от границ участка заявителя.

В связи с изложенным, при разработке схемы электроснабжения потребовалось дополнительное обследование местности, в ходе которого было установлено, что для осуществления технологического присоединения к электрическим сетям энергопринимающих устройств гр. «...» сетевой организации необходимо выполнить значительный объем работ по строительству объектов электросетевого хозяйства, что обуславливает сложность технологического присоединения.

Таким образом, сроки подготовки технических условий для технологического присоединения энергопринимающих устройств гр. «...» были обусловлены объективными обстоятельствами.

Технические условия для технологического присоединения индивидуального жилого дома и строительных механизмов гр. «...», были подготовлены ОАО «РЭС».

Однако Приказом от 11.09.2012г. №209-э/1 Федеральной службы по тарифам

России были утверждены Методические указания по определению размера платы за технологическое присоединение к электрическим сетям (далее по тексту - Приказ № 209-э/1), которыми были изменены основные положения по расчету размера платы за технологическое присоединение энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии.

Приказ от 11.09.2012г. №209-э/1 вступил в силу 11.12.2012г. (зарегистрирован в Министерстве юстиции России 28.11.2012г. № 25948).

Во исполнение положений Приказа №209-э/1 Приказом Департамента по тарифам Новосибирской области от 28.12.2012г. № 843-ТП были установлены стандартизированные тарифные ставки для определения размера платы за технологическое присоединение энергопринимающих устройств юридических и физических лиц к электрическим сетям сетевых организаций на территории Новосибирской области на 2013 г.

При расчете платы за технологическое присоединение на основании утвержденных стандартизированных тарифных ставок учитываются, в частности, суммарная протяженность линий электропередачи, марка, сечение кабеля.

В связи с указанным обстоятельством у ОАО «РЭС» возникла необходимость корректировки подготовленных технических условий, в частности, указание марки, сечения, длины кабеля.

Таким образом, ОАО «РЭС» были предприняты все возможные в сложившейся ситуации меры по соблюдению действующих правил и норм, длительность сроков направления подписанного со стороны ОАО «РЭС» проекта договора с приложением технических условий в адрес гр. «...» была вызвана сложностью технологического присоединения энергопринимающих устройств заявителя, изменениями законодательства, необходимостью последующей корректировки технических условий и проекта договора, а также сложностью расчета платы по стандартизированным тарифным ставкам.

3. ОАО «РЭС» добровольно устранило вменяемое нарушение антимонопольного законодательства, что исключает впоследствии привлечение ответчика к административной ответственности.

11.02.2013г. ОАО «РЭС» был вручен гр. «...» проект договора №80160/5316807 об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям, а также технические условия, являющиеся его неотъемлемым приложением (письмо ОАО «РЭС» от 08.02.2013г. №19-23/801608).

12.02.2013г. договор об осуществлении технологического присоединения между ОАО «РЭС» и гр. «...» был заключен.

Таким образом, до вынесения Новосибирским УФАС России Приказа от 15.02.2013г. № 26 о возбуждении дела №02-01-06-10-13, ОАО «РЭС» добровольно устранило вменяемое нарушение антимонопольного законодательства.

Кроме того, гр. «...» обратился в Новосибирское УФАС России с письмом от 18.02.2013г., подтверждающим факт направления ОАО «РЭС» в его адрес проекта договора и технических условий, в связи с чем, заявитель просил не рассматривать его жалобу.

Следует отметить, что вменяемое ОАО «РЭС» нарушение антимонопольного законодательства фактически подпадает под признаки нарушения п.5 ч.1 ст. 10 ФЗ «О защите конкуренции», устанавливающего запрет на экономически или технологически не обоснованное уклонение от заключения договора с отдельными покупателями (заказчиками).

В соответствии со ст.39.1 ФЗ «О защите конкуренции» в целях пресечения действий (бездействия), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, антимонопольный орган выдает хозяйствующему субъекту, занимающему доминирующее положение, предупреждение в письменной форме о прекращении действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства, об устранении причин и условий, способствовавших возникновению такого нарушения, и о принятии мер по устранению последствий такого нарушения (далее - предупреждение).

Предупреждение выдается хозяйствующему субъекту, занимающему доминирующее положение, в случае выявления признаков нарушения пунктов 3 и 5 части 1 статьи 10 настоящего Федерального закона. Принятие антимонопольным органом решения о возбуждении дела о нарушении пунктов 3 и 5 части 1 статьи 10 настоящего Федерального закона без вынесения предупреждения и до завершения срока его выполнения не допускается.

На основании п.3.4 Порядка выдачи предупреждения о прекращении действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства, утверждены приказом ФАС РФ от 14.12.2011г. №874, при условии выполнения предупреждения дело о нарушении антимонопольного законодательства не возбуждается и лицо, выполнившее предупреждение, не подлежит административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства в связи с его устранением.

Исходя из содержания указанных норм, дело о нарушении антимонопольного законодательства может быть возбуждено, а хозяйствующий субъект впоследствии (при установлении нарушения) может быть привлечен к административной ответственности только в случае непрекращения совершения противоправного деяния после получения письменного предупреждения антимонопольного органа.

Таким образом, в рассматриваемом деле необходимые основания для возбуждения дела о нарушении антимонопольного законодательства и привлечения ОАО «РЭС» к административной ответственности отсутствуют, поскольку в адрес ОАО «РЭС» до заключения договора с заявителем предупреждение не выносилось, а после заключения договора (то есть, фактически, устранения предполагаемого нарушения), основания для вынесения предупреждения, а как следствие, и для возбуждения дела о нарушении антимонопольного законодательства, отпали.

На основании изложенного, ответчик считает, что в его действиях отсутствуют признаки нарушения, предусмотренные ч.1 ст. 10 ФЗ «О защите конкуренции», в связи с чем, дело о нарушении антимонопольного законодательства подлежит прекращению в соответствии с ч.1 ст.48 ФЗ «О защите конкуренции».

На заседании Комиссии Новосибирского УФАС России ответчик поддержал изложенные выше доводы, а также добавил, что переписка с заявителем с момента подачи заявки на осуществление технологического присоединения не велась.

По поводу вышеизложенной позиции ОАО «РЭС» Новосибирское УФАС России считает необходимым отметить следующее.

1. Сетевая организация, в соответствии с пунктом 3 Правил технологического присоединения № 861, обязана выполнить в отношении любого обратившегося к ней лица мероприятия по технологическому присоединению при условии соблюдения им настоящих Правил и наличии технической возможности технологического присоединения.

Любые лица имеют право на технологическое присоединение построенных ими линий электропередачи к электрическим сетям в соответствии с настоящими Правилами (п. 4 Правил технологического присоединения № 861).

Согласно пункту 6 Правил технологического присоединения № 861, технологическое присоединение осуществляется на основании договора, заключаемого между сетевой организацией и юридическим или физическим лицом, в сроки, установленные настоящими Правилами. Заключение договора является обязательным для сетевой организации.

Таким образом, любое лицо может воспользоваться своим правом на технологическое присоединение, для этого оно заключает договор об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям с сетевой организацией.

Согласно п. 15 Правил технологического присоединения № 861, сетевая организация направляет заявителю для подписания заполненный и подписанный ею проект договора в 2 экземплярах и технические условия как неотъемлемое приложение к договору в течение 30 дней со дня получения заявки.

Заявка на осуществление технологического присоединения была подана заявителем 16.10.2012 года.

В нарушение п.15 Правил технологического присоединения № 861, проект договора сетевой организацией был направлен заявителю 08.02.2013 года.

Ущемление интересов заявителя вследствие нарушения ОАО «РЭС» установленного Правилами технологического присоединения № 861 срока направления договора об осуществлении технологического присоединения и выдачи технических условий почти на 3 месяца подтверждается его письмом № 1070 от 14.02.2013 года, в котором это прямо указано. Таким образом, на момент возбуждения в отношении ОАО «РЭС» дела о нарушении антимонопольного законодательства (15.02.2013 года) наличие ущемления интересов гр. «...», вследствие злоупотребления сетевой организацией своим доминирующим положением, является доказанным.

То, что впоследствии у гр. «...», по неизвестным причинам, исчезла необходимость в подключении дома по адресу: «...» к электрическим сетям, и договор № 80160/5316807 об осуществлении технологического присоединения к

электрическим сетям был расторгнут, не может свидетельствовать об отсутствии ущемления его интересов в течение трех месяцев, которые он ожидал выдачи технических условий и проекта договора.

2. Наличие злоупотребления доминирующим положением со стороны ОАО «РЭС» также подтверждается тем, что в период с даты подачи заявки (16.10.2012 года) до даты выдачи договора (11.02.2013 года) сетевой организацией в адрес заявителя не было направлено ни одного письма с указанием причин (обстоятельств), по которым выдача проекта договора и технических условий в установленные Правилами технологического присоединения № 861 сроки невозможны. При этом, как указывалось ранее, Правила технологического присоединения № 861 не содержат положений, предусматривающих продление 30-дневного срока направления договора и технических условий для категории заявителей, к которой относится гр. «...» в том числе, в случае сложности технологического присоединения и необходимости выполнении большого объема работ. Также необходимо отметить, что из технических условий № 53-16/80160, в итоге направленных в адрес заявителя, следует, что объем работ, выполняемый сетевой организацией является приблизительным и может быть скорректирован (как в большую, так и в меньшую сторону) в ходе выполнения мероприятий по технологическому присоединению, исходя из фактически выполненных объемов работ. Корректировка физических объемов осуществляется путем оформления уточнений к техническим условиям и подписания сторонами соответствующего дополнительного соглашения.

В объяснениях ОАО «РЭС» указало, что не направление в срок проекта договора и технических условий, было вызвано объективными обстоятельствами: сложность технологического присоединения энергопринимающих устройств, изменения законодательства, необходимость корректировки технических условий и проекта договора, а также сложностью расчета платы.

Однако, направленный заявителю с нарушением срока проект договора и технические условия содержат приблизительный объем работ, выполняемый сетевой организацией, предусматривают возможность корректировки условий, в том числе по оплате за технологическое присоединение, путем подписания дополнительного соглашения.

Таким образом, проект договора об осуществлении технологического присоединения и технические условия к нему в такой редакции могли быть направлены сетевой организацией в установленный 30-дневный срок. Порядок действий сторон по договору при изменении законодательства (положений нормативно-правовых актов) определен ГК РФ, таким образом, доводы ответчика, изложенные в пункте 2 объяснений по существу дела, являются несостоятельными.

3. Письмо об урегулировании разногласий с сетевой организацией путем заключения договора об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям, в котором также изложена просьба гр. «...» в связи с указанными обстоятельствами не рассматривать его заявление, поступило в Новосибирское УФАС России 19.02.2013 года вх. № 1196, то есть после возбуждения дела о нарушении антимонопольного законодательства. При этом, ввиду того, что заявитель в письме вх. №1070 от 14.02.2013 г. указал, что несмотря на получение им 11.02.2013 г. проекта договора и технических условий, он просит привлечь ОАО «РЭС» к ответственности за нарушение на 85 дней сроков выдачи

указанных документов, так как это привело к ущемлению интересов и нанесло моральный ущерб, дело о нарушении антимонопольного законодательства было возбуждено по ч.1 ст. 10 ФЗ «О защите конкуренции». Наличие права антимонопольного органа квалифицировать в качестве нарушения антимонопольного законодательства иные действия (в данном случае нарушение законодательно установленных сроков выдачи технических условий и договора), кроме прямо поименованных в ч. 1 ст. 10 ФЗ «О защите конкуренции», отражена в постановлении Пленума ВАС № 30 от 30.06.2008 г.

Те обстоятельства, что проект договора и технические условия, направлены гр. «...» договор был заключен сторонами и впоследствии расторгнут по инициативе заявителя, учтены Комиссией Новосибирского УФАС России при установлении наличия (отсутствия) необходимости выдачи ОАО «РЭС» предписания об устранении нарушения антимонопольного законодательства и расценены как добровольное устранение допущенного нарушения антимонопольного законодательства. При этом, вменяемое нарушение выразилось именно в существенном нарушении срока направления проекта договора и технических условий, а не в уклонении от заключения договора, так как переписка между сетевой организацией и заявителем по вопросу заключения договора, в том числе о причинах не направления договора и технических условий, не велась (иные документы, свидетельствующие именно об уклонении сетевой организацией от заключения договора) в материалах дела отсутствуют.

Таким образом, действия ОАО «РЭС» по существенному нарушению срока направления договора об осуществлении технологического присоединения гр. «...», установленному Правилами технологического присоединения № 861,, являются злоупотреблением доминирующим положением на рынке оказания услуг по передаче электрической энергии, привели к ущемлению интересов заявителя, следовательно, нарушают ч. 1 ст. 10 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 г. «О защите конкуренции».

Учитывая изложенные обстоятельства, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, пунктом 1 части 1 статьи 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 «О защите конкуренции», Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать ОАО «РЭС» занимающим доминирующее положение на рынке оказания услуг по передаче электрической энергии в границах электрических сетей, принадлежащих Обществу, в соответствии с частью 5 статьи 5 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 г. «О защите конкуренции».
2. Признать ОАО «РЭС» нарушившим часть 1 статьи 10 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 г. «О защите конкуренции». Нарушение выразилось в существенном нарушении срока направления проекта договора об осуществлении технологического присоединения гр«...», установленного Правилами технологического присоединения № 861.
3. Дело № 02-01-06-10-13 от 15.02.2013 года в отношении ОАО «РЭС» прекратить в связи с добровольным устранением нарушения антимонопольного законодательства.

4. Признать, что основания для принятия иных мер по пресечению и (или) устранению последствий нарушения антимонопольного законодательства отсутствуют.

Председатель Комиссии

Н.П. Камнева

Члены Комиссии:

С.Е. Князькова

Е.А. Скицко

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.