

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-7692/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

19.08.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

рассмотрев жалобу ООО «ПрофитПро» (далее также - Заявитель, Общество) на действия ФГБУ «ФКП Росреестра» (далее также - Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме на поставку запасных частей для вычислительной и организационной техники для нужд филиала ФГБУ «ФКП Росреестра» по г. Москве (реестровый № 31908089670, (далее - Закупка) в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов при проведении Закупки выразилось в необоснованном отклонении его заявки.

Жалоба рассмотрена по правилам статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Заказчик с доводами Заявителя не согласился, представив письменные возражения. При этом в ходе заседания представитель Заказчика согласился с допущенными техническими ошибками при составлении Документации (неустановление в документации разделения поданных заявок в соответствии с ч. 19, 21 ст. 3.2 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках) и размещении протокола рассмотрения первых частей заявок участников от 29.07.2019 № 9670-1 (далее -Протокол), исходя из которого невозможно понять основание недопуска заявки Заявителя.

Комиссия, рассмотрев представленные на заседании сведения и материалы, учитывая согласие представителя Заказчика с допущенными техническими ошибками, признает жалобу обоснованной.

Положение о закупке товаров, работ, услуг Заказчика в редакции, действующей на момент объявления закупок (далее - Положение о закупках) размещено на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее - Официальный сайт; ЕИС).

На заседании Комиссией установлено, что положения Документация не указывает на необходимость разделять подаваемую заявку на части согласно ч. 19, 21 ст. 3.2 Закона о закупках, а напротив, указывает на представление участниками единой части заявки без разделения на части (п. 3.1 Документации), что в данном случае и сделал Заявитель при подаче своей заявки..

Устно на заседании Комиссии представитель Заказчика пояснил, что в процессе подготовки Закупки была допущена техническая ошибка. Учитывая, что данная техническая ошибка была обнаружена Заказчиком за сутки до окончания подачи заявок, внести изменения в Документацию представлялось невозможным, исходя из требований Положения о закупках.

Комиссия отмечает, что Документация по своей сути является офертой, в соответствии с положениями которой впоследствии заключается договор, в связи с чем не должна содержать в себе никаких неточностей и разночтений, приводящих к искажению её смысла.

В целях исключения какого-либо субъективного правоусмотрения, в том числе при оценке заявок участников Документация должна содержать в себе четкие, исчерпывающие требования которым должна соответствовать заявка участника.

Наличие же в установленном Заказчиком порядке и составе представления документов в составе заявки является следствием действий Заказчика, а, следовательно, возникшие противоречия должны трактоваться в пользу более слабой стороны правоотношений (участника Закупки).

Как было выявлено ранее, фактически Заказчиком установлено неправомерное требование к составу заявки участника Закупки, нарушающее ч. 19 и ч. 21 ст. 3.2 Закона о закупках.

Из вышеизложенного следует, что Заказчиком должным образом не установлен порядок представления документов и сведений в составе заявки участника, в связи с чем жалоба признается обоснованной.

Таким образом, неправомерное отклонение от участия в Закупке заявки Заявителя является следствием ненадлежащих действий Заказчика, выразившихся в утверждении неправомерных положений Документации.

Кроме того, наличие любых равновесных противоречий, возникающих при работе с Документацией, является следствием действий Заказчика, а следовательно, возникшие противоречия должны трактоваться в пользу более слабой стороны правоотношений (участника Конкурса), в связи с чем комиссия Заказчика принимает на себя риск иного толкования.

Таким образом, отклонение заявки Заявителя по данному основанию обусловлено утверждением в Документации ненадлежащих требований к участнику, что не соответствует п. 9 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках.

Доказательств, свидетельствующих об обратном, Заказчиком в материалы дела не представлено.

В соответствии с частью 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к

условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в Документации.

В данном случае действия Заказчика, выразившиеся в отклонении заявки Заявителя от участия в Закупке по основанию, не предусмотренному Документацией, не соответствуют требованиям части 6 статьи 3 Закона о закупках. При этом поданная Заявителем заявка полностью соответствовала п. 3.1 Документации.

Кроме того, в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе принципом информационной открытости закупки.

Этот принцип не нашел своего отражения при проведении данной Закупки, в том числе в связи с тем, что Заявителю и Комиссии из содержания размещенного в ЕИС Протокола не представляется возможным однозначно установить основание несоответствия заявки Заявителя Документации, так как размещенный протокол не содержит основания отклонения заявки Заявителя, что не оспаривается представителем Заказчика.

Применительно к составлению протоколов рассмотрения поданных участниками заявок соблюдение указанного принципа означает необходимость обязательного доведения до сведения участников Закупки всей информации, касающейся хода и результатов рассмотрения их заявок на участие в названной Закупке, поскольку упомянутые результаты напрямую затрагивают права и законные интересы таких участников.

Кроме того, такая информация должна детально раскрывать причины отклонения поданной заявки с указанием не только на то, каким именно положениям Документации, но и в какой части эта заявка не соответствует, с тем, чтобы исключить возможность Заказчика в последующем субъективно трактовать причины такого отклонения и предоставить участникам Закупки возможность в случае несогласия с таким решением Заказчика оспорить его в установленном законом порядке.

Указанного правового подхода последовательно придерживаются арбитражные суды Московского округа, в частности по делам № А40-43124/14, № А40-43121/14.

Названный правовой подход наиболее полно отвечает целям обеспечения гласности и прозрачности закупки, предотвращения коррупции и других злоупотреблений (пункт 1 статьи 1 Закона о закупках), а также законодательно закрепленным принципам равенства участников гражданских правоотношений (пункт 1 статьи 1 ГК РФ и презумпции добросовестности участников таких правоотношений (пункт 5 статьи 10 ГК РФ).

Вместе с тем, как следует из материалов дела, действия Заказчика в настоящем случае указанным требованиям закона не соответствовали.

Используемая Заказчиком в данном случае формулировка не позволяет с достоверностью определить причины отклонения поданной Заявителем заявки, поскольку не содержит указания на то, какие именно документы или хотя бы в

какой их части признаны Заказчиком несоответствующими Документации.

Даже в случае отсутствия в Документации соответствующих требований с Заказчика не будет снята обязанность по указанию в протоколе рассмотрения заявок детальных и конкретных причин отклонения той или иной заявки в целях соблюдения принципов информационной открытости закупки.

С учетом изложенного и руководствуясь ч. 20 ст. 18.1, п. 3.1 ч. 1 ст. 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ПрофитПро» (ОГРН:5087746442592, ИНН:7724682569) на действия ФГБУ «ФКП Росреестра» (ОГРН:1027700485757, ИНН:7705401340) при проведении Закупки обоснованной в части нарушения принципа информационной открытости Закупки.
2. Признать в действиях Заказчика нарушение требований пункта 1 части 1 и 6 статьи 3 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 077/07/00-7692/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

19.08.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

руководствуясь п. 3.1 ч. 1 ст. 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании решения Комиссии от 19.08.2019 по делу № 077/07/00-7692/2019,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

ФГБУ «ФКП Росреестра» (далее - Заказчик) устранить нарушения, допущенные при проведении аукциона в электронной форме на поставку запасных частей для вычислительной и организационной техники для нужд филиала ФГБУ «ФКП Росреестра» по г. Москве (реестровый № 31908089670, далее - Закупка), а именно:

1.

1. Заказчику отменить все протоколы, составленные в ходе проведения Закупки.
2. Заказчику вернуть всем участникам ранее поданные заявки на участие в Закупке с указанием о возможности повторной подачи заявки.
3. Заказчику внести изменения в Документацию с учётом решения Комиссии от 19.08.2019 по делу № 077/07/00-7692/2019.
4. Заказчику продлить срок приема заявок на участие в Закупке таким образом, чтобы он составлял не менее 7 (Семи) дней с момента размещения информации о внесении изменений в Документацию до даты окончания приема заявок.
5. Заказчику разместить информацию о вышеуказанных изменениях в Единой информационной системе в сфере закупок zakupki.gov.ru (далее — ЕИС).
6. Заказчику разместить в ЕИС информацию о новой дате окончания срока подачи заявок на участие в Закупке, новой дате рассмотрения заявок на участие в Закупке и подведения итогов Закупки.
7. Заказчику исполнить настоящее предписание в срок до 20.09.2019.
8. Заказчику о выполнении настоящего предписания сообщить в адрес Московского УФАС России в срок до 27.09.2019 с приложением подтверждающих документов.
9. Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание:

1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.

1.

2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.