

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-2286/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

06.05.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия) в составе:

<...>

при участии представителей:

от ООО «Айбиси СМУ 1»: <...>

от ГБУ г. Москвы «Жилищник района Марьино»: <...>

рассмотрев жалобу ООО «Айбиси СМУ 1» (далее — Заявитель, Общество) на действия ГБУ г. Москвы «Жилищник района Марьино» (далее также — Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на выполнение работ по герметизации межпанельных швов МКД (среди МСП) (реестровый № 31907706166) (далее — Аукцион),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Аукциона.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Заказчика выразилось в неправомерном отклонении его заявки от участия в Аукционе.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, Закупочной комиссии или Закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг

отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, Закупочной или Закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

В единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее — ЕИС; Официальный сайт) Заказчиком размещено Положение о закупке товаров, работ, услуг (далее — Положение о закупках). Указанное Положение о закупках в редакции, действующей на дату размещения извещения о проведении Закупки, размещено в ЕИС — 07.11.2018.

Извещение о проведении Аукциона с начальной (максимальной) ценой договора в размере 5 135 150,87 руб. размещено на Официальном сайте 29.03.2019.

Из протокола по рассмотрению первых частей заявок на участие в Аукционе от 08.04.2019 № 31907706166-01 следует, что заявка Общества (порядковый номер заявки — 96561) отклонена от участия в процедуре в связи с несоответствием заявки требованиям Аукционной документации, а именно по причине представления неверных значений по позиции 36 «Прокладки уплотнительные (тип 2)» и позиции 13 «Эмаль, марка ПФ- 115 тип 1 (Белая, серая, коричневая)».

В соответствии с пунктом 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Во исполнение указанных положений Заказчиком в Приложении № 1 к Техническому заданию «Сведения о качественных, технических характеристиках товара, его безопасности, функциональных характеристиках (потребительских свойствах) товара, размере, упаковке, отгрузке товара и иные сведения о товаре, представление которых предусмотрено документацией об аукционе в электронной форме» (далее — Форма 2) установлены требования к товарам, используемым при выполнении работ, в частности:

- по позиции 36 «Прокладки уплотнительные (тип 2)» по параметру «Максимальная рабочая температура» требуемое значение - «+60...+80 °С»;
- по позиции 13 «Эмаль, марка ПФ- 115 тип 1 (Белая, серая, коричневая)» по параметру «Массовая доля нелетучих в-в» требуемое значение - «57*-70* %»; по параметру «Укрывистость высушенной пленки» требуемое значение - «не должно быть > 60».

В составе заявки Общества представлена заполненная Форма 2, в том числе:

- по позиции 36 «Прокладки уплотнительные (тип 2)» по параметру «Максимальная рабочая температура» предлагаемое значение - «минимальное значение +40, максимальное значение +70 °С»;
- по позиции 13 «Эмаль, марка ПФ- 115 тип 1 (Белая, серая, коричневая)» по параметру «Массовая доля нелетучих в-в» предлагаемое значение для серой краски - «60-68%»; по параметру «Укрывистость высушенной пленки» предлагаемое значение для коричневой краски - «40».

В соответствии с инструкцией по предоставлению сведений в первой части заявки на участие в электронном аукционе о конкретных показателях, используемых участником закупки товаров (материалов) (далее — Инструкция): символы «многоточие», «тире» установленные между значениями, следует читать как необходимость указания диапазона значений, не включая крайние значения.

На заседании Комиссии представитель Заказчика пояснил, что по позиции 36 «Прокладки уплотнительные (тип 2)» участником не соблюдены требования инструкции по заполнению заявки, а именно: в соответствии с инструкцией по предоставлению сведений в первой части заявки на участие в электронном аукционе о конкретных показателях, используемых участником закупки товаров (материалов) (далее — Инструкция) символы «многоточие», «тире» установленные между значениями, следует читать как необходимость указания диапазона значений, не включая крайние значения.

Таким образом, Заявителю необходимо было указать диапазон значений от +61 до + 79. Предложенное Заявителем значение не входит в названный диапазон.

Относительно позиции 13 «Эмаль, марка ПФ- 115 тип 1 (Белая, серая, коричневая)» представитель Заказчика пояснил следующее. Заказчиком установлено требование о соответствии товара по позиции 13 требованиям ГОСТ 6465-76 «Эмали ПФ-115. Технические условия» (далее — ГОСТ 6564-76). Согласно пункту 5

таблицы 1 ГОСТ 6564-76 массовая доля нелетучих веществ для серой краски по норме составляет 60-66 %.

На заседании Комиссии представитель Заявителя согласился с несоответствием названного значения ГОСТ 6564-76, но пояснил, что предложенное в заявке значение является улучшенным по сравнению с требованиями государственного стандарта.

Комиссия оценивает довод Заявителя критически в связи с тем, что Заказчиком было прямо установлено требование о соответствии используемого товара ГОСТ 6564-76 и отклонение в стандарте заданных значений не допускается, так как такие значения не отвечают потребностям Заказчика.

В соответствии с пунктом 6 «Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018) принцип равноправия, в силу пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

Также согласно ранее упомянутому пункту 6 Обзора судебной практики Закон о закупках не обязывает заказчиков допускать к участию в закупке всех хозяйствующих субъектов, имеющих намерение получить прибыль в результате заключения договора. Иное противоречило бы принципу целевого и экономически эффективного расходования денежных средств, сокращения издержек Заказчика, закрепленному пунктом 3 части 1 статьи 3 Закона о закупках и предполагающему наличие у Заказчика права на установление в закупочной документации способствующих тому требований к участникам закупки.

Комиссия, рассматривая жалобу Заявителя, исходит из необходимости оценки действий Заказчика на момент принятия соответствующего решения об отклонении заявки заявителя от участия в закупке. В настоящем случае, Заказчик отклонил заявку общества ввиду ее несоответствия требованиям Аукционной документации. В связи с чем, оценивая действия Заказчика на предмет соблюдения требований Закона о закупках, а также требований документации, Комиссия не находит оснований для выводов о наличии в действиях Заказчика нарушений по отклонению заявки Заявителя от участия в закупке по рассматриваемому основанию.

С неправомерностью отклонения заявки Общества по позиции 13 «Эмаль, марка ПФ-115 тип 1 (Белая, серая, коричневая)» в связи с указанием для коричневой краски значения, несоответствующего требованиям ГОСТ 7564-76 по параметру «Укрывистость высушенной пленки» представитель Заказчика согласился.

Согласно пункту 8 таблицы 1 ГОСТ 6564-76 укрывистость высушенной пленки для коричневой краски составляет 40 г/м², таким образом значение, предложенное Заявителем, полностью соответствовало требованиям государственного стандарта и потребностям Заказчика.

При таких обстоятельствах, у Заказчика отсутствовали правовые основания для отклонения заявки Общества по параметру «Укрывистость высушенной пленки»

товара «Эмаль, марка ПФ-115 тип 1 (Белая, серая, коричневая)».

Частью 6 статьи 3 Закона о закупках установлено, что не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В рассматриваемом случае действия Заказчика, выразившиеся в отклонении заявки Заявителя от участия в Аукционе по основанию, не предусмотренному Аукционной документацией, не соответствует требованиям части 6 статьи 3 Закона о закупках, а также принципам, закрепленным в пункте 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Таким образом, Комиссия признает жалобу обоснованной в части неправомерного отклонения заявки по позиции 13 по параметру «Укрывистость высушенной пленки», по остальным основаниям у Заказчика имелись правовые основания для такого отклонения.

Учитывая тот факт, что у Заказчика имелись правовые основания для отклонения заявки Общества от участия в Аукционе, Комиссией принято решение обязательное для исполнения предписание об устранении выявленного нарушения не выдавать.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Айбиси СМУ 1» (ОГРН: 1145018002337, ИНН: 5018162146) на действия ГБУ г. Москвы «Жилищник района Марьино» (ОГРН: 1157746566108, ИНН: 7723396685) при проведении Аукциона обоснованной в части неправомерного отклонения по позиции 13 по параметру «Укрывистость высушенной пленки», в остальной части - необоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1, части 6 статьи 3 Закона о закупках.
3. Обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений не выдавать в связи с наличием у Заказчика оснований для отклонения заявки Общества от участия в Аукционе.
4. Снять ограничения на размещение Аукциона, наложенные письмом Московского УФАС России от 19.04.2019 № ПО/19219/19.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.