

Публикация документа не является официальной. Официально правовые акты публикуются в официальных печатных изданиях в соответствии с действующим законодательством.

Должностному лицу  
заказчика – директору МБУ Великого  
Новгорода «Городское хозяйство»

В.А. Еремину

ул. Б. Московская, д. 21/6,  
Великий Новгород, 173004

Исходящий № 5309/03 от 18.09.2015

#### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 271  
об административном правонарушении

Резолютивная часть оглашена 16.09.2015

В полном объеме изготовлено 18.09.2015

Великий Новгород

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России) Куриков Илья Андреевич, рассмотрев протокол и другие материалы дела № 271 от 17.08.2015 об административном правонарушении, возбужденного в отношении должностного лица заказчика – директора Муниципального бюджетного учреждения Великого Новгорода «Городское хозяйство» (далее – МБУ Великого Новгорода «Городское хозяйство») Еремина Владимира Александровича по факту совершения им действий, выразившихся в утверждении документации об электронном аукционе на право заключения контракта на выполнение первого этапа работ (осенние работы) по озеленению территории между ул. Чудинцева и ул. Людогоща (сквер им. Лёни Голикова), извещение № 0350300011814000358 о проведении которого было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в сети «Интернет» по адресу: [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 06.10.2014, указывающих на наличие события административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП)

#### УСТАНОВИЛ:

Заказчиком - МБУ Великого Новгорода «Городское хозяйство» в октябре 2014 осуществлялась закупка (определение поставщика) путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на выполнение первого этапа работ (осенние работы) по озеленению территории между ул. Чудинцева и ул. Людогоща (сквер им. Лёни Голикова), извещение № 0350300011814000358 о проведении которого было размещено на официальном сайте 06.10.2014 (начальная (максимальная) цена контракта – 4 451 017,00 рублей).

Документация о вышеуказанном электронном аукционе (далее – Документация) была утверждена директором МБУ «Городское хозяйство» В.А. Ереминым 30.09.2014.

В результате проведения внеплановой проверки осуществления закупки (определения поставщика) было установлено следующее.

1. В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 64 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (в ред., действовавшей на момент осуществления рассматриваемой закупки) (далее – Закон о контрактной системе) документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 – 6 статьи 66 Закона о контрактной системе и инструкция по ее заполнению.

Объектом рассматриваемой закупки является выполнение работ по озеленению территории между ул. Чудинцева и ул. Людогоща (сквер им. Лёни Голикова) с использованием определенных товаров – зеленых насаждений (деревьев и кустарников, указанных в Техническом задании (Приложение № 2 Документации) (далее – Техническое задание).

Согласно подпункту «б» пункта 3 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе (в ред., действующий в период проведения рассматриваемого электронного аукциона), при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар первая часть заявки должна содержать согласие участника такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией о таком аукционе, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значения, установленным документацией об аукционе, наименование места происхождения товара или наименование производителя товара.

Однако в соответствии с пунктом 10.2 Раздела 10 Документации первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать только согласие участника на выполнение работы на условиях, предусмотренных Документацией, что не соответствует объекту рассматриваемой закупки.

Таким образом, в действиях заказчика – МБУ «Городское хозяйство» имеется нарушение пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, выразившиеся в неустановлении в Документации требований к содержанию заявки, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

2. В силу пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта.

Согласно пункту 3.2 Документации описание объекта закупки содержится в контракте на выполнение работ (Приложение № 1 к Документации) (далее - Контракт).

В соответствии с пунктом 1.2 Контракта исполнитель выполняет работы в соответствии с Техническим заданием, которое определяет содержание и объем работ и является неотъемлемой частью контракта, а также сметным расчетом, схемой работы и графиком производства работ, являющихся приложениями в настоящему Контракту (Приложения 2, 3, 4).

В силу пункта 2 «Технического задания» работы должны быть выполнены в соответствии со схемой благоустройства (Приложение 3) (далее - Дендроплан), дефектной ведомостью, техническим заданием, условиями исполнения контракта.

В представленной Документации имеются несоответствия между Техническим заданием и Дендропланом. Так, например, согласно дефектной ведомости Технического задания при выполнении

работ по озеленению должен быть использован посадочный материал – «Туя западная «Brabant» в количестве 276 штук, однако в Дендроплане такой вид посадочного материала отсутствует. Также в дефектной ведомости и Дендроплане указаны различные единицы измерения при посадке кустарников в живую изгородь, что не дает возможности определить необходимое количество посадочного материала. Приведенные факты свидетельствуют о необъективном описании заказчиком объекта закупки, что не соответствует пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе.

Вышеуказанные действия заказчика по утверждению документации об электронном аукционе с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, указывают на наличие в действиях его должностного лица, признаков административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП.

О месте и времени рассмотрения настоящего дела Еремин В.А. надлежащем образом был уведомлен, на рассмотрении дела не присутствовал.

На рассмотрении настоящего дела присутствовали представители Еремина В.А. по доверенности Ильин Алексей Евгеньевич (доверенность 53 АА 0507260 от 24.08.2015) и Щепоткина Елена Николаевна (доверенность 53 АА 0507202 от 14.08.2015).

Согласно письменным объяснениям, представленным на рассмотрении настоящего административного дела Еремин В.А. с вменяемым правонарушением не согласен.

При размещении схемы сквера на электронной площадке был размещен файл с диска «Милава Парк», где проектировщиками была допущена ошибка в наименовании посадочных материалов (вместо туи указана спирея), тем не менее, при заключении контракта данная информация была указана корректно («Туя западная «Brabant» в количестве 276 штук).

Также, что касается различных единиц измерения при посадке кустарников в живую изгородь, то дефектная ведомость содержит те же единицы измерения, которые используются в сметной документации (погонный метр), а количество материала из Технического задания соответствует количеству материала в Дендроплане.

Таким образом, принятое решение по утверждению Документации способствовало достижению целям, благоприятствующих наиболее эффективному исполнению муниципальных нужд, для которых она разработана.

В связи с тем, что действия по утверждению ранее указанной Документации не привело к принятию незаконного решения и не может расцениваться как угроза охраняемым общественным правоотношениям Еремин В.А. просит прекратить производство по настоящему делу в связи с отсутствием состава административного правонарушения (пункт 2 часть 1 статьи 24.5 КоАП).

На рассмотрении дела представители Еремина В.А. поддержали доводы вышеуказанных письменных объяснений в полном объеме.

Исследовав материалы дела № 271 от 17.08.2015 об административном правонарушении, уполномоченное должностное лицо Новгородского УФАС России, рассматривающее настоящее дело, приходит к следующим выводам.

В соответствии со статьей 2.4 КоАП должностное лицо подлежит административной ответственности в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Под должностным лицом в соответствии со статьей 2.4 КоАП понимается лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях.

Согласно части 1.3 раздела 1 Должностной инструкции директора МБУ «Городское хозяйство» (далее - Инструкция), утвержденной Мэром Великого Новгорода директор МБУ «Городское хозяйство» по вопросам, отнесенным к его компетенции, действует на принципах единоначалия и несет ответственность за последствия своих действий в соответствии с федеральными законами, иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

В соответствии с частью 3.9 раздела 3 Инструкции в обязанности директора МБУ «Городское хозяйство» входит обеспечение организацией содержания, обслуживания и ремонта объектов внешнего благоустройства, инженерной инфраструктуры, находящейся в оперативном управлении учреждения, а также находящихся на территории Великого Новгорода.

Из части 3.37 раздела 32 Инструкции следует, что в обязанности директора входит решение вопросов, касающихся деятельности МБУ «Городское хозяйство» в пределах представленных ему законодательством прав, поручать ведение отдельных направлений деятельности другим должностным лицам – заместителям директора, руководителям функциональных подразделений.

В соответствии с Распоряжением Администрации Великого Новгорода от 12.11.2014 № 1772рл 15.11.2014 Еремин В.А. принят на работу, на должность директора МБУ «Городское Хозяйство».

Таким образом при проведении рассматриваемого электронного аукциона Еремин В.А. являлся лицом, выполняющим организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции МБУ Великого Новгорода «Городское хозяйство», то есть являлся должностным лицом заказчика.

В момент утверждения Документации Еремин В.А. действовал, как директор МБУ Великого Новгорода «Городское хозяйство», о чем свидетельствует соответствующая резолюция на 1 листе Документации.

1. Доводы Еремина В.А. о соответствии количества посадочного материала, указанного в Дендроплане, Техническому заданию и соответствии Документации целям удовлетворения муниципальных нужд, являются несостоятельными исходя из следующего.

В соответствии со статьей 6 Закона о контрактной системе контрактная система в сфере закупок основывается на принципах открытости, прозрачности информации о контрактной системе в сфере закупок, обеспечения конкуренции, профессионализма заказчиков, стимулирования инноваций, единства контрактной системы в сфере закупок, ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективности осуществления закупок.

Следовательно, при проведении закупки заказчик должен руководствоваться не только принципом ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд и эффективности осуществления закупок, но и остальными принципами, указанными в статье 6 Закона о контрактной системе.

Согласно частями 2, 3 статьи 7 Закона о контрактной системе открытость и прозрачность информации, указанной в части 1 настоящей статьи, обеспечиваются, в частности, путем ее размещения в единой информационной системе. Информация, предусмотренная настоящим Федеральным законом и размещенная в единой информационной системе, должна быть полной и достоверной.

Таким образом, наличие в отдельных разделах Документации противоречащей информации, а именно:

- наличие в дефектной ведомости Технического задания посадочного материала - «Туя западная «Brabant» в количестве 276 штук) и его отсутствие в Дендроплане;
- наличие в Дендроплане посадочных материалов: «Липа крупнолистная» (14 шт.), «Клен остролистный «Deborah»» (2 шт.), «Ель колючая «Glauca»» (12 шт.) и тд. и их отсутствие в дефектной ведомости Технического задания;
- наличие в Дендроплане сосен горных в количестве 210 шт., кизильника блестящего – 2380 шт., а в дефектной ведомости Технического задания сосен горных в количестве 140 шт. кизильника блестящего – 1470 шт.,

вводит в заблуждение потенциальных участников закупки, так как не позволяет определить необходимое количество посадочного материала, выполнить работы в соответствии требованиями Технического задания, а также, определить достоверность содержащейся информации в отдельных разделах Документации.

2. Доводы Еремина В.А. об отсутствии в его действиях по утверждению Документации угрозы охраняемым общественным отношениям и о возможности применения статьи 24.5 КоАП, в связи с отсутствием состава административного правонарушения, также несостоятельны.

Согласно части 1 статьи 1 Закона о контрактной системе настоящий Федеральный закон регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в

сфере таких закупок, в том числе в части, касающейся определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

Совершенное Ереминым В.А. административное правонарушение посягает на охраняемые законом общественные отношения в сфере осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд, а также на установленный законодательством о контрактной системе порядок отбора участников таких закупок.

Данное правонарушение признается общественно опасным самим фактом невыполнения или ненадлежащего выполнения требований законодательства о контрактной системе.

Утверждение Ереминым В.А. Документации, несоответствующей требованиям Закона о контрактной системе, могло привести к введению в заблуждение потенциальных участников закупки и неподаче заявок на участие в аукционе из-за установления заказчиком противоречивых требований к материалам, которые должны использоваться при выполнении работ.

Помимо этого, установленное заказчиком – МБУ «Городское хозяйство» требование к содержанию первой части заявки не соответствует объекту закупки и не позволяет определить соответствие предлагаемых участником закупки товаров, используемых для выполнения работ, требованиям, установленным Документацией, и осуществить отбор участников в соответствии с положениями статьи 67 Закона о контрактной системе.

Так, в первой части заявки ООО «Милава Парк» отсутствовали сведения о товарах, предлагаемых для использования при выполнении работ, что не позволяло оценить заявку участника закупки на предмет соответствия потребностям заказчика, выраженным в Документации.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое законодательством установлена административная ответственность.

Действующее законодательство Российской Федерации, в том числе и Закон о контрактной системе, является общедоступной, а не закрытой информацией. Поэтому Еремин В.А. имел возможность и должен был изучить действующее законодательство, проявить надлежащее отношение к своим обязанностям должностного лица заказчика – директора МБУ Великого Новгорода «Городское хозяйство», предвидеть и не допустить установленные нарушения законодательства о контрактной системе.

Однако Еремин В.А. не проявил должной степени ответственности и осмотрительности, а также надлежащего отношения к исполнению своих обязанностей должностного лица заказчика – директора МБУ Великого Новгорода «Городское хозяйство», что привело к совершению им административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП.

Объективные обстоятельства, делавшие невозможным выполнение Ереминым В.А. своих обязанностей должностного лица заказчика – директора МБУ Великого Новгорода «Городское хозяйство», отсутствовали.

Установленные по делу обстоятельства и собранные доказательства позволяют сделать вывод о том, что административное правонарушение совершено Ереминым В.А. по неосторожности, поскольку Еремин В.А. предвидел возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывал на предотвращение таких последствий либо не предвидел возможности наступления таких последствий, хотя должен был и мог их предвидеть.

Из вышеизложенного следует, что в действиях должностного лица заказчика – директора МБУ Великого Новгорода «Городское хозяйство» Еремина В.А., который во исполнение своих служебных обязанностей должностного лица заказчика – директора МБУ Великого Новгорода «Городское хозяйство» должен был и мог предпринять необходимые и зависящие от него меры для осуществления закупки с соблюдением требований Закона о контрактной системе, выразившихся в утверждении им документации об электронном аукционе на право заключения контракта с нарушениями пункта 1 части 1 статьи 33 и пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, содержится состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в соответствии с которой утверждение конкурсной документации, документации об аукционе, документации о проведении запроса предложений, определение содержания извещения о проведении запроса котировок с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, за исключением случаев, предусмотренных частями 4 и 4.1 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей.

**Место и время совершения административного правонарушения** – 173020, Великий Новгород, ул. Б. Московская, д. 21/6; 30.09.2014.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, предусмотренных статьей 4.2 КоАП, не установлено.

При назначении административного наказания учтены фактические обстоятельства дела, отсутствие смягчающих ответственность обстоятельств, предусмотренных статьей 4.2 КоАП, материальное положение лица, привлекаемого к административной ответственности.

Допущенных при производстве по делу об административном правонарушении нарушений процессуальных требований, установленных КоАП, последствием которых явилось необеспечение лицу, в отношении которого возбуждено рассматриваемое дело, предусмотренных КоАП гарантий, не установлено.

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные КоАП, соблюдены.

В соответствии с определением от 17.08.2015 о назначении к рассмотрению дела № 271 об административном правонарушении к материалам настоящего дела приобщена справка о доходах Еремина В.А. по форме 2-НДФЛ.

Руководствуясь частью 4.2 статьи 7.30, статьями 23.66, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать в действиях должностного лица муниципального заказчика – директора МБУ «Городское хозяйство» Еремина Владимира Александровича административное правонарушение, выразившихся в утверждении им документации об электронном аукционе на право заключения муниципального контракта на выполнение первого этапа работ (осенние работы) по озеленению территории между ул. Чудинцева и ул. Людогоща (сквер им. Лёни Голикова), извещение № 0350300011814000358 о проведении которого было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в сети «Интернет» по адресу: [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 06.10.2014 с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Наложить на Еремина Владимира Александровича административный штраф за совершенное правонарушение в размере 3 000 (трех тысяч рублей).

3. Сумму штрафа Еремину Владимиру Александровичу надлежит перечислить в бюджет:

ИНН 5321047553

КПП 532101001

Получатель: УФК по Новгородской области (Новгородское УФАС России)

Счет: 40101810900000010001

Банк: Отделение Новгород

БИК: 044959001

Кор.счет: Нет

ОКТМО: 49701000

Код БК: 16111633040046000140

(Денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьёй 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 32.2 КоАП при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, указанного в [части 1](#) настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в судебном порядке по месту рассмотрения дела в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.