

1. ООО «Артекс Технолоджи»

119334, Москва, пр-д 5-й Донской, д. 15, стр. 5

2. АО «Электронная Москва»

105064, Москва, пер. Нижний Сусальный, д. 5, стр. 10

3. АО «ЕЭТП»

115114, Москва, ул. Кожевническая, д. 14, стр. 5

РЕШЕНИЕ

по делу №1-00-575/77-17 о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров

14.03.2017 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России (далее - Управление) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия)

в присутствии представителей:

ООО «Артекс Технолоджи»

АО «Электронная Москва»

в отсутствие:

АО «ЕЭТП» (введено надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 02.03.2017 №ИШ/9664),

рассмотрев жалобу ООО «Артекс Технологии» (далее — Заявитель) на действия заказчика - АО «Электронная Москва» (далее — Заказчик) при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по техническому обслуживанию инженерной инфраструктуры центра обработки данных ОАО «Электронная Москва» по адресу: г. Москва, Электролитный пр-д, д. 3, стр. 4 (реестровый № 31604441165) (далее — Конкурс),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса.

По мнению Заявителя, нарушение со стороны Заказчика выразилось в неправомерном отказе Заявителю в допуске к участию в Конкурсе.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) установлены общие принципы закупок товаров, работ, услуг и основные требования к таким закупкам.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчика руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Положение о закупке товаров, работ, услуг Заказчика в редакции, действующей на момент объявления Конкурса (далее — Положение), размещено на Официальном сайте Российской Федерации в сети Интернет www.zakupki.gov.ru Единой информационной системы в сфере закупок (далее — ЕИС).

Согласно представленным материалам и информации в ЕИС 06.12.2017 размещено извещение о проведении Конкурса. Окончание срока подачи заявок — 27.12.2017. Подведение итогов — 29.12.2016.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в открытом конкурсе (повторно) 1 № 06-ЭМ/ОК-2016-02/ (31604441165-02) Заявителю отказано в допуске к участию в Конкурсе, т. к. заявка Заявителя не соответствует требованиям, установленным документацией о проведении открытого конкурса и требованиям Положения, а именно: участником открытого конкурса в составе заявки предоставлена недостоверная информация (сведения о квалификации).

Комиссия, изучив представленные документы, установила следующее.

В соответствии с пунктом 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе требования к участникам закупки и перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям.

Согласно пункту 3.4.2 Конкурсной документации Заказчик отстраняет участника закупки от участия в конкурсе в любой момент до заключения Договора, если обнаружит, что участник закупки представил недостоверную (в том числе неполную, противоречивую) информацию в отношении его квалификационных данных.

Согласно пункту 4.1.3 Конкурсной документации участник закупки готовит заявку на участие в конкурсе в соответствии с требованиями РАЗДЕЛА IV: «ИНСТРУКЦИЯ ПО ПОДГОТОВКЕ И ЗАПОЛНЕНИЮ ЗАЯВКИ НА УЧАСТИЕ В КОНКУРСЕ» и в соответствии с формами документов, установленными РАЗДЕЛОМ VIII: «ОБРАЗЦЫ ФОРМ И ДОКУМЕНТОВ».

Заказчиком в разделе VIII: «ОБРАЗЦЫ ФОРМ И ДОКУМЕНТОВ» установлено, что в состав заявки на участие в конкурсе должны входить, в том числе, документы, подтверждающие квалификацию участника закупки, если в Документации указан такой критерий оценки заявок на участие в конкурсе, как квалификация участника конкурса.

Согласно разделу IX «КРИТЕРИИ И ПОРЯДОК ОЦЕНКИ ЗАЯВОК» Заказчиком установлен подкритерий оценки «Обеспеченность кадровыми ресурсами (количество и/или квалификация)». Согласно которому, документами, подтверждающими соответствие данному подкритерию, являются копии сертификатов, свидетельств, удостоверений и дипломов о повышении квалификации работников участника закупки по предмету закупки. (Наличие у специалистов, которые будут привлечены к выполнению работ/оказанию услуг при исполнении данного Договора, прошедших обучение в профильных организациях сертификатов и удостоверений. Для подтверждения наличия у участника указанных специалистов прилагается копия выписки из штатного расписания участника и/или копии гражданско-правовых договоров с такими специалистами и копии таких сертификатов и удостоверений на каждого специалиста.)

Таким образом, Заказчиком в Конкурсной документации установлено требование, согласно которому, для присвоения баллов по вышеназванному подкритерию, участники Конкурса в составе заявки должны представить, в том числе, копии сертификатов, свидетельств, удостоверений и дипломов о повышении квалификации работников участника закупки по предмету

закупки.

Согласно материалам и сведениям, представленным в ходе заседания, Комиссией установлено следующее.

Согласно пояснениям Заказчика, в том числе письменным, представленным в ходе заседания, причиной отклонения заявки Заявителя от участия в Конкурсе является исполнение предписание Московского УФАС России от 18.01.2017 №1-00-83/77-17.

В ходе заседания, Комиссией по делу от 18.01.2017 №1-00-83/77-17 было установлено следующее.

В составе заявки Заявителем представлена информация о наличии в организации квалифицированного персонала для оказания услуг, выполнения работ по предмету закупки в соответствии с подкритерием «Обеспеченность кадровыми ресурсами (количество и/или квалификация)», в том числе, наличие сертифицированного специалиста Hitec Power Protection, прошедшего обучение по сервисному обслуживанию E&M (уровень 2) Hitec UPS Иванова Д.В. с приложением копии сертификата Hitec Power Protection от 30.10.2015 сроком на два года, то есть до 02.02.2017, что соответствует требованиям Конкурсной документации.

На основании чего, обе заявки участников были допущены до участия в Конкурсе.

Вместе с тем, в ходе заседания Комиссии по делу от 18.01.2017 №1-00-83/77-17 вторым участником Конкурса, а именно ООО «РедСис» были представлены сведения, согласно которым, сертификат Hitec Power Protection от 30.10.2015 на Иванова Д.В., представленный в составе заявки ООО «Артекс Технолоджи», является недействительным.

Так, согласно представленным в ходе заседания Комиссии по делу от 18.01.2017 №1-00-83/77-17 документам, ООО «РедСис» был направлен запрос от 08.12.2016 в адрес ООО «Хайтек Пауэр Протекшн Рвс» - дочернюю компанию Hitec Power Protection BV о предоставлении списка действительных сертифицированных специалистов Hitec Power Protection BV, работающих на территории Российской Федерации, прошедших обучение по сервисному обслуживанию C-210 (уровень 2) Hitec UPS и имеющих право на техническое обслуживание установок ДДИБП производства Hitec Power Protection BV.

Из представленного ООО «Хайтек Пауэр Протекшн Рвс» ответа в адрес ООО «РедСис» следует, что сертификат на Иванова Д.В., представленный в составе заявки ООО «Артекс Технолоджи», аннулирован и является недействительным. Данный специалист не имеет право проводить сертифицированное обслуживание оборудования производства Hitec Power Protection BV.

Кроме того, в ходе заседания Комиссии по делу от 18.01.2017 №1-00-83/77-17 представителем компании ООО «Хайтек Пауэр Протекшн Рвс» также были представлены возражения, согласно которым, сертификат, представленный в составе заявки ООО «Артекс Технолоджи» от 30.10.2015 на Иванова Д.В., не выдавался и является недействительным.

Таким образом, Комиссия при рассмотрении дела от 18.01.2017 №1-00-83/77-17 приняла решение о том, что в составе заявки Заявителя представлена недостоверная информация.

Заказчику было предписано: отменить протокол рассмотрения заявок от 28.12.2016 № 06-ЭМ/ОК-2016-02 (31604441165-02), протокол оценки и сопоставления заявок от 29.12.2016 № 06-ЭМ/ОК-2016-03 (31604441165-03): повторно провести рассмотрение и оценку заявок на участие в Конкурсе в соответствии с решением Комиссии Московского УФАС России от 18.01.2017

№ 1-00-83/77-17.

Таким образом, отклонением заявки Заявителя послужило исполнение предписания по делу от 18.01.2017 № 1-00-83/77-17.

Относительно рассмотрения жалобы Заявителя, Комиссия отмечает следующее.

Первоначально рассмотрение по делу № 1-00-575/77-17 было назначено на 07.03.2017. С целью предоставления возможности Заявителю представить дополнительные материалы и сведения, которые бы подтверждали наличие у Заявителя требуемой квалификации (прохождения обучения и выдачи сертификата). Комиссией было принято решение перенести заседание Комиссии на 14.03.2017.

Заявитель в ходе заседания 14.03.2017 представлены следующие документы:

- письмо от «Хайтек Пауэр Протекшн» на английском языке без официального перевода на русский язык, согласно которому, как утверждает Заявитель, представитель Заявителя (Дмитрий Иванов) проходил обучение, однако в нем не указано, что по итогам прохождения был выдан какой-либо, подтверждающий квалификацию, документ;
- квитанцию электронного билета;
- письмо от «Хайтек Пауэр Протекшн», согласно которому ООО «Энерго Технологии» является партнером «Хайтек Пауэр Протекшн» в области проектирования.

Вместе с тем, Комиссия на основании представленных документов и сведений установила, что Заявителем не подтвержден факт прохождения сотрудником обучения и наличия у него сертификата. Как и не представлены надлежащие оформленные документы о выдаче каких-либо документов, а именно выдаче сертификата.

Таким образом, Комиссия, руководствуясь представленными материалами и сведениями, принимая в учет решение по делу от 18.01.2017 №1-00-83/77-17, приняла решение признать жалобу Заявителя необоснованной.

На основании вышеизложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса необоснованной.
2. Снять ограничения на проведение торгов, наложенные письмом Московского УФАС России от 02.03.2017 № ИШ/9664.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

