

РЕШЕНИЕ

ПО ДЕЛУ № 93/07-2014

15 октября 2014 года

г. Владивосток

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю (далее – Приморское УФАС России) по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе (далее – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии: <...> – и. о. заместителя руководителя;

Члены Комиссии: <...> – ведущий специалист-эксперт отдела контроля рекламы и недобросовестной конкуренции, <...> – специалист 1 разряда отдела контроля рекламы и недобросовестной конкуренции,

рассмотрев 15.10.2014 дело № 93/07-2014, возбужденное в отношении открытого акционерное общества «Приморнефтепродукт» (ИНН/КПП 2504000532/253601001 ОГРН 1022501287126) (далее – ОАО «Приморнефтепродукт») по факту размещения рекламной статьи с признаками нарушения требований [пункт 1 части 3 статьи 5](#) Федерального закона от 13.03.06 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – ФЗ «О рекламе»),

в отсутствие представителя лица, в действиях которого содержатся признаки нарушения законодательства о рекламе - ОАО «Приморнефтепродукт» и заявителя – <...>;

в присутствии представителя лица, которое может дать пояснения по настоящему делу ООО «ДВ Регион» - <...> (доверенность № 30/14 от 01.03.2014),

УСТАНОВИЛА:

В Приморское УФАС России поступило заявление (вх. № 7166 от 29.07.2014) жителя г. Владивостока <...> о нарушении законодательства Российской Федерации о рекламе ОАО «Приморнефтепродукт».

В частности, на ресурсе <http://www.newsvl.ru/vlad/2014/07/18/125792/> размещена рекламная статья, в которой говорится о топливе «GreenEco NEO».

В своем заявлении <...> указывает, что рекламная статья содержит не достоверные сведения и вводит в заблуждение потребителя, поскольку описываемые в рекламной статье характеристики топлива не обладают заявленным эффектом. Заявитель указывает, что он и его знакомые автовладельцы (более 10 машин) заправляют данным видом топлива уже не первый бак и эффекта, указанного в рекламе, не почувствовали. Однако, к своему заявлению <...> не приложил доказательств, подтверждающих доводы указанные в заявлении.

Специалисты Приморского УФАС России, изучив указанную рекламную статью, установили следующее.

В соответствии с пунктом 1 статьи 3 ФЗ «О рекламе» под рекламой понимается информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и

направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Из пункта 2 статьи 3 ФЗ «О рекламе» следует, что объектом рекламирования является товар, средства индивидуализации юридического лица и (или) товара, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама.

Как следует из части 1 статьи 5 ФЗ «О рекламе», реклама должна быть добросовестной и достоверной. Недобросовестная реклама и недостоверная реклама не допускаются.

Пунктом 29 Постановления Пленума ВАС РФ от 08.10.2012 № 58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О рекламе» разъясняется, что информация, содержащаяся в рекламе, должна отвечать критериям достоверности, в том числе в целях формирования у потребителя верного, истинного представления о товаре (услуге), его качестве, потребительских свойствах.

В связи с этим, использование в рекламе сравнительной характеристики объекта рекламирования с иными товарами, например путем употребления слов «лучший», «первый», «номер один», должно производиться с указанием конкретного критерия, по которому осуществляется сравнение и который имеет объективное подтверждение.

Поэтому реклама, не сопровождаемая таким подтверждением, должна считаться недостоверной как содержащая не соответствующие действительности сведения о преимуществах рекламируемого товара перед находящимися в обороте товарами, изготовленными другими производителями или реализуемыми другими продавцами ([пункт 1 части 3 статьи 5](#) ФЗ «О рекламе»).

В рассматриваемой рекламной статье говорится, что: «...Что же касается GreenEco Neo, то запуском его производства хабаровские технологии занимались совместно со специалистами компании BASF – мирового лидера в разработке инновационных топлив...», а также, что топливо «...имеет неоспоримые преимущества по сравнению с аналогичными продуктами, реализующими на рынке Российской Федерации...».

При сравнении в рекламе собственных товаров с товарами конкурентов не допускаются сравнение, основанное на несопоставимых критериях, или неполное сравнение товаров, поскольку это искажает представление о рекламируемом товаре и не позволяет объективно оценить его свойства.

Информация, содержащаяся в рекламе, должна отвечать критериям достоверности, в том числе в целях формирования у потребителя верного представления о товаре (услуге), его качестве, потребительских свойствах.

Реклама влияет на мотивацию потребителя при выборе товара и побуждает людей совершать определенные действия в отношении объекта рекламирования, при этом реклама воспринимается потребителем буквально.

Таким образом, отсутствие в рекламной статье информации с указанием конкретного критерия, по которому осуществляется сравнение и которая имеет объективное подтверждение нарушает [пункт 1 части 3 статьи 5](#) ФЗ «О рекламе».

Ответственность за нарушение пункта 1 части 3 статьи 5 ФЗ «О рекламе» в соответствии с частью 6 статьи 38 указанного закона несет рекламодатель, в рассматриваемом случае – ОАО «Приморнефтепродукт».

Определением Приморского УФАС России от 30.09.2014 (исх. № 9483/07-3) в отношении ОАО «Приморнефтепродукт» возбуждено дело № 93/07-2014 по признакам нарушения требований пункта 1 части 3 статьи 5 ФЗ «О рекламе» и назначено к рассмотрению на 15.10.2014. Так же данным определением к участию в рассмотрении настоящего дела привлечено общество с ограниченной ответственностью «ДВ Регион» (ИНН/КПП 2540169855/254001001 ОГРН 1112540001683) (далее – ООО «ДВ Регион») в качестве лица, которое может дать пояснения по настоящему делу.

15.10.2014 надлежащим образом уведомленный о времени и месте рассмотрения дела № 93/07-2014 представитель ОАО «Приморнефтепродукт» на рассмотрение не явился. О надлежащем уведомлении свидетельствует почтовая карточка-уведомление (внутрироссийский почтовый идентификатор 69000779000402). Данное определение вручено адресату 06.10.2014.

Представитель <...> на рассмотрение дела № 93/07-2014 так же не явился. Вышеуказанное определение было направлено по адресу указанному в заявлении и продублировано электронной почтой. Однако определение направленное почтой вернулось в адрес Приморского УФАС России в связи с отсутствием адресата по указанному адресу. Поскольку Приморским УФАС России были предприняты необходимые меры для соблюдения законных прав <...> и его надлежащего уведомления, дело № 93/07-2014 было рассмотрено в его отсутствие.

В письменных пояснениях (вх. № 8000 от 20.08.2014) ОАО «Приморнефтепродукт» сообщило, что между ОАО «Приморнефтепродукт» и ООО «ДВ Регион» заключен агентский договор (№ 3-1-12 от 01.02.2012), согласно которому ООО «ДВ Регион» оказывает ОАО «Приморнефтепродукт» услуги, в том числе по размещению рекламно-информационного материала в средствах массовой информации. Рассматриваемая статья была размещена в соответствии с договором между ООО «ДВ Регион» и ООО «ФарПост Реклама» (№ R-0035/1 от 10.04.2012).

В письменных пояснениях (вх. № 10035 от 14.10.2014) ООО «ДВ Регион» сообщило, что текст рассматриваемой рекламной статьи сторонами не согласовывался. ОАО «Приморнефтепродукт» предоставил для размещения готовый рекламный материал.

В письменных пояснениях (вх. № 10079 от 15.10.2014) ОАО «Приморнефтепродукт» сообщило, что ответственным за соблюдением положений ФЗ «О рекламе» является начальник отдела маркетинга и рекламы <...> на основании пункта 14 и пункта 31.8 должностной инструкции.

Так же, письмом от 02.09.2014 (вх. № 8420) ОАО «Приморнефтепродукт» сообщило, что 01.09.2014 в добровольном порядке привело рекламную статью в соответствие с требованиями ФЗ «О рекламе».

На основании вышеизложенного, с учетом имеющихся в деле документов, Комиссия пришла к заключению, что размещенная на ресурсе <http://www.newsvl.ru/vlad/2014/07/18/125792/> рекламная статья ОАО «Приморнефтепродукт», в которой говорится о топливе «GreenEco NEO», является недостоверной и распространялась с нарушением требований пункта 1 части 3 статьи 5 ФЗ «О рекламе».

Руководствуясь пунктом 2 части 1 статьи 33, частью 1 статьи 36 ФЗ «О рекламе», в соответствии с пунктом 3.58 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе (Приказ ФАС России от 23.11.2012 № 711/12), а также руководствуясь пунктами 37-42 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе утвержденных Постановлением Правительства РФ от 17.08.2006 № 508, Комиссия,

РЕШИЛА:

1. Признать ненадлежащей рекламу ОАО «Приморнефтепродукт» размещенную на ресурсе <http://www.newsvl.ru/>, в которой говорится о топливе «GreenEco NEO», поскольку в ней нарушены требования пункта 1 части 3 статьи 5 ФЗ «О рекламе».

2. Не выдавать ОАО «Приморнефтепродукт» предписание о прекращении нарушения требований пункта 1 части 3 статьи 5 ФЗ «О рекламе» в связи с добровольным устранением нарушения до рассмотрения настоящего дела.

3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Приморского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении, ответственность за которые предусмотрена частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение изготовлено в полном объеме 27.10.2014. Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном [статьей 198](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председатель Комиссии

<...>

Члены Комиссии

<...>